

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl soudkyně Mgr. Magdalénou Kubrychtovou ve věci soudní úschovy částky 20 126 440 USD

**příjemce:** **JUDr. Jaromír Bayer**, narozený 15. 7. 1959  
Jeremiášova 1705/18, 370 01 České Budějovice  
zastoupen JUDr. Janem Tarabou, advokátem  
se sídlem Nádražní 1988, 397 01 Písek

**a**

**příhlašovatelky 1):** **Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci**,  
IČO: 44269595, sídlem Uhelny trh 414/9, 110 00 Praha 1  
zastoupena Mgr. Michalem Doležalem, advokátem  
se sídlem Purkyňova 43, 301 00 Plzeň

**příhlašovatelky 2):** **Daventree Trustees Ltd.**, společnost registrovaná na Kypru,  
reg. č.: 133989  
sídlem 36 Vyronos Avenue, Nicosia, Kyperská republika  
zastoupena Mgr. Pavlem Panoškou, advokátem  
se sídlem Na Roudné 443/18, 301 00 Plzeň

**příhlašovatelky 3):** **Daventree Resources Ltd.**, společnost registrovaná na Kypru,  
reg. č.: 77418  
sídlem Omirou and Arachovas corner, Alasia house 3096,  
Limassol, Kyperská republika  
doručovací adresa: JUDr. Dagmar Mixová, Sopotská 645/70, 181  
00 Praha 8  
zastoupena Mgr. Michalem Doležalem, advokátem  
se sídlem Purkyňova 43, 301 00 Plzeň

### takto:

- I. V řízení, které bylo přerušeno usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 12. 3. 2020, č. j. 0 Sd 11/2018 - 142, do skončení řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 37 C 33/2019, se podle § 111 odst. 2 o. s. ř. pokračuje, neboť řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 37 C 33/2019 bylo pravomocně skončeno, jak soud zjistil z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 28. 2. 2022, č. j. 37 C 33/2019 - 1047, které nabylo právní moci dne 1. 3. 2022.
- II. Obvodní soud pro Prahu 2 po právní moci tohoto usnesení vydá ze soudní úschovy přihlašovatele 1) částku 20 126 440 USD.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění

Na základě usnesení č.j. 46 T 17/2016 ze dne 24. 3. 2017 Městského soudu v Praze byla do úschovy zdejšího soudu složena částka 20 126 440 USD po zrušení zajištění těchto peněžních prostředků z účtu majitele JUDr. Jaromíra Bayera. Důvodem pro složení peněz do úschovy byla pochybnost o vlastnictví zajištěných finančních prostředků. Dne 10. 9. 2018 si požádala přihlašovatelka 1) o vydání soudní úschovy. Následně dne 14. 9. 2018 si požádala o vydání úschovy přihlašovatelka 3) a dne 17. 10. 2018 si požádal o vydání i příjemce. Vzhledem k tomu,

že všechny potřebné souhlasy účastníků k vydání úschovy ke všem žádostem nebyly uděleny, byli účastníci vyrozuměni o možnosti podat příslušné žaloby na nahrazení projevu vůle. V návaznosti na uvedené bylo zjištěno, že dne 18. 2. 2019 bylo u zdejšího soudu zahájeno žalobou přihlašovatelky 1) proti žalovaným příjemci a přihlašovatelky 3) řízení o nahrazení projevu vůle pod sp. zn. 37 C 33/2019. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 28. 2. 2022, č. j. 37 C 33/2019 - 1047, které nabylo právní moci dne 1. 3. 2022, byl mezi účastníky schválen smír v tom znění, že příjemce a přihlašovatelka 3) souhlasí v rámci řízení o soudní úschově s vydáním celého předmětu úschovy přihlašovatelce 1).

Podáním ze dne 8. 2. 2022, ve znění jeho doplnění ze dne 9. 2. 2022, sdělila přihlašovatelka 1), že mezi všemi účastníky došlo k dohodě o předmětu řízení, když nyní všichni účastníci souhlasí s vydáním celé soudní úschovy právě přihlašovatelce 1). Zároveň požádala o schválení dohody v tom znění, že všichni účastníci souhlasí s vydáním předmětu řízení přihlašovatelce 1), které se zároveň úschova vydává s tím, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení a taktéž se účastníci vzdávají práva na odvolání do rozhodnutí o schválení dohody. K návrhu se připojila, podáním ze dne 8. 2. 2022 ve znění doplnění ze dne 9. 2. 2022 přihlašovatelka 3), dále dne 9. 2. 2022 i příjemce a dne 14. 2. 2022 také přihlašovatelka 2).

Dle ust. § 298 odst. 1 z. ř. s. platí, že předmět úschovy vydá soud příjemci na jeho žádost. Jestliže ke složení došlo proto, že někdo jiný než příjemce uplatňuje právo na vydání předmětu úschovy nebo že někdo jiný, jehož souhlasu je třeba, nesouhlasí s vydáním předmětu úschovy příjemci, je k vydání předmětu úschovy zapotřebí souhlasu všech účastníků a osoby, pro jejíž nesouhlas s plněním došlo ke složení do úschovy. Souhlasu složitele je však třeba jen tehdy, bylo-li plnění složeno pro neznámého věřitele.

Vzhledem k tomu, že mezi příjemcem a příjemkyněmi 1), 2) a 3) došlo k vyřešení sporných práv a k domluvě na sporné otázce, komu přináleží částka 20 126 440 Kč uložená usnesením Městského soudu v Praze do soudní úschovy zdejšího soudu, tím, že všichni zúčastnění vyslovili dodatečný souhlas s vydáním úschovy navrhovatelce – přihlašovatelce 1), má soud za to, že podmínky pro vydání úschovy přihlašovatelce 1) dle shodného návrhu všech zúčastněných byly dle ust. § 298 odst. 1 věty první z. ř. s. splněny, a proto soud rozhodl tak jak je ve výroku II. uvedeno.

Výrok III. je odůvodněním ustanovením § 23 z. ř. s. platí, že bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, což v tomto případě nenastalo.

Na okraj soud doplňuje, že pokud usnesení nabyde právní moci, přijme soud opatření k vydání částky bankovním převodem. Proto zároveň vyzývá přihlašovatelku 1) ke sdělení čísla bankovního účtu, dále o uvedení o jaký typ bankovního účtu se jedná, v jaké měně, u jaké banky a v jaké zemi je veden. Dále soud výslovně upozorňuje, že v případě vydání na účet v jiné měně, než ve které je soudní úschova, dojde ke konverzi měny v neprospěch přihlašovatelky 3).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 2.

Praha 16. března 2022

Mgr. Magdaléna Kubrychtová v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Karlová.