

K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Návrh akcionáře dle §§ 361-362 zákona č. 90/2012 Sb. určený k projednání na valné hromadě konané dne 17. 12. 2025

Akcionář, s odkazem na ustanovení §§ 361-362-zákona o obchodního korporacích, předkládá Návrh na postup jednání valné hromady, který kopíruje, pokud jde o pořadí projednávaných bodů Pozvánku na valnou hromadu, aby bylo snadné ověřit, co vede akcionáře k jeho aktivitě, která je prakticky pouhou obranou před, dle jeho názoru, postupně realizovanými kroky, které směřují v konečném důsledku proti zájmům jednotlivých akcionářů, jakož i proti zájmům Společnosti

S ohledem na podezření z dlouhodobého plánovaného jednání, které naplňuje subjektivní stránku hned několika trestných činů, navrhuje, aby tato svolané valná hromada byla okamžitě, zrušena, či přerušena, neboť za daného stavu jakékoliv její rozhodnutí, které požaduje představenstvo, aby bylo vydáno, podle Návrhu na pozvánce, bude neplatné s účinkem *ex tunc*, z důvodů předložení nepravdivých a zavádějících informací ze strany představenstva Společnosti.

Pro tento případ navrhuje k bodu 2) pozvánky vydat následující Usnesení:

„Valná hromada rozhoduje, že vlastní akcie, a to v rozsahu částky 6.307.054 Kč (slovy: šest miliónů tři sta sedm tisíc padesát čtyři korun českých) a částky 7.397.695 Kč (slovy: sedm milionů tři sta devadesát sedm tisíc šest set devadesát pět korun českých), tedy v rozsahu celkové částky ve výši 13.704.749 Kč (slovy: třináct milionů sedm set čtyři tisíc sedm set čtyřicet devět korun českých), tj. z 45.339.338 Kč (slovy: čtyřicet pět milionů tři sta třicet devět tisíc tři sta třicet osm korun českých) na 31.634.589 Kč (slovy: třicet jedna milionů šest set třicet čtyři tisíc pět set osmdesát devět korun českých), jsou akcie, které nebyly získány v rozporu se zákonem, a proto Společnosti nemohou způsobit obtíže, neboť jen akcie nabyté v rozporu se zákonem, by byla Společnost povinna zcizit do 1 roku od jejich nabytí, případně by byla povinna snížit svůj základní kapitál o jejich jmenovitou či účetní hodnotu, pročez se rozhoduje tak, že Společnost nebude v žádném případě snižovat základní kapitál tímto podvodně odůvodněným způsobem. Jen, a pouze, pokud by Společnost nezcizila do 1 roku od jejich nabytí, akcie, které by nabyta v rozporu se zákonem, mohla by se ocitnout v riziku, že by Společnost i bez návrhu mohl soud zrušit a nařídit její likvidaci.“

ODŮVODNĚNÍ K RUŠENÝM AKCIÍM 1:

Pozvánka na valnou hromadu, ačkoliv je zjevné, že primárním impulsem k jejímu svolání byla žádost akcionáře Palace Capital ze dne 5. 11. 2025, řeší v několika odlišných úrovních **SNÍŽENÍ ZÁKLADNÍHO KAPITÁLU**, čímž dochází k situaci, kdy jestliže by žádosti akcionáře Palace Capital valná hromada vyhověla, došlo by k následkům, které by nebylo možno napravit. Jinými slovy, pozvánka, tak jak byla formulována, uvádí veškeré ostatní akcionáře v omyl, který dle názoru akcionáře předkládajícího tento Návrh ze dne 14. prosince, odvádí pozornost od bodů navržených Palace Capital.

Svolání valné hromady, která by měla schválit, pod bodem 2), usnesení, které by legitimizovalo Rozhodnutí o snížení základního kapitálu zrušením vlastních akcií, a tím zakrýt skutečnost, že všichni akcionáři, kteří by dne 17. 12. 2025 se zúčastnili valné hromady, by se, v okamžiku odhalení nezákonného jednání ze strany orgánů činných v trestním řízení stali spoluviníky nezákonného jednání člena statutárního orgánu, který je za uvedení nepravdivé skutečnosti na pozvánce odpovědný, **je od svého prvopočátku zmateční.**

Pokud je nezbytné identifikovat nepravdivou argumentaci, která prakticky vyvolává zdání nutnosti na valné hromadě rozhodnout předkládanou otázku, toto nepravdivé tvrzení je uvedeno na pozvánce na straně 4. ve třetím odstavci, kdy **PŘEDSTAVUJE HLAVNÍ DETERMINANTU DŮVODU** konání valné hromady, a to ve větě **„Podle ZOK (zákona o obchodních korporacích) je nežádoucí, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie a proto pokud je nezcizí do 1 roku ode dne jejich nabytí, tak tyto akcie zruší, a sníží o jejich jmenovitou hodnotu základní kapitál.“**

Zákon o obchodních korporacích (ZOK- č. 90/2012 Sb.) však nic takového neuvádí.

Svolavatel zneužil následující z tohoto zákona vyplývající premisu: **„Nabytí akcií v rozporu se zákonem společnosti přesto způsobuje obtíže, neboť takto nabyté akcie je společnost povinná zcizit do 1 roku od jejich nabytí, případně je povinná snížit svůj základní kapitál o jejich jmenovitou či účetní hodnotu. Pokud by tuto povinnost společnost nesplnila, soud ji může i bez návrhu zrušit (po výzvě a stanovení dodatečné lhůty k nápravě) a nařídit její likvidaci.“**

Je tedy nesporné, že aby bylo rozhodnutí o snížení základního kapitálu zrušením vlastních akcií odůvodněno, není možné takový požadavek odůvodňovat něčím, co zákon neukládá, kdy z takto nastíněného odůvodnění vyplývá, že osoby, které jsou za takto (ne)odůvodněný odpovědné, sledují svým jednáním, které je v rozporu s dobrými mravy, s největší pravděpodobností zájmy osobního zisku na úkor ostatních akcionářů, jestliže je nesporné, že na každého člena statutárního orgánu je třeba, daleko přísněji, uplatňovat zásadu neznalost zákona neomlouvá. V tomto ohledu je obsah odůvodnění napadeného požadavku nesporné nepřezkoumatelnosti.

Pokud jde o **„Rušené akcie 1“** na jméno v listinné podobě č. 30110958-36418011, a to v počtu 6.307.054 ks o jmenovité hodnotě 1,- Kč, podle sdělení na pozvánce, Společnost je vlastníkem uvedených akcií na základě rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2025, č. j. 72 Cm 55/2022-195.

Za takového stavu, jakékoliv tvrzení, které by mělo podporovat lživý důvod ohledně jediné možnosti, kdy by bylo možno vzít v potaz argument, že **„podle zákona je nežádoucí, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie“**, za argument relevantní a pravdivý, by muselo být postaveno tak, že by bylo tvrzeno, že **„AKCIE NABYTÉ SPOLEČNOSTÍ PODLE ROZSUDKU SOUDU, JSOU AKCIE NABYTÉ NEZÁKONNĚ“.**

Takto absurdní výsledek požaduje svolavatel, aby všichni akcionáři schválili v usnesení z této valné hromady.

Nominální hodnota uvedených akcií = 1 Kč / ks (stejná jako u všech ostatních akcií HPH)
Akcie nikdy nemohou mít pořizovací hodnotu 0 Kč, pokud mají jmenovitou hodnotu.

Všechny akcie HPH jsou -kmenové akcie na jméno o jmenovité (nominální) hodnotě 1 Kč za akcii
To platí bez výjimky i pro tzv. **„Rušené akcie 1“.**

Jmenovitá hodnota je právní vlastnost akcie, nikoli účetní fikce.

Zákon o obchodních korporacích výslovně pracuje při rušení akcií se jmenovitou hodnotou při rušení akcií. Při snížení základního kapitálu se odečítá jmenovitá hodnota rušených akcií, nikoli „pořizovací cena“.

Pokud HPH tvrdí, že: „**pořizovací cena byla 0 Kč**“, pak směřuje účetní náklad s právní hodnotou akcie, čímž klame akcionáře, protože ve skutečnosti zaniká majetková účast Společnosti o hodnotě 6 307 054 Kč.

Zrušením akcií zaniká část základního kapitálu, což představuje majetkovou újmu, samo o sobě.

Zrušením 6 307 054 ks akcií zaniká základní kapitál ve stejné výši, tedy 6 307 054,- Kč.

Jedná se o reálné snížení vlastního kapitálu společnosti, bez ohledu na to, kolik stála právní cesta k jeho nabytí.

Tvrzení o „nulové hodnotě“ je tak objektivně nepravdivé a v kombinaci s náklady řízení, tvoří dvojí majetkovou újmu.

U těchto akcií existuje minimálně dvojí majetkový dopad:

- zánik základního kapitálu (6,3 mil. Kč)

- náklady na právní zastoupení za jejich nabytí, společně s uhrazenými soudními poplatky

Z rozsudku Městského soudu v Praze, č. j. 72 Cm 55/2022-195 ze dne 17. 06. 2025 se podává, že podle výroku II., byla povinná strana zaplatit 343. 805, 20 Kč, a podle výroku IV.: 19. 730, 20 Kč České republice.

Nepravdivé tvrzení prezentované na oficiální pozvánce (strana 4., poslední odstavec), „**Společnost nabyla Rušené akcie 1. za celkovou pořizovací cenu 0 Kč**“, zamlčuje skutečný dopad na majetek společnosti a zkresluje ekonomickou realitu rozhodnutí valné hromady. Právním důsledkem je nesporné klamání valné hromady.

Uvedení „pořizovací ceny 0 Kč“, vytváří falešný dojem, že zrušení akcií je „bezbolestné“. Ve skutečnosti dochází k snížení základního kapitálu, a ke skutečné finanční zátěži společnosti.

Tato skutečnost je relevantní pro neplatnost jakéhokoliv usnesení valné hromady z důvodů nedostatku pravdivých informací, a to vše k odpovědnosti představenstva. Samozřejmě nelze vyloučit ani trestně právní odpovědnost, na základě podezření z naplnění subjektivní stránky trestného činu dle ustanovení § 254 – zkreslování údajů o stavu hospodaření, trestního zákoníku.

Jediný důvod, proč je toto požadováno po akcionářích je skutečnost, že svolavatel chce ukrýt svou trestně právní odpovědnost za všechny přítomné akcionáře, resp. účelem takového jednání je udělat ze všech akcionářů spoluvíníky na trestné činnosti, anebo dostat celou společnost do trestního stíhání s následným rizikem zrušení Společnosti.

ZÁVĚR K ODŮVODNĚNÍ SOUVISEJÍCÍMU S RUŠENÝMI AKCIEMI 1:

Tvrzení, že pořizovací hodnota rušených akcií činila 0 Kč, je nepravdivé a zavádějící. Každá z těchto akcií má jmenovitou hodnotu 1 Kč, stejnou jako všechny ostatní akcie emitované Společností. Jejich zrušením dochází ke snížení základního kapitálu o 6 307 054 Kč a zároveň společnost vynaložila další finanční prostředky na jejich nabytí v soudním řízení. Uvedením nulové hodnoty dochází ke zkreslení skutečného majetkového dopadu rozhodnutí.

Stejně nepravdivé je i tvrzení, že podle ZOK (zákona o obchodních korporacích) je nežádoucí, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie a proto pokud je nezciží do 1 roku ode dne jejich nabytí, tak tyto akcie zruší, a sníží o jejich jmenovitou hodnotu základní kapitál.“

ODŮVODNĚNÍ K RUŠENÝM AKCIÍM 2:

Svolavatel k tomuto bodu uvedl následující odůvodnění, které za odůvodnění nelze pokládat, zejména pro absenci zákonné opory zvláštněho tvrzení: „Valná hromada konaná 18. 6. 2025 schválila jako svůj bod programu č. 11 usnesení, kterým schválila nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., a to za následujících podmínek: Společnost mohla nabýt nejvýše 20.000.000 kusů vlastních listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Společnost mohla nabývat vlastní akcie dle tohoto usnesení valné hromady po dobu od 25. 6. 2025 do 30. 9. 2025, nabytí vlastních akcií bylo provedeno za úplaty. Výše úplaty za vlastní akcie byla stanovena na výši 20,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, nejnižší cena a nejvyšší cena byla tedy 20,- Kč. Úplata za akcie byla splatná do 30 dnů od převodu vlastnického práva k akciím. Společnost následně na svém webu informovala akcionáře, že výkupem vlastních akcií nabyla celkem 7.397.695 ks vlastních akcií. Celková vyplacená částka za výkup vlastních akcií byla 147.953.900 Kč. Společnost je tedy nyní vlastníkem vlastních akcií na jméno v listinné podobě v počtu 7.397.695 ks o jmenovité hodnotě 1,- Kč (dále jen „Rušené akcie 2“). Podle ZOK je nežádoucí, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie, a proto pokud je nezčíží do 1 roku ode dne jejich nabytí, tak tyto akcie zruší, a sníží o jejich jmenovitou hodnotu základní kapitál. Společnost byla v podobné situaci již dříve, kdy darováním a také na základě soudního rozhodnutí nabyla vlastní akcie a v letech 2020 a 2023 rozhodla o snížení základního kapitálu a zrušení daných akcií. Nyní je navrhováno, aby Společnost postupovala obdobně. Cílem a účelem snížení základního kapitálu je zrušení Rušených akcií 2 tak, aby Společnost neměla ve svém majetku žádné vlastní akcie.“

Je na místě řádně zargumentovat, z jakých důvodů je Navrhující akcionář přesvědčen, že nejde o nic jiného než o podezření z naplnění skutkové podstaty trestného činu podvod / porušení povinností při správě cizího majetku

Fakta, která jsou nesporná, jsou následující:

HPH vyplatila 147 953 900,- Kč ze svého majetku, kdy tyto peníze jsou, resp. byly majetkem společnosti / akcionářů. Tyto vykoupené akcie chce v tuto chvíli zrušit, ačkoliv z odůvodnění na pozvánce v zásadě nevyplyvá žádná informace, že valná hromada konaná 18. 6. 2025 schválila jako svůj bod programu č. 11 usnesení, kterým schválila nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., byla řádně informována, že uvedené rozhodnutí schvaluje z důvodů, že takto vykoupené akcie chystá představenstvo zrušit, tedy ZNEHODNOTIT NA NULU.

Takové jednání představuje ekonomický efekt spálení 148 mil. Kč, kdy celou uvedenou záležitost lze přirovnat k situaci, kdyby představenstvo vybralo 148 mil. Kč z účtu v hotovosti a uvedené bankovky skartovali.

V zásadě se nejedná o podnikatelské rozhodnutí, ale jedná se o likvidaci, možná že i o vyvedení majetku.

Poměrně snadno lze takové jednání subsumovat pod naplnění skutkové podstaty trestného činu dle § 220 – porušení povinností při správě cizího majetku, trestního zákoníku.

A za pachatele podezřelý z takové trestné činnosti je na místě označit členy představenstva, kdy se jedná o majetek, konkrétně finanční prostředky Společnosti, a porušená povinnost je porušení povinnosti péče řádného hospodáře, s následnou škodou velkého rozsahu (148 mil.). Pokud pak jde o jednočinný souběh se skutkovou podstatou trestného činu dle § 209 – podvodu, trestního zákoníku, tak zde jde velice snadno prokázat, že akcionářům bylo prezentováno, že jde o „výhodnou operaci“, avšak tímto byli uvedeni v omyl, neboť skutečným záměrem bylo akcie zrušit a jejich hodnotu zlikvidovat.

K takovému postupu neexistuje legitimní hospodářský důvod, protože akcie negenerují cashflow, nejsou investicí, nejsou určeny k dalšímu prodeji a jediným výsledkem je zničení hodnoty, což nikdy neobstojí v testu podnikatelského úsudku.

Pokud jde o odkaz použitý představenstvem na zákonná ustanovení, jeví se situace poněkud odlišně, než jak bylo předkládáno

Skutečnost je však taková, že podle zákona č. 90/2012 Sb. existují jasně stanovená omezení pro daný postup, kdy nabývání vlastních akcií upravují §§ 301 – 303 zákona o obchodních korporacích.

Ustanovení § 301 až 303 tohoto zákona stanoví základní podmínky, které musí akciová společnost (případně osoba jednající svým jménem na účet společnosti) kumulativně splnit, aby došlo k nabytí vlastních akcií v souladu se zákonem.

Jedná se o tyto podmínky:

a) emisní kurz akcií musí být zcela splacen,

b) na nabytí vlastních akcií se musí usnést valná hromada akciové společnosti,

c) nabytí vlastních akcií nesmí způsobit snížení vlastního kapitálu pod upsaný základní kapitál[6],

d) společnost musí mít zdroje na vytvoření zvláštního rezervního fondu, pokud nabyté vlastní akcie vykáže v rozvaze v aktivech,

e) společnost si nabytím vlastních akcií nesmí přivodit úpadek.

V ostatních případech je povinností, aby valná hromada s nabytím vlastních akcií vyslovila souhlas, a to ještě před tím, než k samotnému nabytí dojde. Dle ustanovení § 301 odst. 2 zákon o obchodních korporacích musí usnesení valné hromady o nabytí vlastních akcií upravovat alespoň:

a) nejvyšší počet akcií, které může společnost nabýt, a jejich jmenovitou hodnotu,

b) dobu, po kterou může společnost na základě pověření valné hromady akcie nabývat, ne delší než 5 let,

c) nevyšší a nejnižší cenu, za níž může společnost akcie nabýt v případě úplatného nabývání akcií.

Dle výše uvedeného ustanovení tedy valná hromada určuje podmínky nabytí vlastních akcií, zejména dobu, na kterou je povolení nabývat vlastní akcie uděleno. Povolení nabývat vlastní akcie po uplynutí této doby zaniká a na základě předmětného usnesení valné hromady není možné akcie dále nabývat.

Společnost si nesmí přivodit nabytím vlastních akcií úpadek. Pokud by k úpadku přeci jen došlo, případně by nebyly splněny jakékoliv další výše zmíněné podmínky vyžadované zákonem, odpovídá v souladu s ustanovením § 302 zákona o obchodních korporacích za nesplnění těchto podmínek představenstvo akciové společnosti.

Zde je nutno zdůraznit, že představenstvo, které požadoval akcionář Palace Capital odvolat.

Nicméně, při letmém porovnání návrhu na usnesení, jak je uvedeno v pozvánce („*Valná hromada schvaluje nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., a to za následujících podmínek: Společnost může nabýt nejvýše 5.017.554 kusů kmenových akcií č. 36449287 až 41466840 na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč v listinné podobě, nekótovaných, neomezeně převoditelných, vydaných Společností, které nebyly ani na základě opakované výzvy Společnosti akcionářům k převzetí vydaných listinných kmenových akcií znějících na jméno jejich vlastníky převzaty (dále také jen „akcie“). Nabytí vlastních akcií bude provedeno za úplatu. Výše úplaty za vlastní akcie se stanovuje ve výši 20,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, nejnižší cena a nejvyšší cena je tedy 20,- Kč. Celková cena je tedy 100.351.080 Kč (slovy jedno sto milionů tři sta padesát jedna tisíc osmdesát korun českých). Výše úplaty dorovnává nejvhodnější nabídku doručenou Společnosti ve veřejné soutěži na odkup akcií vyhlášené dle ust. § 1772 a násl. zákona č. 89/2012Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jen „ObčZ“), zveřejněné dne 15. 10. 2025. Informace o nejvhodnější nabídce byla zveřejněna na webu Společnosti dne 11. 11. 2025 s uvedením, že představenstvo navrhne valné hromadě dorovnání této nabídky.*“), lze

vznést pochybnost ohledně toho, zda takto koncipovaný návrh usnesení splňuje požadavky kladené na takové rozhodnutí zákonem.

Jednoduše, celý návrh v pozvánce se oklikou vyhýbá vyřešení problematiky, která se týká podmínky výše uvedené pod písmenem d) **-(společnost musí mít zdroje na vytvoření zvláštního rezervního fondu, pokud nabyté vlastní akcie vykáže v rozvaze v aktivech).**

Nicméně, lze na úplný závěr uvést poslední odstavec odůvodnění tohoto bodu, kde je uvedeno: **„Představenstvo Společnosti dospělo k závěru, že pro akcionáře Společnosti může být výhodné, vzhledem ke skutečnosti, že nabídnutá cena v nejvýhodnější nabídce nedosahuje ani čistého obchodního jmění na akcii, aby Společnost dorovnala nejvhodnější nabídku a nabyla akcie do svého vlastnictví s tím, že o ně následně sníží základní kapitál. Toto rozhodnutí je tedy předkládáno valné hromadě ke schválení. Představenstvo doporučuje usnesení valné hromadě schválit.“**

Pokud v sedmi odstavcích odůvodnění tohoto bodu není ani slovo o záměru snížit základní kapitál, ale tento úmysl je uveden až na úplném konci a poněkud nevyplývá z obsahu sedmi jemu předcházejících odstavců, existuje na základě principů formální logiky, sémantiky a sémiotiky dospět k závěru že ani bod 3) nemá rádné odůvodnění, z jakých důvodů by se mělo k danému kroku přistoupit, zejména, když není popsána úvaha představenstva společnost, na základě které **„Představenstvo Společnosti dospělo k závěru, že pro akcionáře Společnosti může být výhodné.“**, provést uvedené snížení základního kapitálu.

ZÁVĚR K ODŮVODNĚNÍ SOUVISEJÍCÍMU S RUŠENÝMI AKCIEMI 2:

Zrušení akcií po jejich drahém výkupu je ekonomicky iracionální a ve zjevném rozporu s trestním právem.

Argument „snížení kapitálu“ neobstojí, protože kapitál byl reálně vyveden.

ODŮVODNĚNÍ NESOUHLASU SE SNÍŽENÍM ZÁKLADNÍHO KAPITÁLU A POUŽITÍ „NEVYZVEDNUTÝCH AKCIÍ:

Existuje v dané věci podivuhodná samozřejmost v předpokladech, které jsou na pozvánce uvedeny, a to že, jestliže si skuteční vlastníci uvedené akcie nevyzvednou, že by tato skutečnost měla mít za následek zánik vlastnického práva k akciím a toto právo by snad mělo přejít na kohokoliv jiného, pak se jedná o cosi, co by ani náhodou nemělo být deklarováno, jako rozumný argument.

Nevyzvednutí akcií neznamena žádný zánik vlastnického práva. Akcie jsou věc v právním smyslu (§ 489 OZ), a takové vlastnické právo nezaniká pasivitou.

Český právní řád nezná institut „propadnutí akcií“ jen proto, že si je vlastník nevyzvedl, bez toho, aby byly prohlášené za věci opuštěné (§ 1045 OZ), a takové prohlášení je věcí orgánů moci soudní, V každém případě, takové akcie zůstávají majetkem akcionáře, neboť akcie NEBYLY OPUŠTĚNY (§ 1045 OZ).

Aby akcie mohly být považovány za opuštěnou věc, musí existovat výslovný úmysl vzdát se vlastnictví, avšak za dané situace neexistuje jediný důkaz o výslovném úmyslu vzdát se vlastnictví.

Společnost nemá žádný právní důkaz, že se akcionáři vlastnictví vzdali, a v dané souvislosti zjevně došlo ke zneužití ustanovení § 1772- OZ o veřejné soutěži, neboť veřejná soutěž není vyvlastňovací titul. Veřejná soutěž slouží k dobrovolnému převodu, ne k odnětí majetku.

Společnost HPH není vlastníkem těchto nevyzvednutých akcií, a tudíž tyto akcie nemůže nabízet k prodeji. Přesto tyto akcie nabízí k prodeji, a následně si je sama kupuje.

Takový postup lze zcela bez skrupulí považovat za právní nesmysl.

Postup Společnosti je obcházení zákona, konkrétně se jedná o § 8 občanského zákoníku, kdy je vytvořen následující řetězec:

- označení akcií za „nevyzvednuté“
- umělá veřejná soutěž
- jediná nabídka (20 Kč)
- dorovnání společnosti
- převod do vlastnictví HPH
- následné zrušení

Takto zrealizovaná krádež akcií cizího vlastníka představuje účelové obcházení ochrany akcionáře, prostřednictvím zneužívání většiny akcionářů, kdy následek je neoprávněné zasahování do vlastnického práva druhých.

Je nezbytné zdůraznit, že doposud neexistuje rozhodnutí valné hromady o zrušení uvedených akcií, když valná hromada má rozhodnout o jejich nabytí zatím schvaluje jen jejich nabytí, avizované zrušení má přijít „později“.

Takto připravená akce naznačuje ryzí účelovost celého jednání, a ve skutečnosti se jedná o konfiskaci svého druhu.

ZÁVĚR K ODŮVODNĚNÍ K BODU 3:

Zrušení „nevyzvednutých“ akcií je v rozporu s občanským zákoníkem, zákonem o obchodních korporacích i Listinou základních práv a svobod, a je absolutně neplatné. Jde o faktické vyvlastnění bez zákona a bez náhrady.

Za této situace je akcionář přesvědčen, že valná hromada by z důvodů právní obezřetnosti měla být přerušena a odložena, a zejména by neměla přijímat žádná další rozhodnutí, která jsou vázána na změny v majetku Společnosti.

V Průhonicích dne 14. 12. 2025

za akcionáře společnost **Vila Symfonie s.r.o.**

IČ: 196 39 546

Petr Malý, zástupce

