



Listina přítomných

1	Kubát Josef		
Zaregistroval akcie			
	Kubát Josef		192 358,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			192 358,00 Kč
2	Lempocher Továrková Hana		
Zaregistroval akcie			
	Palace Capital, a.s.		4 781 125,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			4 781 125,00 Kč
3	Frank Miroslav		
Zaregistroval akcie			
	Frank Miroslav		218,00Kč
	Licehamr Jaroslav		126 958,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			127 176,00 Kč
4	Bláha Josef		
Během valné hromady se odregistroval			
Zaregistroval akcie			
	Bláha Josef		20,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			20,00 Kč
5	Zendulka Jiří		
Zaregistroval akcie			
	Frühauf František		52 083,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			52 083,00 Kč
6	Malý Petr		
Zaregistroval akcie			
	Vila Symfonie s.r.o.		980,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			980,00 Kč
7	Šťastný Jiří		
Během valné hromady se odregistroval			
Zaregistroval akcie			
	Šťastný Jiří		9,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			9,00 Kč
8	Dvořák Jaroslav		
Zaregistroval akcie			
	Dvořák Jaroslav		1 566,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			1 566,00 Kč
9	Polena Petr		
Zaregistroval akcie			
	Polena Petr	Pod Kuřidlem 386,38601 Strakonice	4 950,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			4 950,00 Kč
10	SEDLÁČEK JAKUB		
Zaregistroval akcie			
	SEDLÁČEK JAKUB		340 674,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			340 674,00 Kč
11	Pařha Jaroslav		
Zaregistroval akcie			
	Pařha Jaroslav		713,00Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			713,00 Kč

Listina přítomných

12	Zavadil Ladislav		
Zaregistroval akcie			
	Zavadil Ladislav		12 306,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		12 306,00 Kč
13	Česká půjčovna, a.s.		
Zaregistroval akcie			
	Česká půjčovna, a.s.		7 562 837,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		7 562 837,00 Kč
14	Sedláček Jan		
Zaregistroval akcie			
	Sedláček Jan		3 112,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		3 112,00 Kč
15	Červenka Petr		
	Během valné hromady se odregistroval		
Zaregistroval akcie			
	Červenka Petr		15 286,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		15 286,00 Kč
16	Klánich Jiří		
Zaregistroval akcie			
	Klánich Jiří		16 422,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		16 422,00 Kč
17	Křenek Josef		
Zaregistroval akcie			
	Křenek Josef		10,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		10,00 Kč
18	Bič Petr		
Zaregistroval akcie			
	Burda Martin		3 825,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		3 825,00 Kč
19	6509151814 Husník Milan		
Zaregistroval akcie			
	Husník Milan		5 165,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		5 165,00 Kč
20	Šlechta Karel		
	Během valné hromady se odregistroval		
Zaregistroval akcie			
	Šlechta Karel		1 506,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		1 506,00 Kč
21	Srba Jiří		
	Během valné hromady se odregistroval		
Zaregistroval akcie			
	Srba Jiří		4 492,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		4 492,00 Kč
22	Dobranský Pavel		
Zaregistroval akcie			
	Dobranský Pavel		5 388,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		5 388,00 Kč
23	Jánošík Jozef		
Zaregistroval akcie			
	Jánošík Jozef		3 526,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		3 526,00 Kč
24	Soukup Jiří		
	Během valné hromady se odregistroval		
Zaregistroval akcie			
	Soukup Jiří		3 821,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		3 821,00 Kč

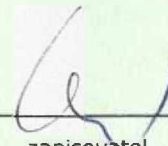
Listina přítomných

25	██████████	Pospíchal Milan	██	
Zaregistroval akcie				
	██████████	Pospíchal Milan	██	34 267,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				34 267,00 Kč
26	██████████	Hejkal Jan	██	
Zaregistroval akcie				
	██████████	Hejkal Jan	██	52,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				52,00 Kč
V průběhu valné hromady byly celkem zaregistrovány akcie v nominální hodnotě:				13 173 669,00 Kč



předseda valné hromady

Konec sešlavy



zapisovatel

Tisk Emitent 6.0

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1 - Staré Město

IČ: 44269595

DIČ:CZ44269595

Objednávka: 24004532

V Praze dne: 14.11.2025

Potvrzení o zveřejnění

Potvrzujeme Vám zveřejnění Vašeho oznámení v Obchodním věstníku dne: 14.11.2025 pod značkou: OV11002353. Text zveřejnění naleznete pod výše uvedenou značkou na adrese <http://ov.gov.cz> nebo <http://ov.ihned.cz>.

e.conomia

Economia, a.s.
Pod dráhou 1637/2, 170 00 Praha 7
IČO: 28191226 | DIČ: CZ28191226

e.conomia



fakturace-ov@economia.cz



www.economia.cz

Economia, a.s.

Pod dráhou 1637/2

170 00 Praha 7



Kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Základní kapitál společnosti činí : 45 339 338,00 Kč

Základní kapitál snížený o akcie bez hlasovacího práva činí : 26 517 077,00 Kč

Při kontrole usnášeníschopnosti valné hromady v 10:00:01 hodin bylo zjištěno:

Na valné hromadě jsou osobně anebo v zastoupení na základě písemné plné moci přítomni akcionáři vlastníci akcie v hodnotě
13 115 452,00 Kč

To představuje 49,46 % základního kapitálu sníženého o akcie bez hlasovacího práva.

Valná hromada je schopna se usnášet, pokud přítomní akcionáři mají akcie,
jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 3,00 % základního kapitálu společnosti.Valná hromada tedy **je** schopna se usnášet.

28 9

K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Návrh akcionáře dle §§ 361-362 zákona č. 90/2012 Sb. určený k projednání na valné hromadě konané dne 17. 12. 2025

Akcionář, s odkazem na ustanovení §§ 361-362-zákona o obchodního korporacích, předkládá Návrh na postup jednání valné hromady, který kopíruje, pokud jde o pořadí projednávaných bodů Pozvánku na valnou hromadu, aby bylo snadné ověřit, co vede akcionáře k jeho aktivitě, která je prakticky pouhou obranou před, dle jeho názoru, postupně realizovanými kroky, které směřují v konečném důsledku proti zájmům jednotlivých akcionářů, jakož i proti zájmům Společnosti

S ohledem na podezření z dlouhodobého plánovaného jednání, které naplňuje subjektivní stránku hned několika trestných činů, navrhuje, aby tato svolané valná hromada byla okamžitě, zrušena, či přerušena, neboť za daného stavu jakékoliv její rozhodnutí, které požaduje představenstvo, aby bylo vydáno, podle Návrhu na pozvánce, bude neplatné s účinkem *ex tunc*, z důvodů předložení nepravdivých a zavádějících informací ze strany představenstva Společnosti.

Pro tento případ navrhuje k bodu 2) pozvánky vydat následující Usnesení:

„Valná hromada rozhoduje, že vlastní akcie, a to v rozsahu částky 6.307.054 Kč (slovy: šest milionů tři sta sedm tisíc padesát čtyři korun českých) a částky 7.397.695 Kč (slovy: sedm milionů tři sta devadesát sedm tisíc šest set devadesát pět korun českých), tedy v rozsahu celkové částky ve výši 13.704.749 Kč (slovy: třináct milionů sedm set čtyři tisíc sedm set čtyřicet devět korun českých), tj. z 45.339.338 Kč (slovy: čtyřicet pět milionů tři sta třicet devět tisíc tři sta třicet osm korun českých) na 31.634.589 Kč (slovy: třicet jedna milionů šest set třicet čtyři tisíc pět set osmdesát devět korun českých), jsou akcie, které nebyly získány v rozporu se zákonem, a proto Společnosti nemohou způsobit obtíže, neboť jen akcie nabyté v rozporu se zákonem, by byla Společnost povinna zcizit do 1 roku od jejich nabytí, případně by byla povinna snížit svůj základní kapitál o jejich jmenovitou či účetní hodnotu, pročež se rozhoduje tak, že Společnost nebude v žádném případě snižovat základní kapitál tímto podvodně odůvodněným způsobem. Jen, a pouze, pokud by Společnost nezcizila do 1 roku od jejich nabytí, akcie, které by nabyta v rozporu se zákonem, mohla by se ocitnout v riziku, že by Společnost i bez návrhu mohl soud zrušit a nařídit její likvidaci.“

ODŮVODNĚNÍ K RUŠENÝM AKCIÍM 1:

Pozvánka na valnou hromadu, ačkoliv je zjevné, že primárním impulsem k jejímu svolání byla žádost akcionáře Palace Capital ze dne 5. 11. 2025, řeší v několika odlišných úrovních **SNÍŽENÍ ZÁKLADNÍHO KAPITÁLU**, čímž dochází k situaci, kdy jestliže by žádosti akcionáře Palace Capital valná hromada vyhověla, došlo by k následkům, které by nebylo možno napravit. Jinými slovy, pozvánka, tak jak byla formulována, uvádí veškeré ostatní akcionáře v omyl, který dle názoru akcionáře předkládajícího tento Návrh ze dne 14. prosince, odvádí pozornost od bodů navržených Palace Capital.

Svolání valné hromady, která by měla schválit, pod bodem 2), usnesení, které by legitimizovalo Rozhodnutí o snížení základního kapitálu zrušením vlastních akcií, a tím zakrýt skutečnost, že všichni akcionáři, kteří by dne 17. 12. 2025 se zúčastnili valné hromady, by se, v okamžiku odhalení nezákonného jednání ze strany orgánů činných v trestním řízení stali spoluviníky nezákonného jednání člena statutárního orgánu, který je za uvedení nepravdivé skutečnosti na pozvánce odpovědný, **je od svého prvopočátku zmateční.**

Pokud je nezbytné identifikovat nepravdivou argumentaci, která prakticky vyvolává zdání nutnosti na valné hromadě rozhodnout předkládanou otázku, toto nepravdivé tvrzení je uvedeno na pozvánce na straně 4. ve třetím odstavci, kdy **PŘEDSTAVUJE HLAVNÍ DETERMINANTU DŮVODU** konání valné hromady, a to ve větě **„Podle ZOK (zákona o obchodních korporacích) je nežádoucí, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie a proto pokud je nezcizí do 1 roku ode dne jejich nabytí, tak tyto akcie zruší, a sníží o jejich jmenovitou hodnotu základní kapitál.“**

Zákon o obchodních korporacích (ZOK- č. 90/2012 Sb.) však nic takového neuvádí.

Svolavatel zneužil následující z tohoto zákona vyplývající premisu: **„Nabytí akcií v rozporu se zákonem společnosti přesto způsobuje obtíže, neboť takto nabyté akcie je společnost povinná zcizit do 1 roku od jejich nabytí, případně je povinná snížit svůj základní kapitál o jejich jmenovitou či účetní hodnotu. Pokud by tuto povinnost společnost nesplnila, soud ji může i bez návrhu zrušit (po výzvě a stanovení dodatečné lhůty k nápravě) a nařídit její likvidaci.“**

Je tedy nesporné, že aby bylo rozhodnutí o snížení základního kapitálu zrušením vlastních akcií odůvodněno, není možné takový požadavek odůvodňovat něčím, co zákon neukládá, kdy z takto nastíněného odůvodnění vyplývá, že osoby, které jsou za takto (ne)odůvodněný odpovědné, sledují svým jednáním, které je v rozporu s dobrými mravy, s největší pravděpodobností zájmy osobního zisku na úkor ostatních akcionářů, jestliže je nesporné, že na každého člena statutárního orgánu je třeba, daleko přísněji, uplatňovat zásadu neznalost zákona neomlouvá. V tomto ohledu je obsah odůvodnění napadeného požadavku nesporné nepřezkoumatelnosti.

Pokud jde o **„Rušené akcie 1“** na jméno v listinné podobě č. 30110958-36418011, a to v počtu 6.307.054 ks o jmenovité hodnotě 1,- Kč, podle sdělení na pozvánce, Společnost je vlastníkem uvedených akcií na základě rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2025, č. j. 72 Cm 55/2022-195.

Za takového stavu, jakékoliv tvrzení, které by mělo podporovat lživý důvod ohledně jediné možnosti, kdy by bylo možno vzít v potaz argument, že **„podle zákona je nežádoucí, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie“**, za argument relevantní a pravdivý, by muselo být postaveno tak, že by bylo tvrzeno, že **„AKCIE NABYTÉ SPOLEČNOSTÍ PODLE ROZSUDKU SOUDU, JSOU AKCIE NABYTÉ NEZÁKONNĚ“.**

Takto absurdní výsledek požaduje svolavatel, aby všichni akcionáři schválili v usnesení z této valné hromady.

Nominální hodnota uvedených akcií = 1 Kč / ks (stejná jako u všech ostatních akcií HPH)
Akcí nikdy nemohou mít pořizovací hodnotu 0 Kč, pokud mají jmenovitou hodnotu.

Všechny akcie HPH jsou -kmenové akcie na jméno o jmenovité (nominální) hodnotě 1 Kč za akcii
To platí bez výjimky i pro tzv. **„Rušené akcie 1“.**

Jmenovitá hodnota je právní vlastnost akcie, nikoli účetní fikce.

Zákon o obchodních korporacích výslovně pracuje při rušení akcií se jmenovitou hodnotou při rušení akcií. Při snížení základního kapitálu se odečítá jmenovitá hodnota rušených akcií, nikoli „pořizovací cena“.

Pokud HPH tvrdí, že: „*pořizovací cena byla 0 Kč*“, pak směřuje účetní náklad s právní hodnotou akcie, čímž klame akcionáře, protože ve skutečnosti zaniká majetková účast Společnosti o hodnotě 6 307 054 Kč.

Zrušením akcií zaniká část základního kapitálu, což představuje majetkovou újmu, samo o sobě.

Zrušením 6 307 054 ks akcií zaniká základní kapitál ve stejné výši, tedy 6 307 054,- Kč.

Jedná se o reálné snížení vlastního kapitálu společnosti, bez ohledu na to, kolik stála právní cesta k jeho nabytí.

Tvrzení o „nulové hodnotě“ je tak objektivně nepravdivé a v kombinaci s náklady řízení, tvoří dvojí majetkovou újmu.

U těchto akcií existuje minimálně dvojí majetkový dopad:

- zánik základního kapitálu (6,3 mil. Kč)

- náklady na právní zastoupení za jejich nabytí, společně s uhrazenými soudními poplatky

Z rozsudku Městského soudu v Praze, č. j. 72 Cm 55/2022-195 ze dne 17. 06. 2025 se podává, že podle výroku II., byla povinná strana zaplatit 343. 805, 20 Kč, a podle výroku IV.: 19. 730, 20 Kč České republice.

Nepravdivé tvrzení prezentované na oficiální pozvánce (strana 4., poslední odstavec), „*Společnost nabyla Rušené akcie 1. za celkovou pořizovací cenu 0 Kč*“, zamlčuje skutečný dopad na majetek společnosti a zkresluje ekonomickou realitu rozhodnutí valné hromady. Právním důsledkem je nesporné klamání valné hromady.

Uvedení „pořizovací ceny 0 Kč“, vytváří falešný dojem, že zrušení akcií je „bezbolestné“. Ve skutečnosti dochází k snížení základního kapitálu, a ke skutečné finanční zátěži společnosti.

Tato skutečnost je relevantní pro neplatnost jakéhokoliv usnesení valné hromady z důvodů nedostatku pravdivých informací, a to vše k odpovědnosti představenstva. Samozřejmě nelze vyloučit ani trestně právní odpovědnost, na základě podezření z naplnění subjektivní stránky trestného činu dle ustanovení § 254 – zkreslování údajů o stavu hospodaření, trestního zákoníku.

Jediný důvod, proč je toto požadováno po akcionářích je skutečnost, že svolavatel chce ukrýt svou trestně právní odpovědnost za všechny přítomné akcionáře, resp. účelem takového jednání je udělat ze všech akcionářů spoluvíníky na trestné činnosti, anebo dostat celou společnost do trestního stíhání s následným rizikem zrušení Společnosti.

ZÁVĚR K ODŮVODNĚNÍ SOUVISEJÍCÍMU S RUŠENÝMI AKCIEMI 1:

Tvrzení, že pořizovací hodnota rušených akcií činila 0 Kč, je nepravdivé a zavádějící. Každá z těchto akcií má jmenovitou hodnotu 1 Kč, stejnou jako všechny ostatní akcie emitované Společností. Jejich zrušením dochází ke snížení základního kapitálu o 6 307 054 Kč a zároveň společnost vynaložila další finanční prostředky na jejich nabytí v soudním řízení. Uvedením nulové hodnoty dochází ke zkreslení skutečného majetkového dopadu rozhodnutí.

Stejně nepravdivé je i tvrzení, že podle ZOK (zákona o obchodních korporacích) je nežádoucí, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie a proto pokud je nezczizí do 1 roku ode dne jejich nabytí, tak tyto akcie zruší, a sníží o jejich jmenovitou hodnotu základní kapitál.“

ODŮVODNĚNÍ K RUŠENÝM AKCIÍM 2:

Svolavatel k tomuto bodu uvedl následující odůvodnění, které za odůvodnění nelze pokládat, zejména pro absenci zákonné opory zvláštního tvrzení: „Valná hromada konaná 18. 6. 2025 schválila jako svůj bod programu č. 11 usnesení, kterým schválila nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., a to za následujících podmínek: Společnost mohla nabýt nejvýše 20.000.000 kusů vlastních listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Společnost mohla nabývat vlastní akcie dle tohoto usnesení valné hromady po dobu od 25. 6. 2025 do 30. 9. 2025, nabytí vlastních akcií bylo provedeno za úplaty. Výše úplaty za vlastní akcie byla stanovena na výši 20,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, nejnižší cena a nejvyšší cena byla tedy 20,- Kč. Úplata za akcie byla splatná do 30 dnů od převodu vlastnického práva k akciím. Společnost následně na svém webu informovala akcionáře, že výkupem vlastních akcií nabyla celkem 7.397.695 ks vlastních akcií. Celková vyplacená částka za výkup vlastních akcií byla 147.953.900 Kč. Společnost je tedy nyní vlastníkem vlastních akcií na jméno v listinné podobě v počtu 7.397.695 ks o jmenovité hodnotě 1,- Kč (dále jen „Rušené akcie 2“). Podle ZOK je nežádoucí, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie, a proto pokud je nezčíží do 1 roku ode dne jejich nabytí, tak tyto akcie zruší, a sníží o jejich jmenovitou hodnotu základní kapitál. Společnost byla v podobné situaci již dříve, kdy darováním a také na základě soudního rozhodnutí nabyla vlastní akcie a v letech 2020 a 2023 rozhodla o snížení základního kapitálu a zrušení daných akcií. Nyní je navrhováno, aby Společnost postupovala obdobně. Cílem a účelem snížení základního kapitálu je zrušení Rušených akcií 2 tak, aby Společnost neměla ve svém majetku žádné vlastní akcie.“

Je na místě řádně zargumentovat, z jakých důvodů je Navrhující akcionář přesvědčen, že nejde o nic jiného než o podezření z naplnění skutkové podstaty trestného činu podvod / porušení povinností při správě cizího majetku

Fakta, která jsou nesporná, jsou následující:

HPH vyplatila 147 953 900,- Kč ze svého majetku, kdy tyto peníze jsou, resp. byly majetkem společnosti / akcionářů. Tyto vykoupené akcie chce v tuto chvíli zrušit, ačkoliv z odůvodnění na pozvánce v zásadě nevyplývá žádná informace, že valná hromada konaná 18. 6. 2025 schválila jako svůj bod programu č. 11 usnesení, kterým schválila nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., byla řádně informována, že uvedené rozhodnutí schvaluje z důvodů, že takto vykoupené akcie chystá představenstvo zrušit, tedy ZNEHODNOTIT NA NULU.

Takové jednání představuje ekonomický efekt spálení 148 mil. Kč, kdy celou uvedenou záležitost lze přirovnat k situaci, kdyby představenstvo vybralo 148 mil. Kč z účtu v hotovosti a uvedené bankovky skartovali.

V zásadě se nejedná o podnikatelské rozhodnutí, ale jedná se o likvidaci, možná že i o vyvedení majetku.

Poměrně snadno lze takové jednání subsumovat pod naplnění skutkové podstaty trestného činu dle § 220 – porušení povinností při správě cizího majetku, trestního zákoníku.

A za pachatele podezřelý z takové trestné činnosti je na místě označit členy představenstva, kdy se jedná o majetek, konkrétně finanční prostředky Společnosti, a porušená povinnost je porušení povinnosti péče řádného hospodáře, s následnou škodou velkého rozsahu (148 mil.). Pokud pak jde o jednočinný souběh se skutkovou podstatou trestného činu dle § 209 – podvodu, trestního zákoníku, tak zde jde velice snadno prokázat, že akcionářům bylo prezentováno, že jde o „výhodnou operaci“, avšak tímto byli uvedeni v omyl, neboť skutečným záměrem bylo akcie zrušit a jejich hodnotu zlikvidovat.

K takovému postupu neexistuje legitimní hospodářský důvod, protože akcie negenerují cashflow, nejsou investicí, nejsou určeny k dalšímu prodeji a jediným výsledkem je zničení hodnoty, což nikdy neobstojí v testu podnikatelského úsudku.

Pokud jde o odkaz použitý představenstvem na zákonná ustanovení, jeví se situace poněkud odlišně, než jak bylo předkládáno

Skutečnost je však taková, že podle zákona č. 90/2012 Sb. existují jasně stanovená omezení pro daný postup, kdy nabývání vlastních akcií upravují §§ 301 – 303 zákona o obchodních korporacích.

Ustanovení § 301 až 303 tohoto zákona stanoví základní podmínky, které musí akciová společnost (případně osoba jednající svým jménem na účet společnosti) kumulativně splnit, aby došlo k nabytí vlastních akcií v souladu se zákonem.

Jedná se o tyto podmínky:

a) emisní kurz akcií musí být zcela splacen,

b) na nabytí vlastních akcií se musí usnést valná hromada akciové společnosti.

c) nabytí vlastních akcií nesmí způsobit snížení vlastního kapitálu pod upsaný základní kapitál [6],

d) společnost musí mít zdroje na vytvoření zvláštního rezervního fondu, pokud nabyté vlastní akcie vykáže v rozvaze v aktivech,

e) společnost si nabytím vlastních akcií nesmí přivodit úpadek.

V ostatních případech je povinností, aby valná hromada s nabytím vlastních akcií vyslovila souhlas, a to ještě před tím, než k samotnému nabytí dojde. Dle ustanovení § 301 odst. 2 zákon o obchodních korporacích musí usnesení valné hromady o nabytí vlastních akcií upravovat alespoň:

a) nejvyšší počet akcií, které může společnost nabýt, a jejich jmenovitou hodnotu,

b) dobu, po kterou může společnost na základě pověření valné hromady akcie nabývat, ne delší než 5 let,

c) nevyšší a nejnižší cenu, za níž může společnost akcie nabýt v případě úplatného nabývání akcií.

Dle výše uvedeného ustanovení tedy valná hromada určuje podmínky nabytí vlastních akcií, zejména dobu, na kterou je povoleno nabývat vlastní akcie uděleno. Povolení nabývat vlastní akcie po uplynutí této doby zaniká a na základě předmětného usnesení valné hromady není možné akcie dále nabývat.

Společnost si nesmí přivodit nabytím vlastních akcií úpadek. Pokud by k úpadku přeci jen došlo, případně by nebyly splněny jakékoliv další výše zmíněné podmínky vyžadované zákonem, odpovídá v souladu s ustanovením § 302 zákona o obchodních korporacích za nesplnění těchto podmínek představenstvo akciové společnosti.

Zde je nutno zdůraznit, že představenstvo, které požadoval akcionář Palace Capital odvolat.

Nicméně, při letmém porovnání návrhu na usnesení, jak je uvedeno v pozvánce („*Valná hromada schvaluje nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., a to za následujících podmínek: Společnost může nabýt nejvýše 5.017.554 kusů kmenových akcií č. 36449287 až 41466840 na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč v listinné podobě, nekótovaných, neomezeně převoditelných, vydaných Společností, které nebyly ani na základě opakované výzvy Společnosti akcionářům k převzetí vydaných listinných kmenových akcií znějících na jméno jejich vlastníky převzaty (dále také jen „akcie“). Nabytí vlastních akcií bude provedeno za úplatu. Výše úplaty za vlastní akcie se stanovuje ve výši 20,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, nejnižší cena a nejvyšší cena je tedy 20,- Kč. Celková cena je tedy 100.351.080 Kč (slovy jedno sto milionů tři sta padesát jedna tisíc osmdesát korun českých). Výše úplaty dorovnává nejvhodnější nabídku doručenou Společnosti ve veřejné soutěži na odkup akcií vyhlášené dle ust. § 1772 a násl. zákona č. 89/2012Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jen „ObčZ“), zveřejněné dne 15. 10. 2025. Informace o nejvhodnější nabídce byla zveřejněna na webu Společnosti dne 11. 11. 2025 s uvedením, že představenstvo navrhne valné hromadě dorovnání této nabídky.*“), lze

vznést pochybnost ohledně toho, zda takto koncipovaný návrh usnesení splňuje požadavky kladené na takové rozhodnutí zákonem.

Jednoduše, celý návrh v pozvánce se oklikou vyhýbá vyřešení problematiky, která se týká podmínky výše uvedené pod písmenem d) *-(společnost musí mít zdroje na vytvoření zvláštního rezervního fondu, pokud nabyté vlastní akcie vykáže v rozvaze v aktivech).*

Nicméně, lze na úplný závěr uvést poslední odstavec odůvodnění tohoto bodu, kde je uvedeno: *„Představenstvo Společnosti dospělo k závěru, že pro akcionáře Společnosti může být výhodné, vzhledem ke skutečnosti, že nabídnutá cena v nejvýhodnější nabídce nedosahuje ani čistého obchodního jmění na akcii, aby Společnost dorovnala nejvhodnější nabídku a nabyla akcie do svého vlastnictví s tím, že o ně následně sníží základní kapitál. Toto rozhodnutí je tedy předkládáno valné hromadě ke schválení. Představenstvo doporučuje usnesení valné hromadě schválit.“*

Pokud v sedmi odstavcích odůvodnění tohoto bodu není ani slovo o záměru snížit základní kapitál, ale tento úmysl je uveden až na úplném konci a poněkud nevyplývá z obsahu sedmi jemu předcházejících odstavců, existuje na základě principů formální logiky, sémantiky a sémiotiky dospět k závěru že ani bod 3) nemá rádné odůvodnění, z jakých důvodů by se mělo k danému kroku přistoupit, zejména, když není popsána úvaha představenstva společnost, na základě které *„Představenstvo Společnosti dospělo k závěru, že pro akcionáře Společnosti může být výhodné.“*, provést uvedené snížení základního kapitálu.

ZÁVĚR K ODŮVODNĚNÍ SOUVISEJÍCÍMU S RUŠENÝMI AKCIEMI 2:

Zrušení akcií po jejich drahém výkupu je ekonomicky iracionální a ve zjevném rozporu s trestním právem.

Argument „snížení kapitálu“ neobstojí, protože kapitál byl reálně vyveden.

ODŮVODNĚNÍ NESOUHLASU SE SNÍŽENÍM ZÁKLADNÍHO KAPITÁLU A POUŽITÍ „NEVYZVEDNUTÝCH AKCIÍ“:

Existuje v dané věci podivuhodná samozřejmost v předpokladech, které jsou na pozvánce uvedeny, a to že, jestliže si skuteční vlastníci uvedené akcie nevyzvednou, že by tato skutečnost měla mít za následek zánik vlastnického práva k akciím a toto právo by snad mělo přejít na kohokoliv jiného, pak se jedná o cosi, co by ani náhodou nemělo být deklarováno, jako rozumný argument.

Nevyzvednutí akcií neznamená žádný zánik vlastnického práva. Akcie jsou věc v právním smyslu (§ 489 OZ), a takové vlastnické právo nezaniká pasivitou.

Český právní řád nezná institut „propadnutí akcií“ jen proto, že si je vlastník nevyzvedl, bez toho, aby byly prohlášené za věci opuštěné (§ 1045 OZ), a takové prohlášení je věcí orgánů moci soudní, V každém případě, takové akcie zůstávají majetkem akcionáře, neboť akcie NEBYLY OPUŠTĚNY (§ 1045 OZ).

Aby akcie mohly být považovány za opuštěnou věc, musí existovat výslovný úmysl vzdát se vlastnictví, avšak za dané situace neexistuje jediný důkaz o výslovném úmyslu vzdát se vlastnictví.

Společnost nemá žádný právní důkaz, že se akcionáři vlastnictví vzdali, a v dané souvislosti zjevně došlo ke zneužití ustanovení § 1772- OZ o veřejné soutěži, neboť veřejná soutěž není vyvlastňovací titul. Veřejná soutěž slouží k dobrovolnému převodu, ne k odnětí majetku.

Společnost HPH není vlastníkem těchto nevyzvednutých akcií, a tudíž tyto akcie nemůže nabízet k prodeji. Přesto tyto akcie nabízí k prodeji, a následně si je sama kupuje.

Takový postup lze zcela bez skrupulí považovat za právní nesmysl.

Postup Společnosti je obcházení zákona, konkrétně se jedná o § 8 občanského zákoníku, kdy je vytvořen následující řetězec:

- označení akcií za „nevyzvednuté“
- umělá veřejná soutěž
- jediná nabídka (20 Kč)
- dorovnání společnosti
- převod do vlastnictví HPH
- následné zrušení

Takto zrealizovaná krádež akcií cizího vlastníka představuje účelové obcházení ochrany akcionáře, prostřednictvím zneužívání většiny akcionářů, kdy následek je neoprávněné zasahování do vlastnického práva druhých.

Je nezbytné zdůraznit, že doposud neexistuje rozhodnutí valné hromady o zrušení uvedených akcií, když valná hromada má rozhodnout o jejich nabytí zatím schvaluje jen jejich nabytí, avizované zrušení má přijít „později“.

Takto připravená akce naznačuje ryzí účelovost celého jednání, a ve skutečnosti se jedná o konfiskaci svého druhu.

ZÁVĚR K ODŮVODNĚNÍ K BODU 3:

Zrušení „nevyzvednutých“ akcií je v rozporu s občanským zákoníkem, zákonem o obchodních korporacích i Listinou základních práv a svobod, a je absolutně neplatné. Jde o faktické vyvlastnění bez zákona a bez náhrady.

Za této situace je akcionář přesvědčen, že valná hromada by z důvodů právní omezitelnosti měla být přerušena a odložena, a zejména by neměla přijímat žádná další rozhodnutí, která jsou vázána na změny v majetku Společnosti.

V Průhonicích dne 14. 12. 2025

za akcionáře společnost **Vila Symfonie s.r.o.**

IČ: 196 39 546

Petr Malý, zástupce





V Praze dne 16. 12. 2025

Reakce na návrh akcionáře Vila Symfonie s.r.o., IČ: 19639546, se sídlem Jitrocelová 659, Průhonice, dle ust. § 361 a násl. ZOK ze dne 14. 12. 2025

Argumentace akcionáře Vila Symfonie s.r.o. v jeho návrhu je zavádějící a mylná. Navíc dochází k směřování dvou různých bodů jednání valné hromady, které se týkají různých skupin akcií. Rozhodnutí, která jsou předkládána valné hromadě, spadají do její působnosti podle zákona o obchodních korporacích; návrhy usnesení a jejich odůvodnění jsou koncipovány v souladu s požadavky na obsah pozvánky a mají podobu umožňující hlasování.

Také je nutné obecně odmítnout závěry akcionáře Vila Symfonie s.r.o., které směřují k dovozování trestněprávní odpovědnosti, tato polemika je neopodstatněná a má spíše vulgarizující než právní charakter.

K závěrům akcionáře Vila Symfonie s.r.o. ohledně pořizovací hodnoty akcií ve výši 0 Kč u Rušených akcií 1 je potřeba uvést, že jsou směřovány účetní/ekonomické pojmy „pořizovací cena“ (za kolik byly akcie pořízeny) s jmenovitou hodnotou akcií. Pokud společnost akcie nenabyla úplatně (ale z titulu pravomocného rozsudku deklarujícího vlastnictví), pořizovací cena 0 Kč je správná, byť jmenovitá hodnota je 1 Kč/akcií. Náklady řízení (soudní poplatek, náhrady) nejsou „pořizovací cenou akcií“, ale provozní/ostatní náklady spojené s uplatněním práva; jejich existence nijak neprokazuje nepravdivost „pořizovací ceny 0 Kč“.

Společnost upřesňuje, že pokud by se z pozvánky na valnou hromadu dovozoval odkaz na § 308 odst. 2 ZOK, dle kterého se upravuje naložení s vlastními akciemi nabytými v rozporu se ZOK, pak takové určení roční lhůty může být opravdu zavádějící. Rušené akcie 1 a Rušené akcie 2 nejsou opravdu akcie nabyté v rozporu se ZOK. Nicméně odkaz na roční období byl v pozvánce na VH použit pouze analogicky k režimu nakládání s vlastními akciemi společnosti, kde právní úprava pracuje s časovým omezením a ochrannou logikou kapitálové přiměřenosti. Držení vlastních akcií společností je totiž z povahy věci nežádoucí, zkresluje strukturu vlastního kapitálu, vyžaduje udržování zvláštního rezervního fondu apod.

Ostatně jako hlavní důvod snížení základního kapitálu je právě stanovení cíle, aby společnost vlastní akcie nevlastnila, protože taková situace je nežádoucí, což je již uvedeno v pozvánce na valnou hromadu.

Toto jsou tedy důvody pro snížení základního kapitálu spojené se zrušením vlastních akcií, což je standardní, zákonem předvídaný a pro akcionáře transparentní způsob, jak lze rozhodnout o vlastních akciích společností, vlastněných společností.

Harvardský průmyslový holding, a.s.



K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhlý trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Protest akcionáře proti konání valné hromady, jako takové, z důvodů zásadních pochybení spojených s rozesláním pozvánky na valnou hromadu svolanou na den 17. 12. 2025, která svým obsahem a koncepcí OMEZUJE PRÁVA JEDNOTLIVÝCH AKCIONÁŘŮ, kteří jsou dlouhodobě uváděni v omyl ze strany představenstva Společnosti

Akcionář, dne 14. 12. 2025, k rukám představenstva Společnosti zaslal Návrh, ve kterém na uvedenou závalu představenstvo upozorňoval. Především se jedná o ZÁSADNÍ DETERMINANTU JEDNÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA, které minimálně od roku 2021 uvádí, skrze NEPRAVDIVÉ ODPOVĚDI AKCIONÁŘŮM (např. Ing. Frankovi), akcionářům v zásadě nepravdivé tvrzení, které je obsaženo i na pozvánce ze dne 12. 11. 2025, a to ihned, když představenstvo, na místo přednostního projednání návrhu akcionáře Palace Capital, vnucuje svým akcionářům projednání svých vlastních nezákonných realizací manipulace s ostatními akcionáři, a to k jejich jednoznačné újmě, ať již na právech, tak, v konečných důsledcích i na majetku.

Nejprve, v tomto ohledu je na místě uvést, že zákon č. 90/2012 Sb., ve svém ustanovení § 364 odst. 1 hovoří o tom, že: „Neurčí-li stanovy jinak, nejprve se hlasuje o návrhu akcionáře.“.

Jelikož konání valné hromady, s ohledem na data jednotlivých dokumentů, byla iniciována návrhem akcionáře Palace Capital ze dne 5. 11. 2025, není možné, aby představenstvo, skrze zneužití ustanovení článku 14 odst. 4 Stanov, „**projednávalo přednostně své vlastní návrhy**“, když návrh akcionáře Palace Capital obsahoval požadavek na odvolání představenstva. Jestliže totiž zákon hovoří o „**hlasování o návrhu akcionáře**“, navíc akcionáře, který inicioval svolání této valné hromady, a právě přesně pro takovýto druh nezákonného, lze se domnívat, že dokonce i nezákonného ve smyslu trestního zákoníku, jednání, které dokazuje samotné znění pozvánky, **NENÍ VŮBEC REALIZOVATELNÉ, ABY SE UPŘEDNOSTNOVALO „PROJEDNÁNÍ NÁVRHŮ PŘEDSTAVENSTVA, NAVRHVANÉHO K ODVOLÁNÍ“, KDYŽ NENÍ VŮBEC JISTÉ, ZDA PŘEDSTAVENSTVO NEBUDE POSLÉZE ODVOLÁNO“.**

Ačkoliv tedy zákon do jisté míry upřednostňuje „**pořadí hlasování o návrzích**“, což však stanovy neupravují, **NENÍ PŘIJATELNÉ, ABY TUTO ÚPRAVU PŘEDSTAVENSTVO VZTAHOVALO NA „POŘADÍ PPROJEDNÁVÁNÍ NÁVRHŮ“.**

Tato logika má své odůvodnění, neboť jestliže by dne 5. 11. 2025 akcionář Palace Capital nepodal svůj Návrh, pak by pozvánka ze dne 12. 11. 2025, zpracovaná představenstvem, vůbec nemusela existovat.

Jinými slovy, představenstvo, které je navrhováno k odvolání, aby fakticky znemožnilo výkon práv akcionářů, doslova ukradlo předmět požadovaný k projednání, jako první a zásadní, a to přesně stejným postupem, kvůli němuž je navrhováno k odvolání.

Nicméně, tato námitka je úzce spojena s **NEPRAVDIVÝM A LŽIVÝM DŮVODEM, KTERÝ JE DLOUHODOBĚ VNUCOVÁN AKCIONÁŘŮM, A KTERÝ Z TĚCHTO DĚLÁ „UŽITEČNÉ HLUPÁKY“.**

Pokud je nezbytné identifikovat nepravdivou argumentaci, která prakticky vyvolává zdání nutnosti na valné hromadě přednostně rozhodnout předkládanou otázku, toto nepravdivé tvrzení je uvedeno na pozvánce na straně 4. ve třetím odstavci, kdy PŘEDSTAVUJE HLAVNÍ DETERMINANTU DŮVODU jednání napadeného představenstva minimálně od roku 2023 konání valné hromady, a to ve větě „Podle ZOK (zákona o obchodních korporacích) je nežádoucí, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie a proto pokud je nezříčí do 1 roku ode dne jejich nabytí, tak tyto akcie zruší, a sníží o jejich jmenovitou hodnotu základní kapitál.“

Poněvadž jsme se pečlivě seznámili se způsobem, jakým je tato námitka odmítána, je na místě v tuto chvíli doslova ocitovat veškerá ustanovení platného zákona č. 90/2012 Sb., které uvedený prvek ovládají, aby NEBYLO SEBEMENŠÍCH POCHYBNOSTÍ O TOM, ŽE ZÁKON NIKDE VE SVÉ DIKCI NEUVÁDÍ ANI SLOVO O TOM, ŽE BY MĚLO BÝT „nežádoucí“, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie. Tedy, zde k nespornosti uvedeného zákonného stavu je předloženo, co hovoří zákon č. 90/2012 Sb., což je třeba NAHLAS PŘEČÍST, JIŽ JEN Z TOHO DŮVODU, ABY VŠICHNI ZÚČASTNĚNÍ SLYŠELI SICE MNOHO SLOV, ALE ANI SLOVO O TOM, CO AKCIONÁŘŮM VNUCUJE PŘEDSTAVENSTVO SPOLEČNOSTI.

Tento prvek je nezbytné absolvovat, neboť viníkem je představenstvo, které úmyslně nedodržuje zákon č. 90/2012 Sb., a nutí akcionáře předkládat „POZITIVNÍ DŮKAZ NEEXISTENCE NĚČEHO, KTERÝ DOKONCE DLE FORMÁLNÍ LOGIKY JE NEPŘEDLOŽITELNÝ, AVŠAK TATO NEPŘEDLOŽITELNOST PLYNE Z TOHO, CO JE NA PRVNÍ POHLED EVIDENTNÍ, A POKRÝVÁ HO ZÁSADA „NEZNALOST ZÁKONA NEOMLOUVÁ““.

Jestliže by na tomto principu jednání, jak jedná představenstvo Společnosti, jednaly veškeré orgány státu, a všichni občané, spadající do jeho jurisdikce, pak taková státní entita by přestala nejen fungovat, ale ve své podstatě existovat.

Proto, nechť nikdo ze zúčastněných nepřerušuje následující citaci, aby bylo jasno, že nic z toho, co tvrdí představenstvo Společnosti, NEEXISTUJE:

„§ 301

(1) Společnost může sama nebo prostřednictvím jiné osoby jednající vlastním jménem na účet společnosti nabývat vlastní akcie, jen byl-li zcela splacen jejich emisní kurs, a jen pokud

a) se na nabytí vlastních akcií usnesla valná hromada,

b) nabytí akcií, včetně akcií, které společnost nabyla již dříve a které stále vlastní, a akcií, které na účet společnosti nabyla jiná osoba jednající vlastním jménem, nezpůsobí snížení vlastního kapitálu pod upsaný základní kapitál zvýšený o fondy, které nelze podle tohoto zákona nebo stanov rozdělit mezi akcionáře, a

c) společnost má zdroje na vytvoření zvláštního rezervního fondu na vlastní akcie, je-li vytvoření tohoto fondu podle § 316 vyžadováno.

(2) Usnesení valné hromady podle odstavce 1 písm. a) upraví podrobnosti předpokládaného nabytí akcií, a to alespoň

a) nejvyšší počet akcií, které může společnost nabýt, a jejich jmenovitou hodnotu,

b) dobu, po kterou může společnost na základě tohoto pověření akcie nabývat, ne delší než 5 let, a

c) nejvyšší a nejnížší cenu, za niž může společnost akcie nabýt, a to při nabývání akcií za úplatu.

§ 302

Společnost nemůže sama ani prostřednictvím jiné osoby jednající vlastním jménem na účet společnosti nabývat vlastní akcie, pokud by si tím přivodila úpadek podle jiného právního předpisu.

§ 303

Za splnění povinností podle § 301 a 302 odpovídá představenstvo nebo správní rada.

§ 304

(1) Ustanovení § 301 odst. 1 písm. a) se nepoužije na nabytí vlastních akcií za účelem odvrácení značné újmy, která společnosti bezprostředně hrozí, nebo stanoví-li tak tento zákon.

(2) Postupuje-li společnost podle odstavce 1, informuje představenstvo nebo správní rada následující valnou hromadu o důvodech a cílech provedeného nabytí, o počtu a jmenovité hodnotě nabytých

akcií, o podílu na upsaném základním kapitálu, který tyto akcie představují, a o protihodnotě poskytnuté za tyto akcie.

§ 305

Ustanovení § 301 odst. 1 písm. a) se nevztahuje na nabytí vlastních akcií společností nebo prostřednictvím jiné osoby jednající vlastním jménem na účet společnosti za účelem jejich dalšího prodeje zaměstnancům; takto nabyté akcie zcizí společnost nejpozději do 1 roku ode dne jejich nabytí

§ 306

(1) Společnost může nabývat vlastní akcie i bez splnění podmínek podle § 301 až 303 tehdy, nabývá-li je

- a) za účelem provedení rozhodnutí valné hromady o snížení základního kapitálu,
- b) jako univerzální právní nástupce, případně v souvislosti s nabytím závodu nebo jeho části,
- c) z důvodu plnění povinnosti stanovené právním předpisem nebo na základě soudního rozhodnutí k ochraně menšinových akcionářů,
- d) v důsledku neplnění povinnosti akcionáře splatit emisní kurs, nebo
- e) v soudní dražbě při výkonu rozhodnutí na vymožení pohledávky proti vlastníkovu splacených akcií.

(2) Společnost může nabýt akcie podle odstavce 1, s výjimkou jejich nabytí podle odstavce 1 písm. a), jejichž jmenovitá hodnota dosahuje 10 % základního kapitálu. Nabyde-li společnost akcie podle odstavce 1 s výjimkou jejich nabytí podle odstavce 1 písm. a) nad výši uvedenou ve větě první, zcizí do 3 let ode dne jejich nabytí jejich část převyšující 10 % základního kapitálu, nebo o jejich jmenovitou hodnotu převyšující 10 % základního kapitálu sníží základní kapitál a akcie zruší.

(3) Společnost, která povinnost podle odstavce 2 nesplní, může soud i bez návrhu zrušit a nařídit její likvidaci.

§ 307

(1) V případě nabytí vlastních akcií obsahuje výroční zpráva podle jiného právního předpisu také tyto údaje

- a) důvody nabytí akcií, k němuž došlo v průběhu účetního období,
- b) počet a jmenovitou hodnotu akcií nabytých a zcizených v průběhu účetního období a jejich podíl na upsaném základním kapitálu, který tyto akcie představují,
- c) počet a jmenovitou hodnotu akcií ve vlastnictví společnosti a jejich podíl na upsaném základním kapitálu, a to na počátku a na konci účetního období,
- d) v případě nabytí nebo převodu za úplaty, protihodnotu poskytnutou za tyto akcie a
- e) uvedení osoby, od které společnost akcie nabyla, ledaže je nabyta na evropském regulovaném trhu.

(2) Nemá-li společnost povinnost vyhotovit výroční zprávu, uvede údaje podle odstavce 1 v příloze v účetní závěrce podle právních předpisů upravujících účetnictví.

§ 308

(1) Právní jednání, kterým společnost v rozporu s tímto zákonem nabyla vlastní akcie, je platné, ledaže převodce nejednal v dobré víře.

(2) Akcie nabyté v rozporu s tímto zákonem společnost zcizí do 1 roku ode dne jejich nabytí, jinak akcie zruší, a sníží o jejich jmenovitou hodnotu základní kapitál.

(3) Společnost, která povinnost podle odstavce 2 nesplní, může soud i bez návrhu zrušit a nařídit její likvidaci.

§ 309

(1) Společnost, která nabyla vlastní akcie, nevykonává s nimi spojená hlasovací práva.

(2) Právo na podíl na zisku nebo jiných vlastních zdrojích spojené s vlastní akcií v majetku společnosti zaniká jeho splatností. Nevyplacený zisk nebo jiné vlastní zdroje společnost zaúčtuje ve prospěch účtu, proti kterému byl původně zaúčtován, a není-li to již možné, tak ve prospěch účtu nerozděleného zisku minulých let.

§ 310

Společnost může vzít vlastní akcie do zástavy jen za podmínek stanovených tímto oddílem pro nabývání vlastních akcií; omezení neplatí pro banky a finanční instituce, pokud jde o obchody uzavírané v rámci běžného obchodního styku.“

Z těchto zákonných ustanovení vyplývá několik vysvětlení, která umožňují objasnění toho, či zájmy představenstvo Společnosti hájí, a kteréžto zájmy nejsou zájmy Společnosti a všech jejích akcionářů, ale zájmy takové osoby, jejíž cíle jsou rozeznatelné z analýzy dílčích kroků představenstva Společnosti.

Nikde však zákon nezmiňuje nějakou „**NEŽÁDOUCNOST**“.

Podle tohoto zákona, jedinými nežádoucími akciemi, získanými Společností, jsou akcie získané nezákonně, kdy zde je nutno zdůraznit, že právě návrhy představenstva, které jednotliví akcionáři postupně schvalují, dostávají společnost do situace, že následně je to představenstvo, které se snaží prostřednictvím dalších lží a neodložených důvodů, svévolně snižovat základní jmění, zatímco dochází k vyvádění prostředků ze Společnosti.

Takže znovu a opět je třeba upozornit, že tato valná hromada je od okamžiku, kdy se představenstvo rozhodlo svolat tuto valnou hromadu pozvánkou ze dne 12. 11. 2025, v jejímž obsahu, aby znemožnili řádné projednání iniciátora svolání valné hromady akcionáře Palace Capital prvořadě projednání jejich obsahu jejich návrhů ze dne 5. 11. 2025 ihned na první straně pozvánky toto znemožnili, a lze očekávat, že to bude odůvodňováno právě argumentem, opět lichým ze své podstaty, skrze článek 14 odst. 4 Stanov, ačkoliv tento se týká pořadí „**hlasování o návrzích**“, nikoliv „**pořadí projednání návrhů**“.

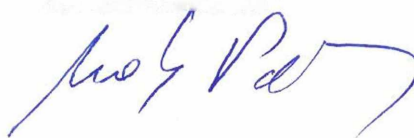
Zmatečnost obsahu a informací na pozvánce je důvodem k tomu, aby celá svolaná valná hromada byla zrušena, neboť není schopna přijímat žádná rozhodnutí, vyjma rozhodnutí o okamžitém ukončení této nezákonně konané valné hromady, a to z důvodů právní obezřetnosti, dokud nebude rozhodnuto o návrzích akcionáře Palace Capital ze dne 5. 11. 2025.

Návrh na usnesení:

„Valná hromada svolaná na den 17. 12 2025, pozvánkou ze dne 12. 11 2025, se okamžikem schválení tohoto usnesení ukončuje, pro nesplnění transparentních předpokladů jejího řádného a zákonného svolání.“

V Praze dne 17. 12. 2025

za akcionáře společnost Vila Symfonie s.r.o.
IČ: 196 39 546



K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Protest akcionáře proti nastavení programu valné hromady svolané na den 17. 12. 2025, jak je uveden na straně 1 pozvánky ze dne 12. 11. 2025 zmatečnící svolání valné hromady

Akcionář, dne 14. 12. 2025, k rukám představenstva Společnosti zaslal Návrh, ve kterém upozorňoval na celou řadu skutečností, kdy lze konstatovat, že dne 5. 11. 2025 obdrželo představenstvo Společnosti „Žádost o svolání valné hromady společnosti podle § 366 zákona o obchodních korporacích“.

O uvedené žádosti představenstvo **NEROZHODLO**, a akcionářem Palace Capital navrhované body ze žádosti ze dne 5. 11. 2025, zařadilo na pozvánce, která je, jak je uvedeno ze dne 12. 11. 2025 „*svolána dle stanov Společnosti přijatých na valné hromadě 5. 4. 2018 se změnami stanov provedenými v souladu s § 433 zákona o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (dále jen „ZOK“) dle přijatých usnesení valných hromad konaných dne 13. 9. 2018, 27. 6. 2019, 12. 6. 2020, 11. 6. 2021, 21. 7. 2023 a 18. 6. 2025*“, avšak v přímém rozporu se samotnou podstatou zásad upravujících existenci rozhodnutí, stricto sensu.

Jestliže akcionář Palace Capital v žádosti, která předcházela pozvánce, požadoval, jako nezbytnou podmínku dalšího fungování Společnosti, v bodě č. 7: „*Odvolání členů představenstva pro porušení povinností členů představenstva při výkonu jejich funkce.*“, pak postup představenstva, kdy se s touto do značné míry ZÁVAŽNOU námitkou vypořádá tak, že na samotné pozvánce uvede: „*Představenstvo společnosti se k navrhovanému usnesení vyjadřuje tak, že s ním nesouhlasí a nedoporučuje valné hromadě jeho schválení. S odůvodněním návrhu na odvolání nesouhlasí zejména z důvodu, že v něm uvedené skutečnosti jsou nepravdivé, jak bylo již několikrát uvedeno na jednáních předchozích valných hromad.*“, jen podporuje obsah tvrzení, která představenstvo obviňuje z porušování platných zákonů, neboť, jak bylo uvedeno v protestu č. 1 z dnešního dne, není možné, aby představenstvo, skrze zneužití ustanovení článku 14 odst. 4 Stanov, „*projednávalo přednostně své vlastní návrhy*“, když návrh akcionáře Palace Capital obsahoval požadavek na odvolání představenstva. Jestliže totiž zákon hovoří o „*hlasování o návrhu akcionáře*“, navíc akcionáře, který de facto inicioval svolání této valné hromady, a právě přesně pro takovýto druh nezákonného, lze se domnívat, že dokonce i nezákonného ve smyslu trestního zákoníku, jednání, které dokazuje samotné znění pozvánky, **NENÍ VŮBEC REALIZOVATELNÉ, ABY BYLY UPŘEDNOSTNOVÁNY „NÁVRHY PŘEDSTAVENSTVA, NAVRHOVANÉHO K ODVOLÁNÍ“, KDYŽ NENÍ VŮBEC JISTÉ, ZDA PŘEDSTAVENSTVO NEBUDE POSLÉZE ODVOLÁNO“.**

Jinými slovy, sama existence žádosti akcionáře ze dne 5. 11. 2025, bez toho, aby o této žádosti bylo rozhodnuto v intencích § 367 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., znemožňuje postup představenstva způsobem, jak toto představenstvo postupovalo, když se rozhodlo svolat valnou hromadu na den 17. 12. 2025, čímž je zatíženo konání této valné hromady již od samého počátku.

Z hlediska formy je totiž zcela zákonně nepřípustné, aby na pozvánce na valnou hromadu bylo zahrnuto jakési kvazi-rozhodnutí o žádosti akcionáře, zejména když odpovědi na navrhované body z dané žádosti jsou nepřezkoumatelné z důvodů absence odůvodnění odpovědi.

Pozvánka na valnou hromadu není a nemůže být rozhodnutí statutárního orgánu.

Žádost akcionáře Palace Capital je stále žádostí dle ustanovení § 366 zákona č. 90/2012 Sb., a nikoliv realizací práva na vysvětlení dle § 357 stejného zákona.

Obsah pozvánky upravuje stanovení § 407 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., a jelikož text uvedeného ustanovení je v přítomném čase popisným, jedná se výčet zákonných náležitostí, který, byť je demonstrativní, neumožňuje v žádném svém znění možnost úpravy obsahu například ve stanovách.

S ohledem na povahu pozvánky, není možné, aby představenstvo na této pozvánce realizovalo libovolnou rozhodovací pravomoc, neboť taková pravomoc není ustavena v žádném ustanovení platných zákonů.

Zákonná pravidla upravující pravomoc statutárního orgánu a omezující možnost libovůle takového orgánu, byla vytvořena proto, aby byla respektována, a nikoliv proto, aby libovolný statutární orgán taková pravidla, ať již neznal, nebo dokonce obcházel.

S ohledem na ustanovení § 411 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., níže podepsaný akcionář prohlašuje, že nesouhlasí s dalším konáním valné hromady svolané v rozporu se zákonem.

Pro splnění požadavku na právní jistotu a z důvodů právní obezřetnosti, uvádí, zde v tomto protestu níže uvedený akcionář, znění uvedeného ustanovení § 411 odst. 2 zákona č. 9/2012 Sb., které zní: **„Bez splnění požadavků tohoto zákona na svolání valné hromady se valná hromada může konat jen tehdy, souhlasí-li s tím všichni akcionáři.“**

Návrh na vydání usnesení:

„Valná hromada, na Návrh akcionáře Vila Symfonie, s.r.o., rozhoduje tak, že, pozvánka na valnou hromadu je zmatečná, neboť svým obsahem porušuje ustanovení § 407 zákona č.90/2012 Sb.. Valná hromada svolaná na den 17. 12. 2025 se z tohoto důvodu ukončuje, a s ohledem na prohlášení akcionáře Vila Symfonie v tomto protestu výše její konání nelze dál realizovat.“

V Praze dne 17. 12. 2025

za akcionáře společnost Vila Symfonie s.r.o.
IČ. 106 39 546





Usnesení valné hromady

Usnesení č. 1 Volba předsedy valné hromady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 135 529,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	12 894 037,00 hlasů	98,1615 %
Proti	4 092,00 hlasů	0,0312 %
Zdrželo se	39 654,00 hlasů	0,3019 %
Neodevzdaných	197 746,00 hlasů	1,5054 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 2 Volba zapisovatele valné hromady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 135 529,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 092 964,00 hlasů	61,6113 %
Proti	4 092,00 hlasů	0,0312 %
Zdrželo se	4 808 696,00 hlasů	36,6083 %
Neodevzdaných	229 777,00 hlasů	1,7493 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 3 Volba ověřovatelů zápisu o valné hromadě

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 135 529,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	7 968 900,00 hlasů	60,6668 %
Proti	4 914 669,00 hlasů	37,4151 %
Zdrželo se	22 183,00 hlasů	0,1689 %
Neodevzdaných	229 777,00 hlasů	1,7493 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 4 Volba osob pověřených sčítáním hlasů (skrutátorů)

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 135 529,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 102 970,00 hlasů	61,6874 %
Proti	980,00 hlasů	0,0075 %
Zdrželo se	4 801 802,00 hlasů	36,5558 %
Neodevzdaných	229 777,00 hlasů	1,7493 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 5 Rozhodnutí o snížení základního kapitálu zrušením vlastních akcií

Usnesení musí být schváleno	alespoň 2/3 hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 173 617,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	12 828 739,00 hlasů	97,3821 %
Proti	980,00 hlasů	0,0074 %
Zdrželo se	324 861,00 hlasů	2,4660 %
Neodevzdaných	19 037,00 hlasů	0,1445 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 6 Schválení nabytí vlastních akcií Společnosti

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů		
Během hlasování bylo přítomno:	13 173 608,00 hlasů.		
Výsledky hlasování:			
Pro	8 020 432,00 hlasů	60,8826 %	
Proti	155 255,00 hlasů	1,1785 %	
Zdrželo se	4 997 921,00 hlasů	37,9389 %	
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,0000 %	

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 7 Zrušení usnesení valné hromady (bod programu č. 12) ze dne 18. 6. 2025

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů		
Během hlasování bylo přítomno:	13 173 608,00 hlasů.		
Výsledky hlasování:			
Pro	8 015 465,00 hlasů		60,8449 %
Proti	138 494,00 hlasů		1,0513 %
Zdrželo se	4 997 086,00 hlasů		37,9326 %
Neodevzdaných	22 563,00 hlasů		0,1713 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 8 Určení auditora k provedení auditu pro účetní období kalendářního roku

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 173 608,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 020 422,00 hlasů	60,8825 %
Proti	980,00 hlasů	0,0074 %
Zdrželo se	5 133 169,00 hlasů	38,9656 %
Neodevzdaných	19 037,00 hlasů	0,1445 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 9 Rozhodnutí o výplatě dividend - Pallas Capital

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů		
Během hlasování bylo přítomno:	13 173 608,00 hlasů.		
Výsledky hlasování:			
Pro	5 144 380,00 hlasů		39,0507 %
Proti	7 979 675,00 hlasů		60,5732 %
Zdrželo se	49 553,00 hlasů		0,3762 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů		0,0000 %

Usnesení nebylo přijato.

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 10 Rozhodnutí o zákazu uzavření smluv podle ust. § 55 a 56 odst. 1 ZOK

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 173 608,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	5 202 698,00 hlasů	39,4933 %
Proti	7 955 614,00 hlasů	60,3905 %
Zdrželo se	15 296,00 hlasů	0,1161 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,0000 %

Usnesení nebylo přijato.

Usnesení č. 11 Pokyn představenstvu k zajištění kurzových rizik

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 169 116,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	4 954 041,00 hlasů	37,6186 %
Proti	7 961 982,00 hlasů	60,4595 %
Zdrželo se	57 209,00 hlasů	0,4344 %
Neodevzdaných	195 884,00 hlasů	1,4874 %

Usnesení nebylo přijato.

Usnesení č. 12 Pokyn dozorčí radě k vymáhání škody

Pokyn dozorčí radě k vymáhání škody na představenstvu na základě uzavření smlouvy o půjčce s ovládající osobou

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 150 061,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	5 148 985,00 hlasů	39,1556 %
Proti	7 956 327,00 hlasů	60,5041 %
Zdrželo se	39 665,00 hlasů	0,3016 %
Neodevzdaných	5 084,00 hlasů	0,0387 %

Usnesení nebylo přijato.

Usnesení č. 13 Odvolání členů představenstva

Odvolání členů představenstva pro porušení povinností členů představenstva při výkonu jejich funkce

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 150 061,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	5 145 541,00 hlasů	39,1294 %
Proti	7 956 327,00 hlasů	60,5041 %
Zdrželo se	44 615,00 hlasů	0,3393 %
Neodevzdaných	3 578,00 hlasů	0,0272 %

Usnesení nebylo přijato.

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 14 Volba členů představenstva

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	0,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	0,00 hlasů	***, **** %
Proti	0,00 hlasů	***, **** %
Zdrželo se	0,00 hlasů	***, **** %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	***, **** %

O usnesení se nehlasovalo.

Usnesení č. 15 Rozhodnutí o výplatě dividend - Ing. Frank

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 173 608,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	5 141 563,00 hlasů	39,0293 %
Proti	7 622 558,00 hlasů	57,8623 %
Zdrželo se	395 615,00 hlasů	3,0031 %
Neodevzdaných	13 872,00 hlasů	0,1053 %

Usnesení nebylo přijato.

Osoby pověřené sčítáním hlasů :



K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Protest akcionáře proti zvolení orgánů valné hromady

Akcionář, dne 14. 12. 2025, k rukám představenstva Společnosti zaslal Návrh, ve kterém upozorňoval na celou řadu skutečností, se kterými se představenstvo Společnosti nevypořádalo v souladu se zákonem.

Dnešního dne, tedy 17. 12. 2025, akcionář Vila Symfonie, s.r.o., již předložil dva samostatné protesty, a tímto předkládá protest třetí, kterým rozporuje pokračování valné hromady, která byla svolána zmatečným, tedy **NEPLATNÝM ZPŮSOBEM**.

V obsahu pozvánky, konkrétně v odůvodnění vyjádření představenstva k navrhovanému programu ad 1), představenstvo uvádí text, který je zcela nesrozumitelný (cit.): „**Valnou hromadu je třeba pro její úspěšné proběhnutí řádně zahájit, ověřit, zda se dostavil dostatečný počet akcionářů pro to, aby se mohla usnášet, a dále je třeba zvolit v souladu se orgány valné hromady.**“

Z uvedeného textu není zjevné v souladu s čím „je třeba zvolit orgány valné hromady.“

S ohledem na skutečnost, že pozvánka obsahuje zjevně nepravdivé důvody, proč jsou navrhována předkládaná usnesení, zejména pak tvrzení, které je uvedeno na pozvánce na straně 4. ve třetím odstavci, a to ve větě „**Podle ZOK (zákona o obchodních korporacích) je nežádoucí, aby jakákoliv společnost nabývala své vlastní akcie a proto pokud je nezcizí do 1 roku ode dne jejich nabytí, tak tyto akcie zruší, a sníží o jejich jmenovitou hodnotu základní kapitálu.**“, což objektivně není pravda, neboť nic takového zákon neuvádí, pak akcionář znovu protestuje i proti tomuto bodu valné hromady tedy proti tomu, aby valná hromada dál pokračovala, a dokonce aby ve snaze po legitimaci nezákonného jednání představenstvo se snažilo svou vlastní odpovědnost ukrýt za rozhodnutí valné hromady.

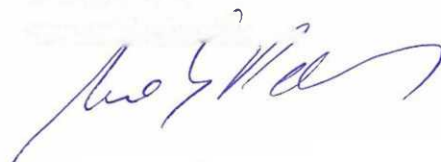
Jelikož představenstvo Společnosti i nadále bez sebemenší reflexe pokračuje v realizaci nezákonného jednání, ve snaze stůj co stůj prosadit snížení základního jmění Společnosti, a to přímo v kolizi s tím, že takový postup by byl možný jen v případě, kdyby akcie, které hodlají zlikvidovat, byly do majetku Společnosti pořízeny nezákonně, a zároveň dochází k volbě orgánů této zmateční valné hromady, navrhuje akcionář Vila Symfonie, s.r.o., aby valná hromada vydala následující

USNESENÍ:

„**S ohledem na skutečnost, že na pozvánce nejsou uvedeny zákonné a skutečné důvody jejího svolání, a valná hromada nabírá podoby podivné frašky nehodné orgánu Společnosti, valná hromada se s okamžitou platností ukončuje a její svolání se ruší.**“

V Praze dne 17. 12. 2025

za akcionáře společnost
Vila Symfonie s.r.o.



K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Protest akcionáře proti postupu představenstva, popsáném pod bodem „ad 2)“ pozvánky ze dne 12. 11. 2025

Akcionář, dne 14. 12. 2025, k rukám představenstva Společnosti zaslal Návrh, ve kterém upozorňoval na celou řadu skutečností, se kterými se představenstvo Společnosti nevypořádalo v souladu se zákonem, kdy mezi všemi námitkami se dotkl dalšího, do značné míry neuvěřitelného, problému, proti němuž musí vznést též samostatný protest.

Na pozvánce, kterou byla svolána dnešní valná hromada, představenstvo Společnosti předkládá požadavek na schválení dalšího usnesení, a to pod označením ad3), který je uveden následujícím i slovy: „ **Schválení nabytí vlastních akcií Společnosti**

Návrh usnesení:

„Valná hromada schvaluje nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., a to za následujících podmínek: Společnost může nabýt nejvýše 5.017.554 kusů kmenových akcií č. 36449287 až 41466340 na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč v listinné podobě, nekótovaných, neomezeně převoditelných, vydaných Společností, které nebyly ani na základě opakované výzvy Společnosti akcionářům k převzetí vydaných listinných kmenových akcií znějících na jméno jejich vlastníky převzaty (dále také jen „akcie“). Nabytí vlastních akcií bude provedeno za úplatu. Výše úplaty za vlastní akcie se stanovuje ve výši 20,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, nejnížší cena a nejvyšší cena je tedy 20,- Kč. Celková cena je tedy 100.351.080 Kč (slovy jedno sto milionů tři sta padesát jedna tisíc osmdesát korun českých).“

Opět je nutno připomenout, že představenstvo ve skutečnosti žádá o další stovku miliónů, aby nakoupilo opět „cosi, co nikdo nikdy neuvidí, protože při konání některé z dalších valných hromad, se celé představenstvo bude bít v hrud' za to, že již nakoupené akcie je nezbytné opět zrušit, a proměnit tak v papírový šrot. Tento požadavek bude opět odůvodňován tím, že ačkoliv akcie nebyly následně se ziskem prodány, aby získané prostředky mohly být investovány do rozvoje firem, nebo aby se s těmito nemalými prostředky mohlo dál se ziskem podnikat, tak fakt, že neznámo kde a neznámo za co zmizelo ležce přes 100 miliónů korun českých, což je údajně **OBROVSKY PROSPĚŠNÉ PRO ROZVOJ SPOLEČNOSTI.**

Tento ekonomický model vypadá natolik neskutečně, že se naskytá otázka, z jakých důvodů Společnosti již dávno nestoupily mnohonásobně zisky za jakoukoliv Společností podporovanou kreativní a produktivní činnost, obzvláště, když samo představenstvo na pozvánce na straně 4. ve třetím odstavci, uvedlo následující informace: **„Společnost byla v podobné situaci již dříve, kdy darováním a také na základě soudního rozhodnutí nabyla vlastní akcie a v letech 2020 a 2023 rozhodla o snížení základního kapitálu a zrušení daných akcií. Nyní je navrhováno, aby Společnost**

postupovala obdobně. Cílem a účelem snížení základního kapitálu je zrušení Rušených akcií 2 tak, aby Společnost neměla ve svém majetku žádné vlastní akcie.“

Jinými slovy, dvakrát v minulosti již došlo k podobnému kroku, avšak od roku 2020 se nikde a nijak NEPROJEVILA ÚČINNOST MODELU PODNIKÁNÍ, ZALOŽENÉM NA LIKVIDACI VLASTNÍCH AKCIÍ SPOLEČNOSTI, POTÉ, CO BYLY ZA VYSOKÝCH FINANČNÍCH NÁKLADŮ ZÍSKÁNY.

Akcionář si dovolí předeslat, že každý student prvního ročníku libovolné střední ekonomické školy dokáže potvrdit, že na daném postupu, který se jeví již na první pohled nesmyslný, nikde nefiguruje žádný výstup, který by znamenal zisk pro Společnost, a to z jediného důvodu, že se jedná buď o praní špinavých peněz, anebo o vyvádění finančních prostředků ze Společnosti, kdy oba dva snadno představitelné modely již byly mnohokrát ve světě opakovány s jediným výsledkem, a tím byly naplněné věznice odsouzenými manažery takových společností.

Akcionář Vila Symfonie, s.r.o., se veřejně na této valné hromadě distancuje od aktivní podpory čehokoliv, co vyvolává reminiscence na činnost označovanou o pár řádků výše, neboť dle názoru akcionáře se nejedná o nic menšího než o kriminální aktivity tzv. „bílých límečků“, kdy je nepředstavitelné, že představenstvo Společnosti si bere za rukojmí veškeré akcionáře, kteří jsou zúčastněni na této valné hromadě.

A tedy, poněvadž je na čase ukončit vyvádění stovek miliónů bůh ví kam a bůh ví komu, za cosi, co nikdo neuvidí, protože okamžitě po získání těchto údajných akcií je požadováno jejich zrušení, navrhuje akcionář, aby valná hromada schválila následující

USNESENÍ:

„Valná hromada VÝSLOVNĚ ODMÍTÁ NÁVRH PŘEDSTAVENSTVA SPOLEČNOSTI, jak byl předložen ke schválení v podobě usnesení valné hromady, a to v tomto znění: „Valná hromada schvaluje nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., a to za následujících podmínek: Společnost může nabýt nejvýše 5.017.554 kusů kmenových akcií č. 36449287 až 41466840 na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč v listinné podobě, nekótovaných, neomezeně převoditelných, vydaných Společností, které nebyly ani na základě opakované výzvy Společnosti akcionářům k převzetí vydaných listinných kmenových akcií znějících na jméno jejich vlastníky převzaty (dále také jen „akcie“). Nabytí vlastních akcií bude provedeno za úplaty. Výše úplaty za vlastní akcie se stanovuje ve výši 20,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, nejnižší cena a nejvyšší cena je tedy 20,- Kč. Celková cena je tedy 100.351.080 Kč (slovy jedno sto milionů tři sta padesát jedna tisíc osmdesát korun českých). Výše úplaty dorovnává nejvhodnější nabídku doručencu Společnosti ve veřejné soutěži na odkup akcií vyhlášené dle ust. § 1772 a násl. zákona č. 89/2012Sb., občanský zákoník v platném znění (dále jen „ObčZ“), zveřejněné dne 15. 10. 2025. Informace o nejvhodnější nabídce byla zveřejněna na webu Společnosti dne 11. 11. 2025 s uvedením, že představenstvo navrhne valné hromadě dorovnání této nabídky.“, a to z důvodů pudu sebezáchovy a právní obezřetnosti, neboť AKCIONÁŘI ODMÍTÁJÍ PODÍLET SE NA, DLE JEJICH NÁZORU, KRIMINÁLNĚ ZÁVADNÉM JEDNÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA SPOLEČNOSTI, kteréžto Společnost objektivně poškozují. Následně pak valná hromada vyzývá představenstvo Společnosti, aby po vzájemných konzultacích mezi sebou, přistoupilo buď k poskytnutí konkrétních informací o SKUTEČNÝCH DŮVODECH VEDENÍ SPOLEČNOSTI SMĚREM K ÚPADKU A K LIKVIDACI, na místo, aby Společnost byla vedena k dynamickému a prudkému rozvoji, který by garantoval sice mnohem více práce, ale právě o to více legitimních zisků a individuálního bohatství, a to v situaci, kdy budou ochotni opravdu

pracovat, i na straně jednotlivých členů představenstva Společnosti, jestliže budou mít nadále zájem se angažovat, anebo aby celé představenstvo rezignovalo na výkon své činnosti, aby mohl být zahájen ozdravný proces celé Společnosti. K tomuto rozhodnutí se představenstvu poskytuje lhůta do 5. ledna 2026.“

V Praze dne 17. 12. 2025

za akcionáře společnost Vila Symfonie s.r.o.
IČ: 106 30 546

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Jana P.', is written over the printed text of the shareholder company.

Mgr. Ing. Miroslav Frank

Harvardský průmyslový holding a.s.

Uhelný trh 414/9,

110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 17. 12. 2025

Věc: Požadavek na vysvětlení č. 3 na řádné valné hromadě Společnosti s datem konání 17. prosince 2025 od 10:00 hod. v hotelu Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

1. Obsahují naše stanovy působnost VH při rozhodování o podmínkách prodeje vlastních akcií (působnost rozhodnout o ceně, popř. dalších náležitostech smlouvy o převodu akcií, včetně toho, jakým způsobem a komu k prodeji akcií dojde); nebo má o tom rozhodovat statutární orgán společnosti, jak je uvedeno v ust. § 163 NOZ)?

Stanovy HPH obsahují jednak článek § 12 odst. 2 písm. T), kde dle § 51 odst. 2 ZOK může VH dát pokyn představenstvu k obchodnímu vedení, pokud o to představenstvo požádá. Dále podle ZOK § 301 odst. 1 o nabytí vlastních akcií rozhoduje valná hromada.

2. Jak byl vytvořen seznam akcionářů, jejichž akcie budou prodávány? Byli všichni akcionáři řádně obesláni s informací, že dojde ke zpeněžení jejich akcií?

Všichni akcionáři byli obesláni podle § 542 občanského zákoníku výzvou ze dne 23.9.2019, tímto dopisem byly vyzváni všichni akcionáři k převzetí listinných akcií. Následně HPH postupovalo podle § 529 odst. 2 a § 531 občanského zákoníku, byly tedy určeny lhůty pro převzetí listinných akcií, prostor pro převzetí akcií byl několikrát prodloužen, zejména z důvodu epidemie Covid, a následně byl dán další proktor pro převzetí listinných akcií, který dalece přesáhl lhůty předpokládané občanským zákoníkem. V současné době již nebyly akcionáři opakovaně vyzváni k převzetí akcií, neboť postup k jejich prodeji vychází z § 543 občanského zákoníku, které takovou další výzvu neobsahuje.

3. Kdo, který akcionář jako jediný podal nabídku ve veřejné soutěži na prodej 5.017.554 kusů listinných akcií? Byl to majoritní akcionář, nebo právnická osoba jemu blízká?

Jednalo se o společnost Česká půjčovna a.s.

4. Proč představenstvo nerealizovalo prodej těchto akcií tomuto akcionáři, který tak mohl vložit finance do společnosti k výplatě těmto akcionářům?

- odpověď je obsažena v odůvodnění návrhu představenstva provést nákup předmětných akcií společností HPH, bod 3 jednání dnešní VH

5. Proč představenstvo navrhuje zvýhodnit majoritního akcionáře, který ke zvýšení svého podílu na majetku a hlasovacích právech nad hodnotu 66,66 %, nebude muset vynaložit žádné finanční prostředky pro překročení této hranice?

Nákupem předmětných akcií nedochází k poskytnutí jakéhokoli zvýhodnění jednotlivým akcionářům; bude-li nabytí vlastních akcií řádně schváleno, projeví se takový krok vůči všem akcionářům jednotně a stejným způsobem.

6. Omezí představenstvo hlasovací práva tohoto majoritního akcionáře, podle ust. § 426 ZOK, když mu být tímto hlasováním o koupi akcií naší společnosti dána výhoda (jak finanční, tak především získání, bezúplatně, vyššího podílu na majetku a hlasovacích právech, čímž dojde k závažnému narušení postavení ostatních akcionářů, neboť dojde k závažné změně v akcionářských poměrech)?

Ustanovení § 426 ZOK na daný případ nedopadá.

7. Proč představenstvo nerealizovalo prodej těchto akcií prostřednictvím obchodníka s cennými papíry, jak ukládá ZOK? Jaké závažné důvody vedly představenstvo k takovému kroku, že rozhodlo o tom, že akcie bude prodávat naše společnost napřímo?

Dle § 543 občanského zákoníku, který upravuje daný případ, se prodej akcií řídí následovně, citujeme znění paragrafu: Nepřevezme-li vlastník cenný papír ani v dodatečné lhůtě, emitent jej prodá s odbornou péčí. Rozhodne-li emitent prodat cenný papír ve veřejné dražbě, uveřejní místo, dobu a předmět dražby alespoň dva týdny před jejím konáním.

Jak je zjevné, není dána povinnost realizovat prodej akcií prostřednictvím obchodníka s cennými papíry.

8. Kdo bude prodávajícím subjektem nevyměňovaných zaknihovaných akcií, které byly vydány v listinné podobě na jméno, když vyhlášovatelem soutěže je naše společnost, jež má nyní tyto akcie ve vlastnictví a má je rovněž sama od sebe kupovat?

Podmínky prodeje akcií byly zveřejněny na webu společnosti, jsou tedy veřejně dostupné. Akcie jsou prodány na základě veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku, kterou organizovala společnost HPH.

9. Vzhledem k tomu, že členové statutárního orgánu jsou do svých funkcí dosazeni právě většinovým akcionářem, resp. většinový akcionář může rozhodnutí o způsobu prodeje akcií vahou svých hlasů na valné hromadě sám protlačit, lze očekávat (a v praxi se tak má nyní

stát), že nepřevzaté akcie jsou bez jakékoliv bázně a hany nabízeny ke koupi jen naší společnosti (a to za podmínek nikoliv na trhu obvyklých, jak i ve svém zdůvodnění tvrdí naše představenstvo) tak, aby majoritní akcionář, bezúplatně navýšil svou účast ve společnosti a podíly ostatních akcionářů tím rozředil.

Toto není dotaz ale konstatování, které navíc není pravdivé. Jak již bylo řečeno, Nákupem předmětných akcií nedochází k poskytnutí jakéhokoli zvýhodnění jednotlivým akcionářům; bude-li nabytí vlastních akcií řádně schváleno, projeví se takový krok vůči všem akcionářům jednotně a stejným způsobem.

Nejedná se dnes o zanedbatelný přesun vlivu na řízení společnosti, což dokládá právě případ přeměny zaknihovaných cenných papírů na cenné papíry (listinné), kde se nyní setkáváme po snížení zákl. kapitálu o balík nepřevzatých akcií čítající dokonce 15,86 % podíl na základním kapitálu společnosti (popř. na hlasovacích právech společnosti). Je pravdou, že akční rádius ust. § 543 odst. 1 NOZ míří primárně na ochranu těch akcionářů, kteří jsou svých akcií zbavováni tak, aby za ně obdrželi odpovídající protiplnění, k tomu srov. zde použitý výraz „odborná péče“ (nikoliv tedy akcionářů, kteří by mohli tyto akcie teprve nabýt), nicméně způsob, jakým společnost s akciemi naloží, lze jistě poměřovat korektivem uvedeným v ust. § 244 odst. 1 ZOK, a to proto, že naše společnost s nimi nakládá jen jako zákonný zástupce, a to jménem a na účet prvně jmenovaných akcionářů (tzv. přímé zastoupení), neboť je to právě a jen společnost, která o vhodném způsobu prodeje akcií nakonec rozhodne.

Dle názoru společnosti nedochází k porušení pravidla § 244 odst. 1 ZOK, které zní, že Společnost zachází za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně. Vůči Akcionářům, jejichž akcie jsou předmětem prodeje, společnost postupuje v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku, zejména dle § 543. Poikud dojde k prodeji akcií, resp. jejich nabytí společností, pak Nákupem předmětných akcií nedochází k poskytnutí jakéhokoli zvýhodnění jednotlivým akcionářům; takový krok se projeví vůči všem akcionářům jednotně a stejným způsobem.

Předkládám proto návrh, aby představenstvo stáhlo tento bod pořadu jednání. Učiní tak představenstvo?

Mgr. Ing. Miroslav Frank



Převzal: 17.12.2025 Hod: 9:56

Mgr. Ing. Miroslav Frank

[REDACTED]

Harvardský průmyslový holding a.s.

Uhelný trh 414/9,
110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 17. 12. 2025

Věc: Protest k bodu č. 3 pořadu řádné valné hromadě Společnosti s datem konání 17. prosince 2025 od 10:00 hod. v hotelu Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

Důvody neplatnosti:

1. Naše statovy nedávají do působnosti VH rozhodovat o podmínkách prodeje vlastních akcií (působnost rozhodnout o ceně, popř. dalších náležitostech smlouvy o převodu akcií, včetně toho, jakým způsobem a komu k prodeji akcií dojde). Takovéto usnesení je z tohoto důvodu neplatné resp. nicotné.
2. K prodeji naší společnosti má dojít za nižší hodnotu než ve výši obchodního jmění. Tímto způsobem dojde, dle mého soudu k porušení zákona o **stejném zacházení se všemi akcionáři za stejných podmínek**, nelze tedy dospět k jinému závěru než k tomu, že statutární orgán (valná hromada) není oprávněna za společnost rozhodnout o prodeji akcií jen naší společnosti (a ještě za cenu jež je stanovena hlasujícími akcionáři a nedosahuje hodnoty vypořádacího podílu na společnosti, tedy za cenu neobvyklou).
3. Dalším důvodem je skutečnost, že tímto došlo k **právnímu jednání, které nerespektuje takový způsob prodeje akcií, budou někteří akcionáři zvýhodněni na úkor jiných akcionářů (ust. § 244 odst. 2 ZOK).**
4. Dalším důvodem je i skutečnost, že tímto protiprávním rozhodnutím **dojde k navýšení podílu majoritního akcionáře na 66.66 % (ovládající osoby, jež toto usnesení prosadila), čímž dojde k vyloučení soutěže s ostatními akcionáři.**
Viz i *per analogiam* ust. § 488 odst. 2 ZOK, kde je výslovně stanoveno, že omezení nebo vyloučení přednostního práva akcionářů na upsání nových akcií musí být pro *všechny akcionáře určeno ve stejném rozsahu*), a dále ust. § 213 odst. 1 ZOK a ust. § 215 odst. 1 ZOK dopadající na společnost s ručením omezeným, z něhož je možno pro účely akciové společnosti taktéž dovodit, že změna poměrů ve společnosti nemůže nastat minimálně v rozporu s principem rovnosti šancí (byť z hlediska hospodářské síly je nepochybné, že výhodu v „přeplácení“ bude mít zpravidla většinový akcionář), když zde zákon na rozdíl od dříve uvedených případů nezakládá předkupní (přednostní) právo jednotlivých akcionářů k zcizovaným akciím v poměru jejich podílů. ...
5. Nabyta sistována hlasovací práva ovládající osoby (majoritního akcionáře), který tak byl zvýhodněn, když tímto rozhodnutím získal dominantní postavení, které mu umožňuje v budoucnu měnit statovy dle své libovůle.
6. Přijetím tohoto usnesení nastal učebnicový příklad upřednostňování vlastnického práva jedněch akcionářů na úkor vlastnického práva akcionářů ostatních. *Nota bene* za situace, kdy

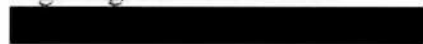
jedním z motivů, kdy se už většinový akcionář v praxi odhodlá ke změnám stanov ve svůj prospěch, protože si někteří akcionáři své akcie včas nepřevzali a většinový akcionář s přispěním členů statutárního orgánu a ostatních akcionářů, kteří jako jediní nastavují podmínky prodeje akcií a tedy většinový akcionář po předchozí dohodě s některými akcionáři, je nyní budou moci, prostřednictvím společnosti akcie ostatních akcionářů odkoupit za hodnotu nižší než je vypořádací podíl.

7. **Shora uvedené závěry a důvody neplatnosti usnesení platí *mutatis mutandis* všude tam, kde právní úprava umožňuje společnosti naložit s „uvolněnými“ akciemi (např. ust. § 346 odst. 2 ZOK), popř. s vlastními akciemi (např. ust. § 306 odst. 2 ZOK, ust. § 308 odst. 2 ZOK) libovolným způsobem. Společnost je proto povinna nastavit podmínky prodeje těchto akcií tak, aby nediskriminovaly jedny akcionáře na úkor akcionářů ostatních, jinak k jejich platnému převodu nedojde!!!**

Protože se tak nestalo, je přijaté usnesení neplatné, či nicotné.

Žádám o zaprotokolování tohoto protestu do zápisu z této VH.

Mgr. Ing. Miroslav Frank



Převzal:



Hod:



K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Protest akcionáře proti zvolenému způsobu řádného neodůvodnění navrhovaných usnesení k dosažení souladu se zákonem č. 90/2012 Sb. skrze zneužití pravomoci valné hromady poskytnuté v ustanovení § 301 odst. 1 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb.

Akcionář, dne 14. 12. 2025, k rukám představenstva Společnosti zaslal Návrh, ve kterém upozorňoval na celou řadu skutečností, se kterými se představenstvo Společnosti nevypořádalo v souladu se zákonem.

Dnešního dne, tedy 17. 12. 2025, akcionář Vila Symfonie, s.r.o., již předložil dva samostatné protesty, a tímto předkládá protest třetí, kterým rozporuje pokračování valné hromady, která byla svolána zmatečným, tedy **NEPLATNÝM ZPŮSOBEM**.

Aby představenstvo alibisticky odůvodnilo, že mu by poskytnut mandát k pořízení vlastních akcií, a to usnesením valné hromady ze dne 18. 6. 2025, nechalo si valnou hromadou uvedené usnesení schválit, nicméně, v okamžiku předložení návrhu uvedeného usnesení, **VALNÁ HROMADA NEBYLA PŘEDSTAVENSTVEM SPOLEČNOSTI OFICIÁLNĚ INFORMOVÁNA O TOM, ŽE UVEDENÝM USNESENÍM PŘEDSTAVENSTVO SPOLEČNOSTI HODLÁ REALIZOVAT POŘÍZENÍ AKCIÍ „za účelem provedení rozhodnutí valné hromady o snížení základního kapitálu“**, jak toto má na mysli ustanovení § 306 odst.1 písm. a) zákona č.90/2012 Sb., a to z jednoduchých důvodů, **dne 18. 6. 2025 žádné rozhodnutí valné hromady o snížení základního kapitálu NEEXISTOVALO**.

Takové rozhodnutí je však vyžadováno v pozvánce na valnou hromadu svolanou na den 17. 12. 2025, čímž tedy představenstvo pouze dokazuje námitku, kterou vznesl akcionář Palace Capital, a kterou jedním dechem v pozvánce odmítá, a osočuje ze lži stranu takovou námitku vznášející.

S ohledem na skutečnost, že tato valná hromada i nadále pokračuje a nebyla ukončena a zrušena nezbyvá, než aby akcionář Vila Symfonie, s.r.o., předložil tento čtvrtý protest, který úzce souvisí s bodem označeným na pozvánce **„Ad 2) Rozhodnutí o snížení základního kapitálu Společnosti zrušením vlastních akcií“**.

Jak již bylo uvedeno v protestu předcházejícím, když si představenstvo nechalo schválit usnesení valné hromady, které jím umožnilo vyvést mimo kontrolu Společnosti celkovou sumu ve výši: 147. 953. 900,- Kč, nebyla oficiálně dne 18. 6. 2025 valná hromada o tom, že uvedené pořízení akcií má být realizováno jen proto, aby následně z akcií v pořizovací ceně skoro 148 miliónů korun českých byly vytvořeny bezcenné kusy papíru.

Jestliže daný postup představenstva představuje faktické přiznání, že utracených 147. 953. 900,- Kč, které již představenstvo utratilo, a poskytlo tak z majetku Společnosti neznámo jakému skutečnému konečnému beneficiantovi takto vysoký obnos, k tomu, aby do majetku Společnosti byly získány nezákonným způsobem uvedené akcie, pak není v pravomoci žádného statutárního orgánu, coby

subjektu soukromého práva, aby tím, že odsouhlasí „zrušení těchto akcií, a snížení o jejich jmenovitou hodnotu základního kapitálu, což je navrhováno proto, aby Společnost postupovala obdobně, jako když byla v podobné situaci dříve, kdy darováním a také na základě soudního rozhodnutí nabyla vlastní akcie a v letech 2020 a 2023 a rozhodla o snížení základního kapitálu a zrušení daných akcií“, (což je argumentace uvedená v pozvánce na valnou hromadu, jakožto důvod k tomu, aby uvedené vlastní akcie pořízené z prostředků Společnosti, byly zrušeny), **PŘEVZAL ODPOVĚDNOST ZA JEDNÁNÍ, KTERÉ JE PŘI NEJMENŠÍ VŮLI POCHYBNÉ, NETRANSPARENTNÍ, NE-LI SNAD DOKONCE TRESTNÉ V INTENCÍCH TRESTNÍHO ZÁKONÍKU.** To celé nicméně k odpovědnosti všech s tímto postupem souhlasících akcionářů.

Akcionář Vila Symfonie, s.r.o. prohlašuje, že se na vyvedení bez mála 148 miliónů korun z majetku Společnosti, což je naplněním subjektivní stránky hned několika trestných činů, nehodlá podílet tím, že by schválil spolu s ostatními akcionáři, navrhované usnesení.

S ohledem na skutečnost, že představenstvo v uvedené pozvánce navrhuje, aby Společnost postupovala obdobně, kdy cílem a účelem snížení základního kapitálu je zrušení „Rušených akcií 2“ tak, aby Společnost neměla ve svém majetku žádné vlastní akcie, tedy jinými slovy, že Společnost utratila bez mála 148 miliónů korun na to, aby **pravděpodobně nezákonným způsobem získala do vlastnictví akcie označované představenstvem samým, jako „Rušené akcie 2“**, a v dané souvislosti existuje oprávněné podezření, že v letech 2020 a 2023 bylo realizováno totéž, když tento postup zákon umožňuje výhradně s akciemi, které byly získány nezákonně, kdy hrozba pro samu existenci Společnosti ze zákona je evidentní (*viz. např. § 306 odst. 1 písm. a), odst. 2, odst. 3, a § 308 odst. 2,3 zákona č. 90/2012 Sb.*), je na místě, aby valná hromada odmítla v tomto ohledu navrhované usnesení, a naopak aby bylo schváleno **USNESENÍ** následující:

„Valná hromada rozhoduje tak, že SE ODMÍTÁ představenstvem navrhované snížení základního kapitálu Společnosti zrušením vlastních akcií, a to v rozsahu částky 6.307.054 Kč (slovy: šest milionů tři sta sedm tisíc padesát čtyři korun českých) a částky 7.397.695 Kč (slovy: sedm milionů tři sta devadesát sedm tisíc šest set devadesát pět korun českých), tedy v rozsahu celkové částky ve výši 13.704.749 Kč (slovy: třináct milionů sedm set čtyři tisíc sedm set čtyřicet devět korun českých), tj. z 45.339.338 Kč (slovy: čtyřicet pět milionů tři sta třicet devět tisíc tři sta třicet osm korun českých) na 31.634.589 Kč (slovy: třicet jedna milionů šest set třicet čtyři tisíc pět set osmdesát devět korun českých), neboť zde označené akcie NEBYLY ZÍSKÁNY NEZÁKONNĚ, vyjma situace, že představenstvo zneužilo valnou hromadu dne 18. 6. 2025 k uvedení všech akcionářů v omyl a k získání souhlasu valné hromady k vyvedení necelých 148 miliónů korun českých z majetku Společnosti. Zároveň se rozhoduje, že se valná hromada okamžitě ukončuje a valná hromada veškerá zjištění předá, ve lhůtě tří dnů orgánům činným v trestním řízení, neboť existuje oprávněné podezření z páčání trestné činnosti ze strany neznámých pachatelů ve skutečnosti ovládajících činnost představenstva Společnosti.“

V Praze dne 17. 12.2025

za akcionáře společnost
Vila Symfonie s.r.o.
IČ: 196 39 546
Petr Malý, zástupce



Ladislav Zavadil

V Odoleně Vodě dne 15. prosince 2025

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9, Staré Město

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Představenstvu společnosti

Žádost o poskytnutí vysvětlení podle § 358 zákona o obchodních korporacích

Vážené členky, vážení členové představenstva,

v souladu s § 358 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, Vás tímto **žádám o poskytnutí vysvětlení k níže uvedeným otázkám, které považuji za nezbytné pro posouzení bodu 6 programu valné hromady, a v rozsahu dotazu č. 3 také bodu 4 programu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. (dále také HPH), svolané na den 17. 12. 2025.**

Předem doručené písemné dotazy se týkají **právního titulu a povahy majetku**, s nímž má být podle návrhu programu valné hromady nakládáno, a jejich **nevyjasnění zakládá stav právní nejistoty**, který může omezit akcionáře při výkonu jejich práv na valné hromadě.

Dotaz č. 1 – výplata dividendy

Žádám, aby představenstvo vyjasnilo, **zda existuje konkrétní právní titul**, na jehož základě jsou prostředky dříve evidované ve stále platně registrovaných trustech HPH Settlement (Trust I) a HPH Distribution Settlement No. 2 (Trust II), spravovaných dceřinou společností Daventree Trustees Limited, **považovány za výnos Harvardského průmyslového holdingu, a.s., a aby tento právní titul byl konkrétně označen a popsán.**

Současně žádám o vyjasnění, **jaký je vztah těchto prostředků k dosud nevypořádaným nárokům původních akcionářů HPH**, kteří jsou nadále v pozici beneficentů uvedených trustů, při jejich trvalé platné registraci, **v jejichž majetku byly tyto prostředky dříve evidovány**, a zda je podle názoru představenstva **takové použití prostředků právně bezpečné pro všechny osoby**, které se budou na realizaci případné výplaty dividendy fakticky podílet, **bez ohledu na možné změny ve složení statutárních orgánů**, plynoucí např. z bodů 10 a 11 programu valné hromady (odvolání a volba členů představenstva).

Žádné prostředky evidované v minulosti ani současnosti ve stále platně registrovaných trustech (Trust I, Trust II) nejsou považovány za výnos. Protože žádné takové prostředky, které by byly považovány za výnos nejsou, není ani žádný vztah k objasnění. Vzhledem k akcionářem podanému trestnímu oznámení v této věci nebude společnost až do jeho prošetření sdělovat žádné další podrobnosti.

Dotaz č. 2 – upozornění mimo auditní výrok

Žádám sdělení, zda auditor společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. v kterémkoli účetním období mezi lety 2017–2024, **mimo vlastní auditní výrok**:

- upozornil představenstvo, dozorčí radu nebo vedení společnosti,
- **písemně nebo ústně**,
- na skutečnost, že některé položky nebylo možné řádně přezkoumat, nebo že u některých položek nebyl jednoznačně doložen právní titul,

zejména pokud se jednalo o položky vykazované jako výnos a pocházející z majetku dříve evidovaného ve stále platně registrovaných trustech **HPH Settlement (Trust I) a HPH Distribution Settlement No. 2 (Trust II)**.

Žádám o odpověď i v případě, že taková upozornění nebyla obsažena v auditní zprávě ani v auditním výroku, a to zejména pokud byla předána formou komunikace mezi auditorem a statutárními orgány společnosti.

Nejsou žádná taková upozornění.

Dotaz č. 3 – upozornění před ukončením spolupráce s auditorem

(též ve vztahu k bodu 4 programu valné hromady – zrušení usnesení o určení auditora)

V návaznosti na ukončení spolupráce s auditorem žádám o sdělení, zda auditor před ukončením smluvního vztahu nebo v souvislosti s tímto rozhodnutím:

- upozornil společnost HPH na jakékoli účetní, auditní nebo právní riziko,
- **bez ohledu na to, zda bylo takové upozornění obsaženo v auditní zprávě**,
- zejména pokud se jednalo o rizika související s položkami, u nichž nebyl jednoznačně vyjasněn právní titul.

Opět žádám o odpověď i v případě, že taková upozornění nebyla obsažena v auditní zprávě ani v auditním výroku, a to zejména pokud byla předána formou komunikace mezi auditorem a statutárními orgány společnosti.

Nejsou žádná taková upozornění.

Žádám, aby tento dokument včetně odpovědí byl zařazen jako příloha zápisu z valné hromady.

S pozdravem,

Ladislav Zavadil
Ladislav Zavadil

akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

Ladislav Zavadil

V Praze dne 17. prosince 2025

Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9, Staré Město
110 00 Praha 1
IČO: 44269595

Protest k bodu 6 řádné valné hromady společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s., konané dne 17. 12. 2025

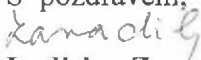
K návrhu rozhodnutí o výplatě dividend

Protestuji proti projednání a případnému schválení bodu 6 – Rozhodnutí o výplatě dividendy – z důvodu, že společnost ani na této valné hromadě neposkytla dostatečné vysvětlení podle § 358 ZOK k právnímu titulu prostředků, z nichž má být dividendy vyplácena, ani k jejich vztahu k dosud nevypořádaným nárokům beneficentů trustů HPH Settlement (Trust I) a HPH Distribution Settlement No. 2 (Trust II).

Předem doručené dotazy, které jsou součástí dokumentace k této valné hromadě, směřují právě k vyjasnění právní povahy prostředků historicky evidovaných v uvedených trustech a k tomu, zda mohou být považovány za vlastní výnos společnosti. Tyto dotazy nebyly dosud zodpovězeny způsobem, který by odstranil právní nejistotu ohledně majetku, jenž má být podle návrhu programu rozdělován mezi akcionáře.

Bez jednoznačného vyjasnění právního titulu těchto prostředků, jejich vztahu k nárokům původních akcionářů a bez objasnění případných upozornění auditorů na rizika spojená s těmito položkami je rozhodování o výplatě dividendy právně nejisté a může být v rozporu s § 424 ZOK. Takový postup může současně vystavit riziku odpovědnosti osoby, které se budou na realizaci výplaty dividendy podílet, bez ohledu na případné změny ve složení orgánů společnosti.

Žádám, aby tento protest byl v plném znění zaznamenán do notářského zápisu a připojen jako jeho příloha.

S pozdravem,

Ladislav Zavadil

akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

Mgr. Ing. Miroslav Frank

[REDACTED]

[REDACTED]

Harvardský průmyslový holding a.s.

Uhelný trh 414/9,

110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 17. 12. 2025

Věc: Požadavek na vysvětlení č. 7 na řádné valné hromadě Společnosti s datem konání 17. prosince 2025 od 10:00 hod. v hotelu Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

Představenstvo společnosti je honorováno dostatečnou odměnou na to, aby jednalo v zájmu všech akcionářů a ne pouze ve prospěch ovládající osoby. Je nejvyšší čas ukončit zvýhodňování tohoto akcionáře. Požaduji, aby se dnes na valné hromadě představenstvo zavázalo toto nevýhodné zvýhodňování ukončit. V této souvislosti kladu následující požadavky na vysvětlení:

1. Jaké opatření učiní představenstvo, aby se do budoucna neopakoval postup poškozující společnost, kdy jsou činěny nevýhodné transakce s ovládající osobou?

Představenstvo si není vědomo žádného jednání či postupu ve vztahu k vztahům s ovládající osobou, kterým by docházelo k poškozování společnosti.

2. Jaké opatření učiní dozorčí rada, aby se do budoucna neopakoval postup poškozující společnost, kdy jsou činěny nevýhodné transakce s ovládající osobou?

Dozorčí rada provedla revizi vztahu souvisejících s poskytnutím úvěru společnosti www.kotva.cz. Dozorčí rada neshledala, že poskytnutí úvěru, jeho splatnost a úroková míra byly mimo rámec obvyklých obchodních vztahů. Dozorčí rada prověřila zajištění úvěru a shledala jej dostatečným. Újma společnosti nevznikla ani nehrozí. Úročení není nevýhodné.

3. Kdy bude odprodán projekt a nemovitosti nabyté od ovládající osoby a jaký se očekává roční výnos z této investice?

4. Mělo představenstvo připraven písemný ekonomický rozbor a business plán, který vedl k této podezřelé transakci, kdy se realizoval nákup projektu od ovládající osoby?

5. Na základě jakého písemného ekonomického rozboru naše společnost bez vědomí všech akcionářů od ovládané osoby tento projekt kupovala a jak to vypadá dnes s původní prognózou?

6. Žádám dozorčí radu společnosti, aby prověřila postup představenstva při nákupu projektu a poskytování půjček majoritnímu akcionáři ve výši stovek miliónů Kč. Udělá tento krok dozorčí rada?

Podle § 370 ZOK, **Kvalifikovaný akcionář** může požádat dozorčí radu, aby v záležitostech uvedených v žádosti přezkoumala výkon působnosti představenstva. Dozorčí rada přezkoumá výkon působnosti představenstva bez zbytečného odkladu a nejpozději do 2 měsíců ode dne doručení žádosti písemně informuje kvalifikovaného akcionáře o výsledcích provedeného přezkumu.

Dozorčí rada tedy posoudí tento návrh ve smyslu citovaného ustanovení a bude jednat v souladu se ZOK.

7. Žádám dozorčí radu společnosti, aby prověřila business plán vedoucí k těmto podezřelým transakcím, zvýhodňujícím jediného akcionáře (majoritního) na úkor ostatních akcionářů?

Podle § 370 ZOK, **Kvalifikovaný akcionář** může požádat dozorčí radu, aby v záležitostech uvedených v žádosti přezkoumala výkon působnosti představenstva. Dozorčí rada přezkoumá výkon působnosti představenstva bez zbytečného odkladu a nejpozději do 2 měsíců ode dne doručení žádosti písemně informuje kvalifikovaného akcionáře o výsledcích provedeného přezkumu.

Dozorčí rada tedy posoudí tento návrh ve smyslu citovaného ustanovení a bude jednat v souladu se ZOK.

8. Bude dozorčí rada požadovat po představenstvu náhradu škody vzniklé z těchto uzavřených nevýhodných smluv?

Tento dotaz předjímá skutečnosti, které nelze presumovat. Není možné nyní odpovědět.

Mgr. Ing. Miroslav Frank