

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1 - Staré Město

IČ: 44269595

DIČ:CZ44269595

Objednávka: 23239525

V Praze dne: 16.05.2025

Potvrzení o zveřejnění

Potvrzujeme Vám zveřejnění Vašeho oznámení v Obchodním věstníku dne: 16.05.2025 pod značkou: OV10243582. Text zveřejnění naleznete pod výše uvedenou značkou na adrese <http://ov.gov.cz> nebo <http://ov.ihned.cz>.

e.conomia

Economia, a.s.

Pod dráhou 1637/2, 170 00 Praha 7

IČO: 28191226 | DIČ: CZ28191226

10

e.conomia



fakturace-ov@economia.cz



www.economia.cz

Economia, a.s.

Pod dráhou 1637/2

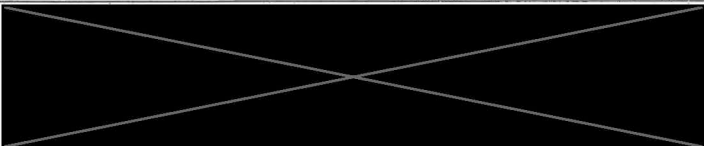
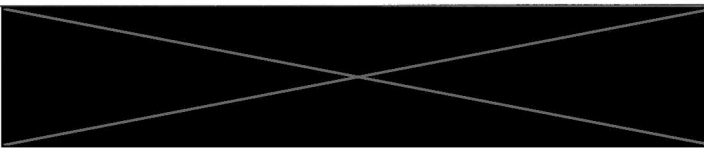
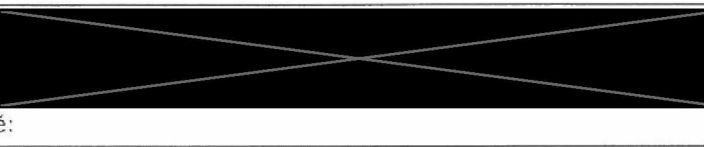
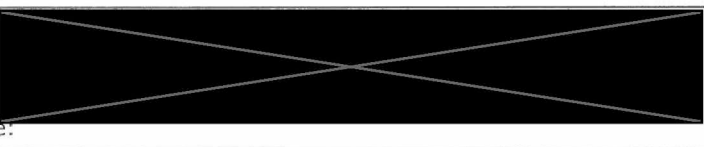
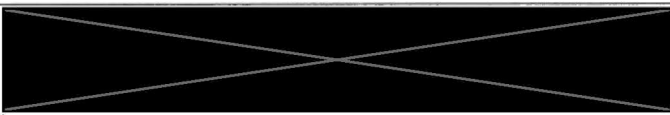
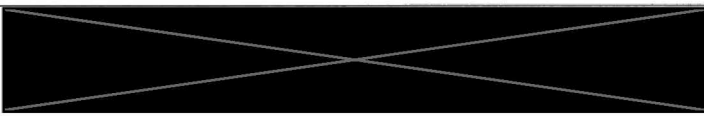
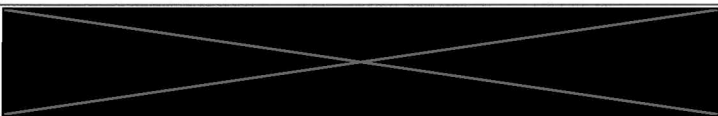
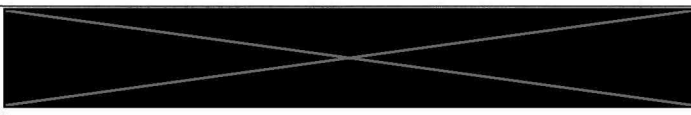
170 00 Praha 7



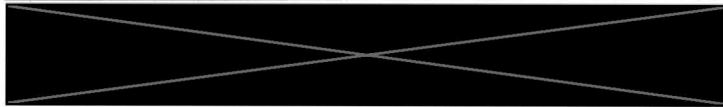
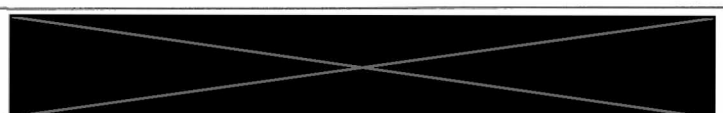
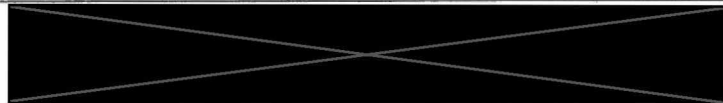
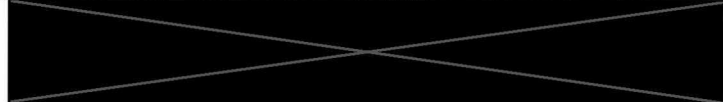
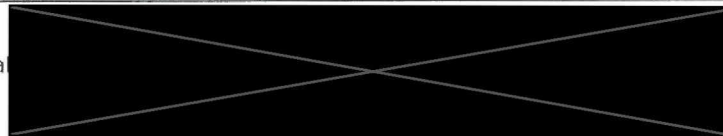
Listina přítomných

1	 Bláha Josef		
Zaregistroval akcie		Bláha Josef Štolka Martin Kupec Viktor	8 504,00 Kč 4 596,00 Kč 30 942,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		44 042,00 Kč
2	 Kopecký Miroslav		
	Během valné hromady se odregistroval		
Zaregistroval akcie		Kopecký Miroslav	31 286,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		31 286,00 Kč
3	 Červenka Petr		
	Během valné hromady se odregistroval		
Zaregistroval akcie		Červenka Petr	15 286,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		15 286,00 Kč
4	 Bič Petr		
Zaregistroval akcie		Burda Martin	3 446 541,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		3 446 541,00 Kč
5	 Behro Milan		
Zaregistroval akcie		Behro Milan	604 521,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		604 521,00 Kč
6	 Klánich Jiří		
Zaregistroval akcie		Klánich Jiří	16 422,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		16 422,00 Kč
7	 Sedláček Jan		
Zaregistroval akcie		Sedláček Jan	3 112,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		3 112,00 Kč
8	 Lempochner Továrková Hana		
Zaregistroval akcie		Palace Capital, a.s.	721 678,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		721 678,00 Kč
9	 Országh Roman		
Zaregistroval akcie		Jiřík Vlastimil XODAX, a.s.	7 504 776,00 Kč 6 484 899,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		13 989 675,00 Kč
10	 SEDLÁČEK JAKUB		
Zaregistroval akcie		SEDLÁČEK JAKUB	490 213,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		490 213,00 Kč
11	 Zavadil Ladislav		
Zaregistroval akcie		Zavadil Ladislav	12 306,00 Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		12 306,00 Kč

Listina přítomných

12	 Franek Oto		
	Během valné hromady se odregistroval		
	Zaregistroval akcie		
	 Franek Oto		10 325,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		10 325,00 Kč
13	 Allmer František		
	Během valné hromady se odregistroval		
	Zaregistroval akcie		
	 Allmer František		15 406,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		15 406,00 Kč
14	 Kuntoš René		
	Zaregistroval akcie		
	 Kuntoš René		20 529,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		20 529,00 Kč
15	 Buczyk Rostislav		
	Zaregistroval akcie		
	 SEMPIOLA INVEST LIMITED		2 562 996,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		2 562 996,00 Kč
16	 Mařan Josef		
	Zaregistroval akcie		
	 Mařan Josef		79 028,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		79 028,00 Kč
17	 Křížek Miroslav		
	Zaregistroval akcie		
	 Křížek Miroslav		1 876,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		1 876,00 Kč
18	 Frank Miroslav		
	Zaregistroval akcie		
	 Frank Miroslav		2 218,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		2 218,00 Kč
19	 Šefčík Ondřej		
	Zaregistroval akcie		
	 Šefčík Ondřej		96 284,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		96 284,00 Kč
20	 Dobranský Pavel		
	Zaregistroval akcie		
	 Dobranský Pavel		5 388,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		5 388,00 Kč
21	 Křenek Josef		
	Zaregistroval akcie		
	 Křenek Josef		45 367,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		45 367,00 Kč
22	 Kofroň Miloš		
	Zaregistroval akcie		
	 Kofroň Miloš		30 791,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		30 791,00 Kč
23	 Zendulka Jiří		
	Zaregistroval akcie		
	 Frühauf František		52 083,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		52 083,00 Kč
24	 Jánošík Jozef		
	Zaregistroval akcie		
	 Jánošík Jozef		3 526,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		3 526,00 Kč

Listina přítomných

25		Kubát Josef		180 460,00 Kč
Zaregistroval akcie		Kubát Josef		180 460,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				
26		Meduna Richard		100,00 Kč
Zaregistroval akcie		Meduna Richard		100,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				
27		Pospíchal Milan		34 267,00 Kč
Zaregistroval akcie		Pospíchal Milan		34 267,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				
28		Císař František		8 657,00 Kč
Zaregistroval akcie		Císař František		8 657,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				
29		Klinger Zdeněk		202 824,00 Kč
Zaregistroval akcie		Klinger Zdeněk		202 824,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				
30		Dědouch Michael		506 079,00 Kč
Zaregistroval akcie		Dědouch Michael		506 079,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				
31		Husník Milan		5 165,00 Kč
Zaregistroval akcie		Husník Milan		5 165,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				
32		Čípl Vladimír		26 488,00 Kč
Zaregistroval akcie		Čípl Vladimír		26 488,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				
33		Čopík Jan		2 332,00 Kč
Zaregistroval akcie		Čopík Jan		2 332,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				
V průběhu valné hromady byly celkem zaregistrovány akcie v nominální hodnotě:				23 267 271,00 Kč

předseda valné hromady

zapisovatel

Konec sestavy

Tisk Emitent 6.0



Usnesení valné hromady

Usnesení č. 1 Volba předsedy valné hromady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů		
Během hlasování bylo přítomno:	22 727 207,00 hlasů.		
Výsledky hlasování:			
Pro	22 284 410,00 hlasů		98,0517 %
Proti	12 306,00 hlasů		0,0541 %
Zdrželo se	41 819,00 hlasů		0,1840 %
Neodevzdaných	388 672,00 hlasů		1,7102 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 2 Volba zapisovatele valné hromady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	22 727 207,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	18 100 685,00 hlasů	79,6432 %
Proti	4 168 319,00 hlasů	18,3407 %
Zdrželo se	47 207,00 hlasů	0,2077 %
Neodevzdaných	410 996,00 hlasů	1,8084 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 3 Volba ověřovatelů zápisu o valné hromadě

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	22 727 207,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	18 105 831,00 hlasů	79,6659 %
Proti	4 170 437,00 hlasů	18,3500 %
Zdrželo se	39 943,00 hlasů	0,1757 %
Neodevzdaných	410 996,00 hlasů	1,8084 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 4 Volba osob pověřených sčítáním hlasů (skrutátorů)

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů		
Během hlasování bylo přítomno:	22 727 207,00 hlasů.		
Výsledky hlasování:			
Pro	18 102 661,00 hlasů		79,6519 %
Proti	4 173 607,00 hlasů		18,3639 %
Zdrželo se	39 943,00 hlasů		0,1757 %
Neodevzdaných	410 996,00 hlasů		1,8084 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 5 Volba člena dozorčí rady - Jan Andres

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	23 264 939,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	15 306 478,00 hlasů	65,7920 %
Proti	4 405 332,00 hlasů	18,9355 %
Zdrželo se	2 968 022,00 hlasů	12,7575 %
Neodevzdaných	585 107,00 hlasů	2,5150 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 6 Schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	23 267 271,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	15 661 603,00 hlasů	67,3117 %
Proti	19 612,00 hlasů	0,0843 %
Zdrželo se	6 894 352,00 hlasů	29,6311 %
Neodevzdaných	691 704,00 hlasů	2,9729 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 7 Změna stanov Společnosti

Usnesení musí být schváleno	alespoň 2/3 hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	23 267 271,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	15 767 335,00 hlasů	67,7662 %
Proti	14 524,00 hlasů	0,0624 %
Zdrželo se	6 974 168,00 hlasů	29,9742 %
Neodevzdaných	511 244,00 hlasů	2,1973 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 8 Schválení účetní závěrky Společnosti za rok 2024

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	23 210 374,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	15 482 661,00 hlasů	66,7058 %
Proti	4 597 780,00 hlasů	19,8092 %
Zdrželo se	2 567 984,00 hlasů	11,0639 %
Neodevzdaných	561 949,00 hlasů	2,4211 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 9 Rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření Společnosti

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	23 208 042,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	15 332 876,00 hlasů	66,0671 %
Proti	4 750 121,00 hlasů	20,4676 %
Zdrželo se	2 562 996,00 hlasů	11,0436 %
Neodevzdaných	562 049,00 hlasů	2,4218 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 10 Revokace usnesení VH ze dne 14. 6. 2024

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	23 192 636,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	15 853 195,00 hlasů	68,3544 %
Proti	0,00 hlasů	0,0000 %
Zdrželo se	6 759 921,00 hlasů	29,1468 %
Neodevzdaných	579 520,00 hlasů	2,4987 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 11 Schválení nabytí vlastních akcií Společnosti

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	23 192 636,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	18 029 431,00 hlasů	77,7377 %
Proti	4 209 231,00 hlasů	18,1490 %
Zdrželo se	417 551,00 hlasů	1,8004 %
Neodevzdaných	536 423,00 hlasů	2,3129 %

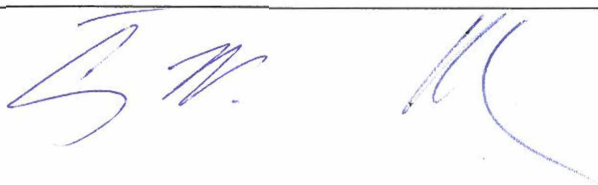
Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 12 Určení auditora k provedení auditu pro účetní období kalendářního roku

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	23 192 636,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	15 459 121,00 hlasů	66,6553 %
Proti	4 247 286,00 hlasů	18,3131 %
Zdrželo se	2 765 820,00 hlasů	11,9254 %
Neodevzdaných	720 409,00 hlasů	3,1062 %

Usnesení bylo přijato.

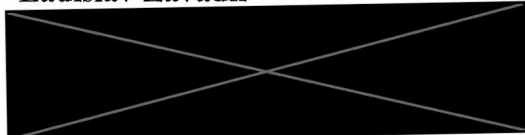
Osoby pověřené sčítáním hlasů :



Konec sestavy

Tisk Emitent 6.0

Ladislav Zavadil



dne 2. června 2025

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Představenstvu společnosti

Věc: Písemný protest k bodu 8 programu řádné valné hromady konané dne 18. 6. 2025 v hotelu Olšanka – Schválení účetní závěrky za rok 2024

Vážení členové představenstva,

níže podepsaný akcionář tímto v souladu s § 423 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, uplatňuje formální protest proti návrhu na schválení účetní závěrky společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. (dále jen „Společnost“) za rok 2024, jak je předložen v bodě 8 programu této valné hromady.

0. Úvodní rámec a souvislosti protestu

Trustová struktura byla v minulosti osobami, které dnes ovládají Společnost, obhajována jako technická varianta distribuce volných prostředků akcionářům. Tato forma měla nahradit a zrychlit standardní vypořádání zablokovaného likvidačního zůstatku. Oprávnění akcionáři – beneficianti trustů HPH Settlement (Trust I) a HPH Distribution Settlement No. 2 (Trust II) – měli být vypláceni z prostředků trustů, přičemž výplatou byli vyřazeni z jejich další evidence.

Tento přístup byl:

- veřejně obhajován většinou dnešních členů orgánů Společnosti,
- prezentován i v rámci oficiálního programu VH za účasti kyperské právní kanceláře,
- realizován u cca poloviny beneficiantů Trustu I,
- podporován usneseními VH vedoucími k vystoupení z likvidace.

Po odstranění hlavní překážky (vystoupením z likvidace a ovládnutím správce trustu) však k výplatám nedochází. Naopak:

- účetní závěrky obsahují zásadní vady,
- představenstvo nekoná žádné kroky k vypořádání trustových závazků,
- část trustových aktiv je zaúčtována jako zisk Společnosti,
- čímž hrozí nepřípustné opakované plnění ve prospěch již vyplacených osob.

Společnost je ovládána osobou, která má zároveň rozhodující vliv na správce trustu. Tím je fakticky znemožněna jakákoliv nezávislá kontrola. **Tento vývoj tak může naplňovat znaky jednání, jež by mohlo být kvalifikováno jako podvod (§ 209 TZ)**, zejména pokud by slibované a veřejně deklarované výplaty byly následně záměrně zmařeny osobami, které je samy dříve využily.

Zvláštní pozornost si zaslouží proměna postoje vedení Společnosti vůči trustům.

V době, kdy ještě neovládala správce Daventree Trustees Ltd. ani s trusty spojený majetek, vystupovali její představitelé – včetně osob, které dnes tvoří statutární orgány – aktivně proti závěrům policejního orgánu, jenž ve svém usnesení kvalifikoval vznik trustů jako jednání naplňující znaky zpronevěry, avšak věc odložil z důvodu promlčení.

Společnost tehdy tyto závěry svými podáními aktivně zpochybňovala. Dnes se však na ně selektivně odvolává, aby účelově zpochybnila samotnou existenci trustové struktury – přestože právní stav se zásadně změnil: **Společnost již není v likvidaci a trustového správce nyní sama ovládá. Tím byla odstraněna klíčová právní okolnost, na níž byly postaveny dřívější soudní nálezy o nepřípustnosti nakládání s majetkem Společnosti prostřednictvím svěrenských struktur.** Přesto vedení Společnosti nadále operuje s právním hodnocením, které vychází z již překonaného stavu. Tento obrat působí účelově a nevěrohodně, obzvláště s ohledem na skutečnost, že osoba, jejíž jednání bylo tehdy předmětem zpochybnění, byla následně prosazena do dozorčí rady v době, kdy Společnost ovládala stejná skupina osob. Takové jednání lze vykládat jako akceptaci a legitimizaci dřívějšího jednání při prosazování trustového řešení, včetně výplat provedených ve prospěch tehdejších akcionářů - z nichž mnozí dnes Společnost ovládají.

Současné zpochybňování trustů tak může sloužit k tomu, aby zbývající beneficianti nebyli doplacení a převáděná aktiva byla využita ovládanou Společností jako vlastní zisk.

1. Nezákonné účetní postupy – neoprávněné opravné položky a nulové ocenění aktiv

Společnost opakovaně uplatnila 100% opravné položky k pohledávkám za kapitálově spojenými osobami, přestože tento postup je v přímém rozporu s:

- § 8 odst. 1, § 8a odst. 3 písm. b), § 8c písm. a) zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách,
- § 23 odst. 7 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,
- § 7 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

Pohledávky značné hodnoty, které jsou aktivně vymáhány dokonce i prostřednictvím půjček dceřiné firmě, u kterých Společnost zjevně musí předpokládat návratnost, jsou zároveň v účetnictví vykazovány s nulovou hodnotou. To porušuje princip věrného a poctivého zobrazení, zásadu konzistence i zákaz účelového zkreslování údajů.

Auditor se k této zásadní nesrovnalosti nevyjádřil, čímž může být zpochybněna jeho nezávislost i věrohodnost účetní závěrky. Tento stav může naplňovat i znaky trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění (§ 254 TZ).

Závažné důsledky: Na základě těchto chybných postupů:

- došlo k razantnímu snížení základního kapitálu a jeho opakovanému navýšení,
- byly zředěny podíly původních akcionářů,
- byla zavedena listinná akcie s nominální hodnotou 1 Kč, kterou si cca 80 % akcionářů nepřevzalo,
- došlo k ovládnutí Společnosti konkrétní osobou,
- a byly vytvořeny podmínky pro zneužití vlivu k trustovému majetku.

Společnost potvrdila existenci právního posudku advokátní kanceláře Seifert a partneři, s.r.o., avšak opakovaně odmítla jeho zpřístupnění, přestože se týká trustových pohledávek značné hodnoty, jejichž účetní hodnota byla snížena na nulu.

2. Rozporuplné vykazování trustového majetku

Společnost vykazuje trustový majetek jako „pohledávku“, ačkoli:

- tím fakticky potvrzuje jeho existenci,
- současně však zpochybňuje jeho právní platnost odkazem na nelegální vznik.

Tento přístup je účetně i právně neudržitelný – pokud Společnost popírá právní existenci trustů, nemůže zároveň vykazovat jejich majetek jako vlastní aktivum, aniž by:

- podnikla právní kroky k navrácení majetku,
- doložila právní titul k jeho získání.

Tento postup je v rozporu s § 7 zákona o účetnictví a může naplňovat znaky účetní manipulace dle § 254 zákona o obchodních korporacích.

Navíc:

- nebylo předloženo žádné odborné posouzení dobytosti této „pohledávky“,
- přitom historická hodnota dotčeného majetku se pohybovala v řádu miliard Kč.

Pokud byly výnosy z trustového majetku zaúčtovány jako výnos Společnosti, může jít o:

- porušení zásady oddělení majetku dle § 1448–1474 občanského zákoníku,
- možné naplnění skutkové podstaty trestných činů zpronevěry (§ 206 TZ) nebo porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220 TZ).

Trusty tak slouží jako právní clona pro zakrytí skutečného vztahu k majetku a jeho následnému použití Společností pro tzv. **"double dipping"** (dvojitě čerpání) – duplicitnímu plnění ve prospěch už vyplacených osob a **převedení majetku mimo dosažitelnost zbylých beneficentů**. To naplňuje znaky jednání v úmyslu způsobit újmu třetím osobám (§ 2894 OZ).

Tento přístup lze charakterizovat jako **„vykázání výnosu bez nároku“**, tedy situaci, kdy je za výnos považován zisk z majetku, k němuž není právní titul a který je navíc zatížen závazkem vůči jiným oprávněným osobám. **Takový postup je v rozporu s účetními, daňovými i trestněprávními předpisy a může představovat závažné porušení zásady věrného zobrazení i povinností správy cizího majetku.**

3. Riziko systematického poškození nevyplacených beneficentů

- Trusty byly zřízeny ve prospěch všech akcionářů, jejich registrace trvá.
- Přibližně 120 000 beneficentů Trustu I a 240 000 beneficentů Trustu II nebylo dosud vyplaceno.
- Správce trustů, který má rozhodující vliv na Společnost, odmítá zveřejnit plán dalšího postupu, stejně jako Společnost samotná.

Existuje tak důvodné podezření, že trustová struktura je záměrně udržována v nečinnosti za účelem:

- zastírání a skrytého převodu majetku,
 - obcházení práv nevyplacených beneficentů,
 - opakovaného čerpání výnosů již vyplacenými osobami, což je nepřipustné.
-

4. Zamlčení informací ze strany správce trustu vůči beneficentům

Navzdory písemným výzvám ze dne 3. 4. a 8. 7. 2024 správce Daventree Trustees Ltd. odmítl sdělit oprávněné osobě pod záminkou probíhající rekonstrukce účetnictví:

- statut trustu,
- seznam aktiv, přehled závazků, transakcí a uzavřených dohod majících vliv na právní postavení nebo majetek trustu,
- strategický plán další správy.

To je v rozporu s povinnostmi správce podle kyperské legislativy (mj. Trustee Law, Financial Supervision Law, Taxation Law), zvláště za situace trvání platné registrace trustů.

Účetnictví trustů je údajně rekonstruováno již třetím rokem, přesto:

- nebyly zveřejněny závěrky za již uzavřená období,
- nebylo předloženo žádné hodnocení stavu majetku.

Společnost jako mateřská firma Daventree Trustees Ltd. (ovládaná osobou správce) nekoná dohled, nevyporádává pohledávky vůči beneficentům a přitom trustová aktiva bez právního titulu vykazuje jako vlastní výnos.

Tato dlouhodobá informační nečinnost má přímý dopad na rozhodování stovek tisíc oprávněných osob Trustu I a Trustu II, které, uvedeny v omyl v očekávání vyplacení prostředků z trustů, mohly rezignovat i na převzetí akcií s nominální hodnotou 1 Kč. Náklady na osobní převzetí akcií (včetně cesty do sídla společnosti) totiž mnohonásobně převyšují jejich účetní hodnotu. Tento účetní stav byl dále zkreslen tím, že **hodnota pohledávky vůči trustovému majetku byla účelově odpisována na nulu**, a to navzdory její reálné existenci a historické evidenci aktiv trustů v objemech desítek milionů USD.

Poslední známá referenční hodnota podílu beneficianta Trustu I, jež odpovídala hodnotě jedné akcie původního akcionáře HPH v době vzniku trustu, **mnohonásobně převyšovala hodnotu**, za kterou je nyní Společností navrhován odkup akcií.

Takto může být **záměrně vytvářen stav nečitelné nejistoty**, v němž se nezveřejňuje budoucí plán vypořádání trustů a zároveň dochází k zaúčtování jejich majetku jako zisku Společnosti, jenž následně **může být využit k výplatám ve prospěch osob, které již jednou vyplaceny byly**. Tímto postupem může být de facto **obcházeno pořadí oprávněných osob a právní povaha trustového vypořádání**.

5. Rizika plynoucí ze zahraniční žaloby

V řízení vedeném pod sp. zn. 2023/CLE/gen/00285 u Nejvyššího soudu Bahamského společenství je vůči Společnosti uplatňován nárok až 1,3 miliardy USD. Mezi žalovanými jsou:

- Společnost samotná,
- její dceřiná společnost Daventree Trustees Ltd.,
- a více než tři desítky fyzických osob, jejichž identita nebyla akcionářům oficiálně sdělena.

Akcionářům rovněž nebyl poskytnut soupis majetku, jehož se žaloba týká.

Navzdory závažnosti těchto okolností:

- účetní závěrka o existenci žaloby mlčí,
- auditor na ni vůbec nereaguje.

Společnost se brání výlučně procesními námitkami (např. zpochybnění doručení a příslušnosti soudu), aniž by se jakkoli vypořádala s věcnou stránkou nároků. Takový přístup:

- zkresluje účetní obraz Společnosti,
- znemožňuje vyšetření závažných skutečností,
- může vést k promlčení odpovědnosti dotčených osob.

Výzva:

S odkazem na § 159 občanského zákoníku žádám představenstvo aby uvedlo, zda některá z osob zatížených žalobou vykonává (vykonávala) funkci ve statutárních orgánech Společnosti nebo jejích dceřiných společností, případně byla osobou s rozhodujícím vlivem na Společnost v době, kdy se o žalobě dozvěděla. Žádám také o informaci, jaká konkrétní opatření byla přijata k vyloučení střetu zájmů.

6. Podezření na existenci dalšího, neevidovaného majetku Společnosti

Jak již bylo uvedeno výše, v rámci zahraniční žaloby vedené pod sp. zn. 2023/CLE/gen/00285 je Společnosti kladeno za vinu, že se podílela na zpronevěře majetku v odhadované výši přes 1,3 miliardy USD.

Z obsahu této žaloby přitom vyplývá, že její součástí je i tvrzení o existenci dalšího majetku, který nebyl nikdy evidován v účetnictví Společnosti ani její dceřiné společnosti Daventree Trustees Ltd., nezmiňuje se ve výročních zprávách a nebyl dosud právně ani majetkově posouzen. Konkrétně se jedná například o tzv. třetí trust, který měl vzniknout na základě ústní dohody uzavřené na Bahamách a jehož majetek mohl být spojen s aktivitami HPH nebo jejích ovládaných struktur.

Tato skutečnost zakládá vážné podezření, že existuje další majetek, který:

- nebyl nikdy veden jako pohledávka nebo aktivum Společnosti,
- není zahrnut v její účetní závěrce,
- a nebyl nikdy zohledněn z hlediska možnosti uplatnit vůči němu majetkový nárok.

Z povahy řízení přitom vyplývá, že právní zástupci Společnosti museli být již ve druhé polovině roku 2024 seznámeni s tvrzeními žalobců a charakterem údajně zpronevěřeného majetku. Není tedy nadále možné tvrdit, že Společnost o jeho možné existenci neměla relevantní informace.

S ohledem na skutečnost, že v minulosti došlo u Společnosti k promlčení šetření závažné zpronevěry majetku v odhadované hodnotě 3–4 miliard Kč, žádám představenstvo, aby výslovně uvedlo:

- a) zda v souvislosti s nově identifikovaným majetkem, který je předmětem zahraniční žaloby, bylo podáno oznámení orgánům činným v trestním řízení,
- b) a pokud nikoli, na základě jakého právního posouzení či rozhodnutí tak učiněno nebylo.

Takové oznámení považuji za nezbytné nejen z hlediska ochrany Společnosti, ale i s ohledem na zachování důvěry akcionářů, prevenci dalšího promlčení odpovědnosti, a především s ohledem na možný střet zájmů.

Žádám proto představenstvo, aby po 3/4 roku od vznesení těchto obvinění výslovně uvedlo:

- c) zda byl v rámci zahraničního řízení zjištěn jakýkoli další majetek s možnou souvislostí se Společností nebo její dceřinou firmou,
- d) pokud takový majetek není evidován, sdělilo, na základě jakého právního nebo účetního posouzení byl závěr o jeho nezaevidování učiněn, a kým tak bylo rozhodnuto,
- e) a dále aby uvedlo, jakým způsobem bude Společnost vyhodnocovat možnost uplatnit vůči uvedenému majetku vlastnický nebo náhradový nárok, a jakou formou budou akcionáři o výsledku informováni.
- f) Vzhledem k závažnosti tvrzení obsažených ve zmíněné zahraniční žalobě, žádám současně o poskytnutí soupisu konkrétního majetku, který je v ní obsažen například v tzv. „třetím trustu“ dle podání žalobců – viz podrobně specifikováno v bodu 23 přílohy č. 1 tohoto protestu.

Zatajování informací o existenci potenciálně významných aktiv, která mohla být nově identifikována až v rámci soudního řízení, je neslučitelné s povinnostmi řádné správy a péče, a mohlo by vést i k právním důsledkům pro odpovědné osoby – včetně trestněprávních.

7. Výzva dozorčí radě k přezkumu postupu auditora

Žádám dozorčí radu, aby:

- zahájila vlastní přezkum postupu auditora při ověřování účetní závěrky za rok 2024,
 - posoudila jeho soulad se zákonem č. 93/2009 Sb. o auditorech a standardy ISA,
 - zveřejnila na webu Společnosti výsledek svého posouzení a stanovisko k závažným nedostatkům, které auditor ve své zprávě opomenul.
-

8. Shrnutí a závěr

Tímto formálně protestuji proti přijetí účetní závěrky za rok 2024 a žádám, aby byl tento protest zapsán do zápisu z valné hromady.

Navrhuji odložení hlasování o bodu 8 programu do doby, než budou:

- doloženy právní a účetní analýzy trustového majetku,
- zveřejněny alespoň dílčí účetní závěrky trustového správce,
- vysvětleny rozdíly v opravách pohledávek ke spojeným osobám,
- sděleny podrobné informace a soupis majetku, jehož se týká zahraniční žaloba.

Přijetí účetní závěrky bez těchto kroků by mohlo být v rozporu se zákonem a napadnutelné podle § 428 ZOK. Členové statutárních orgánů by nesli osobní odpovědnost podle § 159 občanského zákoníku.

Návrh na zápis do zápisu z valné hromady:

„Akcionář Ladislav Zavadil uplatnil protest dle § 423 ZOK proti schválení účetní závěrky za rok 2024, písemný protest je přílohou tohoto zápisu.“

S pozdravem,

Ladislav Zavadil

Ladislav Zavadil

Akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

Tato příloha tvoří nedílnou součást protestu a je předkládána současně jako jeho obsahové doplnění.

Seznam příloh: Příloha č. 1: Dotazy akcionáře k bodu 8 programu VH – Schválení účetní závěrky (žádost o písemné odpovědi na jednotlivé body)

Příloha č. 1: Dotazy akcionáře k bodu 8 programu VH – Schválení účetní závěrky (žádost o písemné odpovědi na jednotlivé body)

I. Právní status trustů a vlastnictví majetku

1. Mají trusty HPH Settlement (Trust I) a HPH Distribution Settlement No. 2 (Trust II) v současnosti podle názoru představenstva platnou právní subjektivitu?

2. Vstoupily Trust I a Trust II ke dni 31. 12. 2024 (nebo v průběhu roku 2024) do jakéhokoli režimu zániku, likvidace nebo řízeného uzavření? Pokud ano:

- a) o jaký konkrétní režim šlo,
- b) kdy k tomu došlo a
- c) na základě jakého rozhodnutí?

3. Považuje Společnost majetek trustů za majetek:

- a) samotných trustů (drženo správcem pro beneficiary),
- b) beneficiary,
- c) Společnosti HPH (jako původního vlastníka či oprávněného nástupce)?

4. Realizovala Společnost v posledních dvou letech konkrétní právní úkony (např. žaloby, výzvy, převodní listiny), jimiž by deklarovala záměr trusty zrušit, převzít nebo jinak vyjasnit vlastnický titul?

5. Pokud ne, jaký právní titul ospravedlňuje to, že výnosy z trustového majetku byly zaúčtovány jako výnosy Společnosti?

6. Podnikla Společnost v roce 2024 právní nebo faktické kroky vůči správci trustu (Daventree Trustees Ltd.), směřující k vyčíslení, vypořádání nebo vymožení trustového majetku?

II. Účetní a daňové zachycení majetku trustů

7. Jak je majetek trustů k 31. 12. 2024 v účetnictví HPH veden?

- a) jako pohledávka za správcem (např. Daventree Trustees Ltd.),
- b) jako finanční investice,
- c) jako jiný typ aktiva – pokud ano, jaký konkrétně?

8. Na základě jakého právního a účetního titulu bylo toto zaúčtování provedeno? Existuje podkladové právní nebo znalecké posouzení (uveďte datum, autora a obsahový rozsah)?

9. Byl k ocenění trustového majetku použit znalecký posudek, auditorská zpráva nebo jiný dokument? Pokud ano, jaký byl jeho závěr?

10. Je vůči tomuto aktivu zároveň evidován odpovídající závazek Společnosti vůči nevypáleným beneficiéntům trustů? Pokud ne:

- a) kdo rozhodl o jeho nezaúčtování,
- b) na základě jakého právního titulu, a
- c) jaké to má důsledky z hlediska účetního a daňového?

11. Pokud byl trustový majetek zaúčtován jako výnos, jaký právní titul ospravedlňuje jeho oddělení od s ním spojeného závazku (trustové povinnosti vůči beneficiéntům)?

12. Umožňuje platná legislativa (zákon o účetnictví, daňový zákoník) účtovat výnos z majetku bez jasného vlastnického titulu, aniž by byl zároveň vykázán odpovídající závazek?

13. Pokud byl tento výnos zdaněn, znamená to, že byl v dané podobě považován za právně bezvadný a daňově uznatelný?

14. Nevedlo toto zaúčtování k tomu, že si Společnost daňově pohoršila (vyšší základ daně), aniž by měla právní titul k danému výnosu?

Pokud ano:

- a) jaká byla výše výnosu zaúčtovaného z trustového majetku v roce 2024,
- b) o kolik byl v důsledku tohoto zaúčtování zvýšen základ daně,
- c) jaká částka byla v důsledku toho reálně odvedena na dani z příjmů právnických osob?

15. Byl v souvislosti s užitím výnosů z trustového majetku proveden jakýkoli test přiměřenosti s ohledem na nároky stovek tisíc nevypálených beneficiéntů? Pokud ne, proč nebyl považován za nezbytný?

16. Kdo konkrétně (jméno, funkce, datum) schválil zaúčtování těchto výnosů a kdo posoudil jejich právní soulad např. s § 220 TZ (porušení povinnosti při správě cizího majetku) a § 7 ZoÚ (věrné zobrazení)?

III. Auditor a ověřovací postupy

17. Potvrdil auditor ve zprávě za rok 2024, že výnosy z trustového majetku byly účetně i právně oprávněně zaúčtovány jako výnos HPH?

18. Ověřil auditor existenci a strukturu trustového majetku, na nějž byl výnos navázán?

19. Doporučil auditor jakékoli právní kroky k řešení majetkoprávních otázek trustů, zejména v případě, že vlastnický titul není vyjasněn?

20. Existuje dokument (memorandum, zápis, zpráva), v němž auditor odůvodnil svůj výrok „bez výhrad“, navzdory výše uvedeným pochybnostem?

21. Doporučil auditor v posledních pěti letech:

- a) podniknout právní kroky k vyjasnění právního titulu k trustům nebo jejich majetku,
- b) nebo jiným způsobem upozornil na právní rizika vykazování tohoto majetku?
- c) Pokud ano, jakým způsobem?

22. Jaká konkrétní účetní nebo auditorská firma (včetně osoby odpovědného auditora) se v posledních třech letech podílí na rekonstrukci účetních podkladů správce trustů Daventree Trustees Ltd.?

- a) Existuje souvislost mezi touto firmou a auditorem Společnosti HPH? Pokud ano, jaká?
- b) K jakému posunu v rekonstrukci došlo za tuto dobu?
- c) Která účetní období (roky) jsou již zrekonstruována a zaúčtována, případně ověřena auditorem?

IV. Třetí trust a jeho obsah

23. Společnost ve svých sděleních uvedla existenci tzv. „třetího trustu“, který měl údajně vzniknout na základě ústní dohody na Bahamách. Přestože současné představenstvo zřejmě nebylo účastno jeho vzniku, žádám s ohledem na informace, jež jsou obsahem zahraniční žaloby vedené vůči Společnosti a jejím dceřiným společnostem, o sdělení:

- a) Jaké informace o tzv. třetím trustu a případném dalším majetku předmětné žaloby má Společnost k dispozici – zejména na základě podání v zahraničním řízení nebo jiných dokumentů předložených protistranou?
- b) Jaký konkrétní majetek je podle těchto informací v tomto trustu evidován? Žádám o seznam jednotlivých aktiv – např. pohledávky, obchodní podíly, účty, cenné papíry nebo nemovitosti – a údaj o jejich případné hodnotě.
- c) Kdo je podle dostupných informací zakladatelem, správcem a beneficentem tohoto trustu? Pokud existují více verzí (např. tvrzení v žalobě vs. zjištění HPH), žádám o jejich výčet.
- d) Zvažuje Společnost, že k tomuto majetku uplatní vlastnický nebo náhradový nárok? Pokud ano, kdy a jakým způsobem. Pokud ne, z jakého důvodu – právního, ekonomického či jiného?
- e) Byla některá z těchto informací předložena auditorovi v rámci ověřování účetní závěrky za rok 2024? Pokud ano, jak na ně auditor reagoval a pokud nebyla, proč?

Doplňující klauzule k dotazu č. 23:

Pro účely této žádosti o poskytnutí soupisu aktiv údajného tzv. „třetího trustu“ a dalšího případného majetku ve spojení s předmětnou žalobou výslovně konstatuji, že nežádám Společnost o právní hodnocení, komentář k důkazní situaci, procesním postojům v probíhajícím sporu ani o sdělení jakéhokoliv interního záměru, jak s tímto majetkem Společnost naloží.

Žádám výhradně o faktické sdělení, jaký konkrétní majetek je podle dostupných informací veden v tomto trustu a této žalobě, a to i v případě, že Společnost se k jeho vlastnictví nehlásí. Tato žádost nesměřuje k prozrazení strategie Společnosti v soudním řízení, ale pouze k objasnění účetního a majetkového obrazu Společnosti pro účely hlasování na valné hromadě a posouzení věrnosti účetní závěrky ve smyslu § 7 zákona o účetnictví. Z uvedeného důvodu považuji případné odmítnutí poskytnutí soupisu aktiv s odkazem na § 359 ZOK za nepřiměřené a právně neudržitelné.

Ladislav Zavadil

Horní náměstí 248

250 70 Odolena Voda

E-mail: ladislav.zavadil@volny.cz

V Odoleně Vodě dne 17. června 2025

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Představenstvu společnosti

Dotazy akcionáře k bodům 8 a 9 programu valné hromady společnosti

Harvardský průmyslový holding, a.s. konané dne 18. 6. 2025

— žádost o zařazení do zápisu a o písemné odpovědi na jednotlivé dotazy —

Tento dokument obsahuje věcné dotazy, které jako akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. (IČO: 44269595) uplatňuji k bodům 8 a 9 programu řádné valné hromady konané dne 18. června 2025. Dotazy byly zaslány předem do sídla společnosti a současně uplatněny i v rámci valné hromady.

S odkazem na § 357 a § 423 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, žádám, aby:

1. na všechny níže uvedené dotazy bylo odpovězeno písemně, jednotlivě a věcně, a
2. tento dokument byl nedílnou přílohou zápisu z valné hromady.

Nepovažuji za přípustné, aby odpovědi byly nahrazeny obecným odkazem na ústní výklad, jiný dokument (např. výroční zprávu), nebo aby byly sděleny ústně bez možnosti ověření a dokumentace. Otázky se týkají okolností, jež mají přímý vliv na věrnost účetní závěrky a zákonnost hospodaření Společnosti.

A. K zaúčtování výnosů ve výši cca 20 mil. USD

1. Na základě jakého právního titulu jsou v hospodářském výsledku společnosti HPH za minulá období zahrnuty prostředky, na které v minulosti uplatňovala nárok Daventree Trustees Ltd., současná dceřiná správcovská firma trustových struktur, přičemž tyto trusty jsou dosud platně registrovány, podléhají kyperskému právu a nebyly zrušeny ani vypořádány a není v současnosti v tomto směru činěn žádný beneficentům prezentovaný krok?

2. Jakým způsobem společnost HPH při převzetí tohoto majetku (například třístrannou dohodou) vypořádala závazky vůči beneficiům těchto trustů, pokud výnosy z jejich správy vykázala jako vlastní zisk? Pokud nebyly tyto závazky vypořádány, kdo rozhodl o jejich opominutí a na základě jakého právního a účetního posouzení?
3. Je Společnosti známo, že prostředky ve výši cca 20 mil. USD byly v minulosti blokovány v důsledku sporu mezi správcem trustů a advokátem Bayerem na jedné straně a HPH na druhé, přičemž zřejmě právě formou převzetí na základě třístranné dohody nebylo soudně určeno jejich vlastnictví? Pokud ano, jak bylo zajištěno, že Společnost tyto prostředky nepřevzala bez právního titulu a bez evidence s nimi spojeného závazku a vypořádání nároku nevypořádaných beneficiů?

B. K trojstranné dohodě o převzetí prostředků

4. Kdy a za jakých podmínek došlo k trojstranné dohodě mezi HPH, advokátem Bayerem a Daventree Trustees Ltd. o převodu výše uvedených prostředků na účet HPH? Existuje k tomu notářský zápis, soudní rozhodnutí nebo jiný právní titul?
5. Kdo tuto dohodu za Společnost schválil (jméno, funkce, datum) a na základě jakého posouzení byly uznány výnosy jako příjmy HPH, nikoli výnosy trustů určené k vypořádání závazku vůči nevypořádaným beneficiům, jak původně byly tyto prostředky převedeny na účet advokáta Bayera? Kdo tuto smlouvu uzavíral v zastoupení nároků trustů HPH Settlement (Trust I) a HPH Distribution Settlement No.2 (Trust II) a kdo byl v té době ředitelem DTL, případně jmenovaným správcem trustů, pokud se nejednalo o totožný subjekt a osobu?

C. Ke střetu zájmů a zapojení konkrétních osob

6. Může Společnost potvrdit, že osobou, která byla v minulosti právní zástupkyní zastupující zájmy Daventree Trustees Ltd. proti zájmům HPH při uplatňování nároků k těmto prostředkům vznášených ve prospěch Daventree Trustees Ltd. je dnes právní zástupkyní HPH? Pokud ano, jak byla posouzena její nezávislost a vyloučení střetu zájmů?
7. Je pravdou, že úvěr, kterým byla Společnost zachráněna v době trvajícího blokování prostředků z účtu advokáta Bayera po zahájení insolvenčního řízení vůči HPH byl poskytnut společností firmou, napojenou na akcionáře Společnosti, můžete tuto firmu identifikovat a uvést, kdy úvěr přesně poskytla a kdy byl zcela Společností splacen?

D. K otázce účtování a odpovědi

8. Jak vysvětluje Společnost rozpor mezi písemným tvrzením v odpovědích v protestu k bodu 8, příloze č. 1 akcionáře, že žádný majetek spojený svým původem s kyperskými trusty HPH Settlement (Trust I) a HPH Distribution Settlement No. 2 (Trust II) není Společností zaúčtován a veden jako zisk a skutečností, že výnos z prostředků, které byly v minulosti vedeny jako trustový majetek, je nyní prezentován

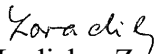
jako majetek HPH a základem pro rozdělení zisku, výplat dividend či odkup akcií Společností?

9. Pokud Společnost odkazuje akcionáře se svými dotazy na Daventree Trustees Ltd. a odmítá odpovědět na otázky související s majetkem trustů ve správě dceřinné firmy DTL, jakým způsobem vysvětluje skutečnost, že tento majetek nyní účtuje jako vlastní výnos a zahrnuje ho do návrhu na rozdělení zisku?
10. Proč Společnost nezajistila, aby na dotazy zaslané Daventree Trustees Ltd. (např. 3. 4. 2024 a 8. 7. 2024) bylo odpovězeno, když se jednalo o dotazy k seznamu aktiv, přehledu závazků, transakcí a uzavřených dohod správcem majících vliv na právní postavení trustů nebo jejich majetek a byly směřovány na správce, který je její 100% dceřiná firma? Jaké organizační, právní či faktické kroky Společnost podnikla, aby své povinnosti vůči beneficiům trustů zajistila například úplným vypořádáním dotazů, zaslaných beneficentem správci v červnu 2025?

Na základě výše uvedeného žádám, aby Společnost odpovědi na tyto dotazy:

- poskytla v písemné formě pokud možno před hlasováním o bodu 9, případně je doručila na výše uvedenou adresu akcionáře bez dalších průtahů,
- a zároveň připojila jak tyto dotazy, tak i odpovědi jako nedílnou přílohu zápisu z valné hromady podle § 423 odst. 1 zákona o obchodních korporacích.

S pozdravem,


Ladislav Zavadil

akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

Ladislav Zavadil
Horní náměstí 248
250 70 Odolena Voda
E-mail: ladislav.zavadil@volny.cz

V Praze dne 18. června 2025

Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9
110 00 Praha 1
IČO: 44269595

Dozorčí radě společnosti *k bodu P.*

Žádost akcionáře o zodpovězení dotazů dozorčí radou Harvardského průmyslového holdingu a.s. (dále jen HPH) a o jejich uvedení do zápisu z valné hromady podle § 422 ODS. 2 ZÁKONA O OBCHODNÍCH KORPORACÍCH

Vzhledem k tomu, že představenstvo Společnosti opakovaně neodpovídá na řádně podané a věcně formulované dotazy, obracím se tímto na dozorčí radu společnosti s požadavkem, aby:

- posoudila, zda nečinnost či způsob odpovídání představenstva odpovídá povinnosti poskytovat vysvětlení podle § 357 a § 358 zákona o obchodních korporacích,
- zvážila, zda opakované odmítání odpovědí není motivováno střetem zájmů některých členů představenstva,
- sdělila, zda je jí známo, že by kterýkoli člen představenstva byl účastníkem řízení vedeného před Nejvyšším soudem Bahamského společenství pod č. 2023/CLE/gen/00285, případně byl osobou tímto řízením přímo dotčenou,
- a konečně, aby se sama ujala zodpovězení níže uvedených dotazů, pokud představenstvo evidentně nepostupuje s náležitou péčí.

Dotazy akcionáře, jejichž zodpovězení představenstvo odmítlo či obešlo, a které zakládají důvodné obavy ze zamlčování závažných informací:

1. Jaký konkrétní dopad na procesní postavení společnosti ve sporu označovaném jako tzv. „bahamská žaloba“ má požadavek, aby představenstvo uvedlo holou a nijak nekomentovanou informaci, kdo je podle znění žaloby označen jako zakladatel, správce a beneficiant tzv. „třetího trustu“? Žádám o přímou odpověď na tuto dosud zamlčenou otázku.
2. Z jakého důvodu představenstvo zcela odmítlo odpovědět na dotaz, zda informovalo auditora o existenci sporu a nároků žalobců týkajících se údajně zpronevěřeného majetku značné hodnoty, jenž je předmětem tzv. třetího trustu založeného ústně na Bahamách? Žádám i na tento dotaz přímou odpověď, případně jasné uvedení konkrétního důvodu odmítnutí.
3. Jak může probíhající rekonstrukce účetnictví společnosti Daventree Trustees Limited bránit zaujetí stanoviska představenstva k vlastnickému vztahu k majetku této 100% dceřiné společnosti, když současně tytéž otázky komentuje odkazem na usnesení Policie ČR a

naznačuje, že se jedná o majetek HPH? Jak může rekonstrukce účetnictví dceřiné firmy společnosti znemožňovat posoudit právní důsledky vztahu k vlastnímu majetku?

4. Proč představenstvo odmítlo odpovědět na dotaz, zda a jakým způsobem z důvodu obezřetnosti informovalo státní orgány či orgány činné v trestním řízení o tvrzeních žalobců v řízení na Bahamách, které poukazují na možnou zpronevěru majetku značné hodnoty, jenž může být spojen se společností? Jak může případné upozornění příslušným orgánům narušit procesní postavení společnosti v daném řízení, což je důvod, na nějž se představenstvo opakovaně odvolává při odmítání odpovědí?

Představenstvo v této věci ve výroční zprávě uvádí, cituji:

„Z dostupných informací HPH usuzuje, že tzv. Bahamský trust, či Bahamská dohoda je lživý konstrukt.“

Současně však ovládající akcionář pan Vlastimil Jiřík upozorňuje na možné zvýšené náklady řízení na Bahamách, jejichž hrozbu promítá do snížení nabídky odkupní ceny akcií o 25 %, z původních 20 Kč na 15 Kč za akcii – právě z důvodu údajné hrozby vyplývající z této žaloby. Tato rozporuplnost ještě více vyniká ve světle předpokládané hodnoty výnosů z trustového majetku, kdy například v Trustu 1 může být reálně dosažitelná hodnota pro nevypacené beneficienty řádově deset až patnáctinásobkem Panem Vlastimilem Jiříkem navrhované odkupní ceny.

5. Z jakého důvodu představenstvo odmítlo odpovědět na otázku, žádající výhradně holý soupis majetku označeného v bahamské žalobě? Nevytvořilo si představenstvo procesní problém samo, když z dotazu odstranil moji závěrečnou klauzuli, která výslovně vylučovala jakýkoli požadavek na právní hodnocení, komentáře či informace o interních strategiích?

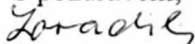
Znění dotazu obsahovalo následující doplňující klauzuli:

„Pro účely této žádosti o poskytnutí soupisu aktiv údajného tzv. „třetího trustu“ a dalšího případného majetku ve spojení s předmětnou žalobou výslovně konstatuji, že nežádám Společnost o právní hodnocení, komentář k důkazní situaci, procesním postojům v probíhajícím sporu ani o sdělení jakéhokoliv interního záměru, jak s tímto majetkem Společnost naloží. Žádám výhradně o faktické sdělení, jaký konkrétní majetek je podle dostupných informací uveden v tomto trustu a v této žalobě, a to i v případě, že Společnost se k jeho vlastnictví nehlásí. Tato žádost nesměřuje k prozrazení strategie Společnosti v soudním řízení, ale pouze k objasnění účetního a majetkového obrazu Společnosti pro účely hlasování na valné hromadě a posouzení věrnosti účetní závěrky ve smyslu § 7 zákona o účetnictví.“

Odmítnutí poskytnutí pouhého soupisu aktiv s odkazem na § 359 ZOK proto považuji za nepřiměřené a právně neudržitelné.

Požaduji, aby tato žádost o zodpovězení výše uvedených otázek na valné hromadě a návrh na jejich projednání dozorčí radou byl jako celek uveden do zápisu z valné hromady.

S pozdravem,



Ladislav Zavadil

Akcionář Harvardský průmyslový holding, a.s.

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci
18. června 2025

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ	NÁVRH	PROTINÁVRH	PROTEST <i>proti usnesení v bodě 8</i>
----------------------------	------------------	-----------------------	--

ČAS PŘIJETÍ:

PŘIJAL:

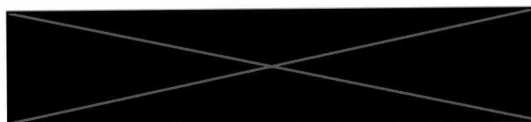
*Podávám protest proti postupu v případě přijetí usnesení a usnesení
Podávám protest proti neposkytnutí informací
potřebných pro kvalitativní rozhodnutí o přijetí
ÚZ za Rok 2024, protože ÚZ nebyli přezkoumáni
Doz. Řídem a Auditorem.*

*Obsahuje zjevné nesprávnosti a chyby související
se zaúčtováním finančních investic (podílů, akcií), účtů
a zálohách, nejsou správně zaúčtovány rezervy,
nemí specifikováno ^{a zaúčtováno} správně výnos z úroků, nákladů
úroků, jak ve výši na správných analytických a
syntetických účtech.*

*Společnost opakovaně opravovala a tvrdila jiné
Obsahy účetních položek - akcie ř. 28 RAV, kritická položka
na ř. 56 RAV, nesprávné zaúčtování na ř. 65 - zálohy,
nespecifikována ř. 41 VZZ, rezervy na ř. 42 VZZ.
Nebyla provedena konsolidovaná závěrka koncernu. → %*

Jméno a příjmení: *Ing. MIROSLAV FRANK*

Rodné číslo akcionáře (zástupce),



Ulice :

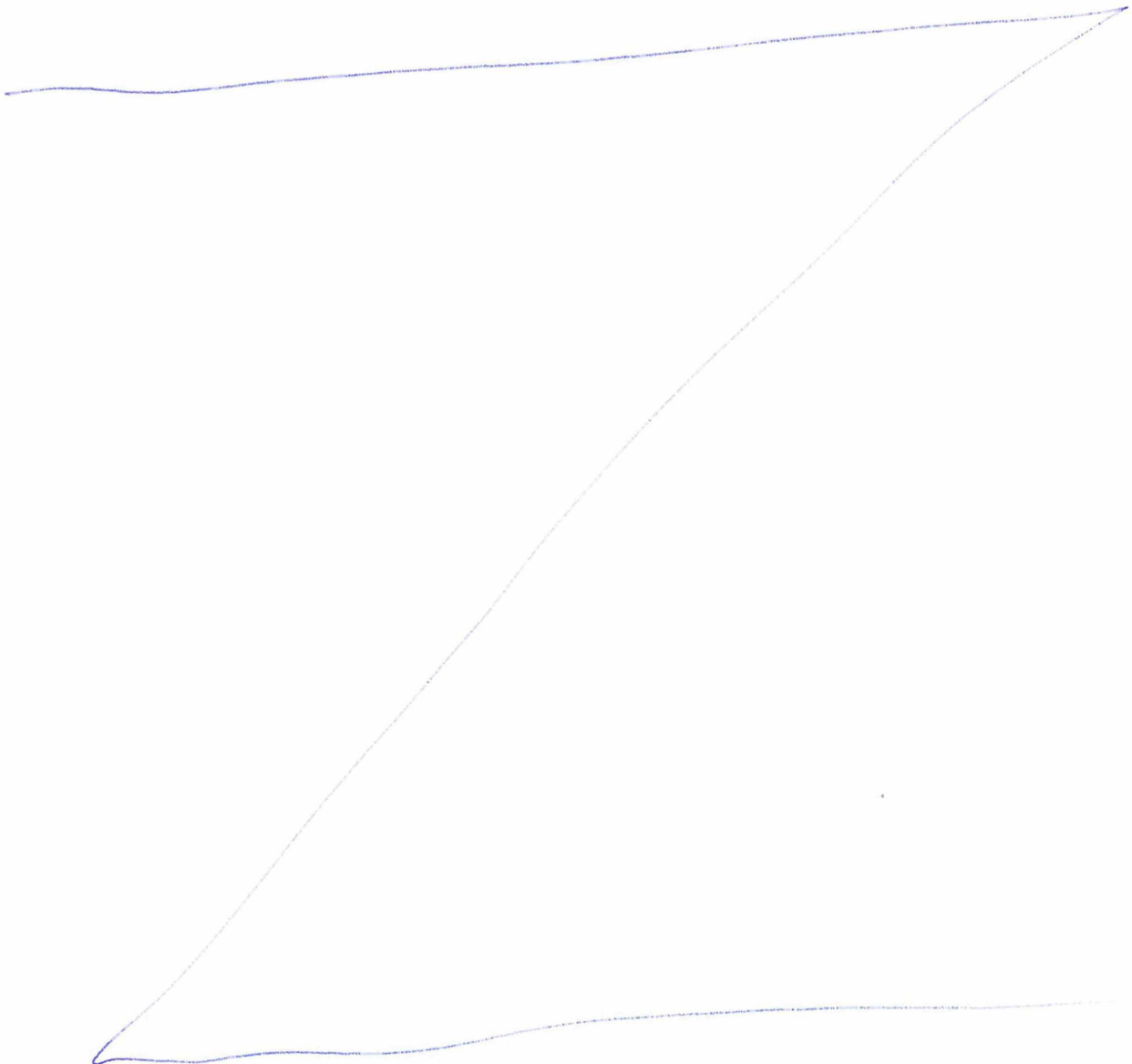


Město :



podpis:

Y B.

- Opakované zvyšování a kroužení y šifra, zejména finanční prostředky.
 - Účetní závěrka neposkytuje věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti. Zpráva ^{auditorů} je tak nepravdivá neboť odpovědnost za podklady je stále odpovědné představenstvo a za přezkoušení a proces účetního výkazu odpovídá dozor.
- 

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

V Praze dne 18.6.2025

Protest:

Akcionář obchodní společnost **Palace Capital, a.s., IČO: 63474948**, se sídlem Lázeňské náměstí 436, 763 26 Luhačovice, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddílu B, vložce 1682, zastoupená Mgr. Ing. Hanou Lempochnerová, advokátkou na základě plné moci vznáší tento protest

~~Protest proti schválení bodu programu valné hromady~~

neplnění některých bodů, výpočtů
správy a hospodářství dokumentů.
Aukčními DK nepřetvořovali správu
o. velarick, která ~~stává~~ ^{nově} neobsluží
uplně informace o předvídání
vztahů.
Z důvodu jak předvídání výplyvů
i další výpluv a sardelický účel.

Žádám o zaprotokolování tohoto protestu do zápisu z valné hromady dle § 425 zákona o obchodních korporacích.

PLC /

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

V Praze dne 18.6.2025

Protinávrh k bodu 8. programu řádné valné hromady společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s., konané dne 18. 6. 2025

Akcionář obchodní společnost **Palace Capital, a.s., IČO: 63474948**, se sídlem Lázeňské náměstí 436, 763 26 Luhačovice, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddílu B, vložce 1682, zastoupená Mgr. Ing. Hanou Lempochner Továrkovou, advokátkou na základě plné moci a v souladu s § 361 zákona o obchodních korporacích předkládá tento protinávrh:

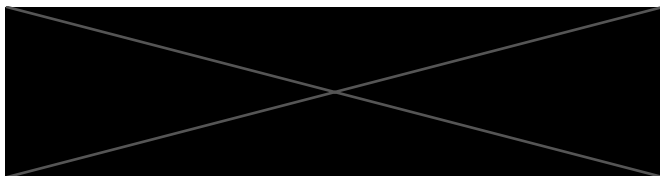
Návrh usnesení:

VH neschvaluje účetní závěрку společnosti,
• účetní závěřka nesplňuje potřebné podmínky
informací a není v ní zřejmá újma,
která společnost může ohrožovat.
• účetní závěřka tedy není důvěryhodná
neposkytuje věcný a jasný obraz podniku
účetnictví ve smyslu zákona

Odůvodnění:

Žádám, aby tento protinávrh byl zařazen k projednání a hlasování.

JKU



dne 6. června 2025

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Představenstvu společnosti

Protest č. 2 k bodu 8 valné hromady HPH dne 18. 6. 2025 – Riziko promlčení nároků beneficiantů trustů

Vážení členové představenstva,

jako akcionář Harvardského průmyslového holdingu, a.s. (dále jen „Společnost“) tímto v souladu s § 423 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, **doplňuji svůj protest k účetní závěrce za rok 2024 o následující závažný důvod.**

Tento protest navazuje na protest č. 1, podaný k témuž bodu a datovaný 2. června 2025, a dále rozvádí související důvody nesouhlasu se schválením účetní závěrky

1. Ohrožení práv beneficiantů a riziko účelové aktivace promlčecí lhůty

Dne 3. dubna a opakovaně 8. července 2024 jsem adresoval správci trustu HPH Distribution Settlement No.2 (společnosti Daventree Trustees Ltd.) písemnou žádost o poskytnutí informací podle statutu trustu a kyperské legislativy. Tento krok byl motivován potřebou zjistit, zda bylo moje právo na plnění z trustu zachováno, či zda hrozí jeho faktické popření.

Dosud jsem neobdržel konkrétní odpověď. Domnívám se, že správce tímto přístupem záměrně ztěžuje beneficiantům přístup k informacím, a vytváří tím podmínky pro možné uplatnění argumentu pasivity a zahájení běhu promlčecí lhůty.

Navíc výroční zpráva Společnosti uvádí, že „majetkové hodnoty v trustech byly nezákonně vyvedeny“. Toto opakované tvrzení může být interpretováno jako pokus zahájit běh subjektivní lhůty k promlčení nároků beneficiantů, aniž by tito měli objektivní možnost porozumět rozsahu porušení, nebo se svého práva domoci.

2. Strukturální překážky a technické odříznutí statisíců beneficiantů od práv

Statisíce původních akcionářů – a tedy beneficiantů trustů HPH Settlement a HPH Distribution Settlement No.2 – byly postupně odříznuty od přístupu k informacím i valným hromadám, a to prostřednictvím řady účelových kroků:

- snížení základního kapitálu v poměru 1:1000,

- přeměna všech akcií na listinné na jméno,
- výdej akcií s nominální hodnotou 1 Kč výlučně osobním převzetím v sídle Společnosti.

Tyto kroky vytvořily situaci, kdy původní beneficianti nejsou formálně ani technicky schopni svá práva uplatnit. Tato pasivita však není zaviněná, a nemůže být interpretována jako důvod pro jejich právní oslabení.

3. Nevyzvednuté akcie, právní vakuum a riziko obcházení zákonné povinnosti zpeněžení

Valná hromada Společnosti rozhodla již v roce 2019 o přeměně všech zaknihovaných akcií na listinné, přičemž opakovanými výzvami a uplynutím lhůty byla splněna zákonná podmínka k jejich **prohlášení za neplatné**, což podle zveřejněných dokumentů učinilo vedení společnosti dne 20. 4. 2022.

Přesto se Společnost nadále **zjevně vyhýbá zpeněžení těchto neplatných akcií**, jak jí to ukládá § 543 občanského zákoníku, a namísto toho nadále na svém webu udržuje výzvy k „dodatečnému vyzvednutí“, což:

- porušuje zásadu právní jistoty,
- vytváří **falešný dojem právního nároku tam, kde žádný již neexistuje**,
- zakládá **možnost skrytého převodu nebo zpětné legalizace** neplatných akcií za účelem manipulace hlasovacích práv nebo čerpání podílů.

Tato praxe je zvláště závažná v souvislosti se dvěma návrhy **odkupů vlastních akcií za cenu 15 Kč návrhem ovládající osoby a správce trustů v jedné osobě a nebo 20 Kč návrhem představenstva**, přestože podle účetní závěrky za rok 2024 je **vlastní kapitál přes 29 Kč na akcii**. Pokud by došlo k **nepřímému „zpeněžení“ neplatných akcií prostřednictvím odkupu**, mohlo by jít o:

- obcházení zákonné povinnosti zpeněžit (§ 543 OZ),
- zvýhodnění vybraných osob s přístupem k „odloženým“ akciím,
- **zneužití pravomoci statutárního orgánu** k oklamání minoritních akcionářů.

Tímto žádám:

- aby účetní závěrka výslovně identifikovala neplatné akcie, jejich počet a stav zpeněžení,
- aby představenstvo sdělilo, jak bylo s nimi naloženo a kam bude směřovat výtěžek,
- aby valná hromada odmítla schválit odkup, dokud nebude právní stav těchto akcií transparentně a neodkladně vyřešen.

4. Riziko využití trustového majetku ve prospěch ovládajících osob

Trustový majetek HPH Settlement a HPH Distribution Settlement No.2 je dnes v účetní závěrce vykazován jako pohledávka s nulovou hodnotou, bez doložení titulu, ocenění či vymahatelnosti. **Není však zřejmé:**

- jaký rozsah majetku ze struktur trustů byl převeden fúzí správce do Společnosti,
- zda výnosy z trustů HPH Settlement a HPH Distribution Settlement No.2 nebyly již účtovány ve prospěch Společnosti,
- ani zda byl zbytek majetku zablokovaný v minulosti převzat, oceněn nebo zlikvidován.

Pokud by docházelo k čerpání z trustového majetku (např. ve formě odkupů akcií) bez vypořádání s beneficienty, **mohlo by jít o závažné porušení zákona.**

5. Výzva a návrh řešení

Tímto protestuji proti schválení účetní závěrky, a zároveň:

- **žádám**, aby Společnost výslovně deklarovala, že do doby vypořádání trustových nároků nebude argumentovat promlčením vůči žádnému beneficiantovi,
- **navrhuji**, aby byl zastaven jakýkoli další přesun či využití trustového majetku, dokud nebude zveřejněn přehled aktiv a vyjasněna jejich právní povaha,
- **doporučuji**, aby Společnost zajistila nezávislý audit nebo šetření správy trustového majetku včetně jeho současného osudu,
- **upozorňuji**, že případné zneužití institutu promlčení může zakládat znaky trestného činu, např. podvodu (§ 209 TZ) nebo porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220 TZ).

Návrh na zápis do zápisu z valné hromady:

„Akcionář Ladislav Zavadil uplatnil Protest č. 2 dle § 423 ZOK proti schválení účetní závěrky za rok 2024, písemný protest je přílohou tohoto zápisu.“

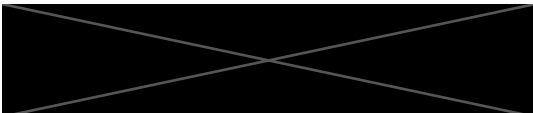
S pozdravem,



Ladislav Zavadil

Akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

Ladislav Zavadil



dne 17. června 2025

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Představenstvu společnosti

Protest č. 3 k bodu 8 valné hromady HPH dne 18. 6. 2025 – porušení § 423 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. (ZOK) vyhnutím se odpovědi na otázku klíčového významu

Vážení členové představenstva,

jako akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. podávám tento doplňující protest v souladu s § 423 odst. 1 ZOK proti návrhu na schválení účetní závěrky za rok 2024. Protest navazuje na protest č. 1 ze dne 2. 6. 2025 a zdůrazňuje následující:

1. Porušení § 423 odst. 1 ZOK

Společnost upravila vážný dotaz č. 23 (o soupisu aktiv tzv. „třetího trustu“ podle žaloby č. 2023/CLE/gen/00285 u Nejvyššího soudu Bahamského společenství) odstraněním klíčové „Doplňující klauzule k dotazu č. 23“ a poté odmítla cokoli sdělit s odkazem na § 359 ZOK (probíhající spor), čímž zabránila akcionářům v ověření věcné správnosti účetní závěrky ve vztahu k majetku důležitému pro posouzení rizik hlasování.

2. Znění odstraněné „Doplňující klauzule k dotazu č. 23“

„Pro účely této žádosti o poskytnutí soupisu aktiv údajného tzv. „třetího trustu“ a dalšího případného majetku ve spojení s předmětnou žalobou výslovně konstatuji, že nežádám Společnost o právní hodnocení, komentář k důkazní situaci, procesním postojům v probíhajícím sporu ani o sdělení jakéhokoliv interního záměru, jak s tímto majetkem Společnost naloží.

Žádám výhradně o faktické sdělení, jaký konkrétní majetek je podle dostupných informací veden v tomto trustu a této žalobě, a to i v případě, že Společnost se k jeho vlastnictví nehlásí. Tato žádost nesměřuje k prozrazení strategie Společnosti v soudním řízení, ale pouze k objasnění účetního a majetkového obrazu Společnosti pro účely hlasování na valné hromadě a posouzení věrnosti účetní závěrky ve smyslu § 7 zákona o účetnictví. Z uvedeného důvodu považuji případné odmítnutí poskytnutí soupisu aktiv s odkazem na § 359 ZOK za nepřiměřené a právně neudržitelné.“

3. Otisk odpovědi představenstva

„23) Dotazy směřující na žalobu podanou v Bahamském společenství není možné nyní odpovědět, protože odpovědi mohou z hlediska procesního postupu v rámci probíhajícího soudního řízení znevýhodnit a poškodit HPH. Obecně lze uvést, že žalobci konstruuji existenci jakéhosi Bahamského trustu, který měl být údajně dohodnut v roce 1999. HPH k tomu zveřejňuje příslušné části žaloby. Z

dostupných informací HPH usuzuje, že tzv. Bahamský trust, či Bahamská dohoda je lživý konstrukt.“

4. Formální námitka

- Tato obecná odpověď bez faktického soupisu aktiv k žalobě č. 2023/CLE/gen/00285 ignoruje moje oprávněné žádosti (§ 423 odst. 1 ZOK).
- Zamlčení dotazu č. 23, neoprávněné oddělení nedílné části původního dokumentu odstraněním kontextu dotazů a pozdní jejich zveřejnění znemožnilo věcné a včasné posouzení před hlasováním, v rozporu se zásadou věrného a poctivého zobrazení podle § 7 zákona o účetnictví.

5. Protest

Na základě výše uvedeného formálně protestuji proti projednání a schválení bodu 8 programu VH dne 18. 6. 2025:

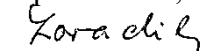
- Společnost porušila povinnost zpřístupnit akcionářům úplné a nezměněné podklady v čas dostatečný pro jejich posouzení (§ 423 odst. 1 ZOK).
- Zamlčování dotazu č. 23 znemožnilo ověřit věcnou správnost účetní závěrky (§ 7 zákona o účetnictví).

Žádám, aby byl tento Protest č. 3 k bodu 8 valné hromady řádně zaznamenán do zápisu z valné hromady a připojen jako příloha.

Návrh zápisu do protokolu VH:

„Akcionář Ladislav Zavadil uplatnil Protest č. 3 dle § 423 ZOK proti schválení účetní závěrky za rok 2024; písemný protest je přílohou zápisu.“

S pozdravem,



Ladislav Zavadil

Akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

V Praze dne 12.6.2025

Věc: Protinávrh k bodu jednání č. 9 – Rozhodnutí o rozdělení zisku za účetní období roku 2024:

Akcionář obchodní společnost **Palace Capital, a.s., IČO: 63474948**, se sídlem Lázeňské náměstí 436, 763 26 Luhačovice, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddílu B, vložce 1682, zastoupená Mgr. Ing. Hanou Lempochner Továrkovou, advokátkou na základě plné moci a v souladu s § 361 zákona o obchodních korporacích předkládá tento protinávrh:

Návrh usnesení:

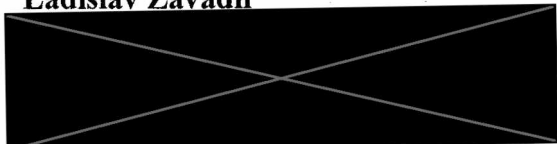
Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za účetní období roku 2024 ve výši 708 891 283,92, takto:

- část zisku bude použita na výplatu dividend akcionářům ve výši **10 Kč na jednu akcii**,
- rozhodným dnem pro vznik práva na dividendu je **30. září 2025**,
- dividendy je splatná do 30 dnů od rozhodného dne,
- zbývající část zisku bude převedena na účet nerozděleného zisku minulých let.

Odůvodnění:

Společnost dosáhla v roce 2024 zisku, který umožňuje výplatu odpovídající dividendy. Navržená výše dividendy (10 Kč/akcii) představuje rozumný kompromis mezi zájmem akcionářů na výnosu a potřebou společnosti zajistit dostatečné rezervy. Rozhodný den 30. 9. 2025 je dostatečně předvídatelný pro účely obchodování s akciemi a vypořádání práv a umožňuje společnosti připravit potřebné disponibilní prostředky.

Ladislav Zavadil



dne 2. června 2025

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Představenstvu společnosti

Věc: Písemný protest k bodu 9 programu řádné valné hromady konané dne 18. 6. 2025 v hotelu Olšanka – Rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření Společnosti za rok 2024

Vážení členové představenstva,

níže podepsaný akcionář tímto formálně protestuje proti návrhu na rozdělení hospodářského výsledku za rok 2024, jak je předložen v bodě 9 programu valné hromady konané dne 18. 6. 2025, a to ve smyslu § 423 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích. Tento protest je nedílně propojen s formálním protestem k bodu 8 programu této valné hromady (schválení účetní závěrky), který podrobně rozebírá právní a účetní okolnosti spojené s původem a povahou zisku Společnosti, z něž má být podle tohoto bodu rozhodnuto.

Navrhované usnesení, podle něž má být celý zisk ve výši 708 891 283,92 Kč převeden na účet nerozděleného zisku minulých let, považuji za:

- **v rozporu se zásadou rovného zacházení s akcionáři** (§ 244 odst. 3 ZOK),
- **ekonomicky i právně neodůvodněné**, neboť zisk je tvořen z části prostředky, které pocházejí z majetku trustů, jehož právní titul zůstává nevyjasněný a pohledávky poloviny beneficentů Trustu I a všech 240 000 beneficentů Trustu II nebyly dosud vypořádány,
- **účelově zneužitelné**: představenstvo navrhuje ponechat celý zisk nerozdělený právě proto, aby mohl být následně využit k bodu 11 (výkup akcií), přičemž o zrušení dřívějšího usnesení o jiném výkupu s vázanými prostředky se teprve hlasuje až v následujícím bodu (bod 10), čímž je **alternativní návrh na dividendové rozdělení zisku předem znemožněn**.

Tento postup představuje nepřímou obstrukci akcionářských práv – **vylučuje možnost rozhodnout o spravedlivém rozdělení zisku** napříč akcionářskou strukturou a je předurčen k jednostrannému užití zisku z rozhodnutí osob ovládajících společnost například k čerpání opakovaného plnění (tzv. double dipping) u osob již uspokojených z trustového majetku.

Přestože jsem původně k zrušené valné hromadě (s původním termínem 15. 5. 2025) podal návrh na rozdělení zisku formou dividendy, považuji za důležité upozornit, že:

- tento návrh nebyl zveřejněn ani projednán,
- nový termín valné hromady byl vyhlášen s pozměněným rámcem, v němž **účelová kombinace bodů 9–11 opět činí podání nového návrhu na dividendu bezpředmětným**,
- návrh jsem s ohledem na nové informace o pochybném původu části zisku (trustová aktiva) zpětně přehodnotil, **a proto nebyl k aktuální valné hromadě aktivován.**

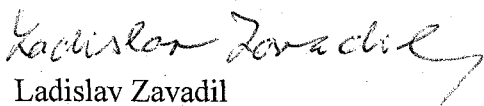
Žádám, aby bylo hlasování o bodu 9 odloženo, dokud nebudou právně vyjasněny otázky související s původem vykázaného zisku, zejména:

- právní stav trustových struktur,
- vypořádání závazků vůči beneficiářům,
- a právní titul k aktivům, která byla zaúčtována jako výnos společnosti, přestože nebyla prokazatelně převedena z trustů na HPH.

Návrh na zápis do zápisu z valné hromady:

„Aktionář Ladislav Zavadil uplatnil protest dle § 423 ZOK proti schválení naložení s výsledkem hospodaření Společnosti za rok 2024, písemný protest je přílohou tohoto zápisu.“

S pozdravem,



Ladislav Zavadil

Aktionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

Předmět: Protinávrh
Od: ing. Vlastimil Jiřík
Komu: info@hphas.cz

Harvardský průmyslový holding, a.s.
IČO: 44269595
se sídlem Uhelny trh 414/9, Staré Město, 110 00, Praha 1
k rukám představenstva společnosti

V Praze, dne 16.5.2025

Věc: Protinávrh k bodu programu valné hromady – „11. Schválení nabytí vlastních akcií Společnosti“

Vážení,

jako akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. v souladu s ustanovením § 361 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, tímto podávám protinávrh k návrhu představenstva obsaženému v pozvánce na valnou hromadu konanou dne 18.6.2025, v bodě programu „11. Schválení nabytí vlastních akcií Společnosti“.

Proti návrh je uveden níže včetně návrhu konkrétního znění usnesení a jeho odůvodnění

„Valná hromada schvaluje nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., a to za následujících podmínek: Společnost může nabýt nejvýše 20.000.000 kusů vlastních listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Společnost může nabývat vlastní akcie dle tohoto usnesení valné hromady po dobu od 25. 6. 2025 do 30. 9. 2025, nabytí vlastních akcií bude provedeno za úplaty. Výše úplaty za vlastní akcie se stanovuje ve výši 15,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, nejnižší cena a nejvyšší cena je tedy 15,- Kč. Úplata za akcie je splatná do 30 dnů od převodu vlastnického práva k akciím.“

Zdůvodnění:

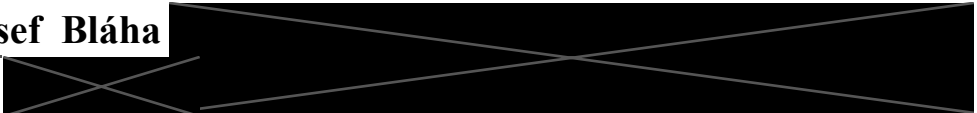
Představenstvo navrhlo nabytí vlastních akcií Společnosti za cenu 20,-Kč za jeden kus akcie. Akcionář se domnívá, že obezřetnější cena výkupu vlastních akcií je nižší a navrhuje proto schválení usnesení podle § 301 a nasl. zákona č. 90/2012 Sb. tak, že cena nabytí vlastních akcií Společnosti bude 15,-Kč za jeden kus akcie. Akcionář vede k tomuto návrhu skutečnost, že budoucí vývoj vlastního jmění Společnosti je nejistý, tato jistota se pak má promítnout do ceny výkupu akcií. Akcionář proto souhlasí s názorem představenstva, že je nutné zohlednit v kupní ceně náklady na pokračování v soudních sporech, ve kterých se Společnost angažuje jakož i náklady na další provoz Společnosti. Akcionář však uvádí, že je v odhadech těchto budoucích nákladů

obezřetnější. Akcionář se obává, shodně s představenstvem, že je třeba racionálně předpokládat i neúspěch Společnosti v doposud neuzavřených soudních sporech a s tím spojené povinnosti hradit náklady neúspěšných řízení, což může mít negativní dopad na vlastní jmění Společnosti. Akcionář ve svém návrhu ceny akcie snížené oproti návrhu představenstva především uvažuje zvýšené náklady na soudní spor v Bahamském společenství, když je v tomto sporu požadována částka 1,3 miliardy USD.

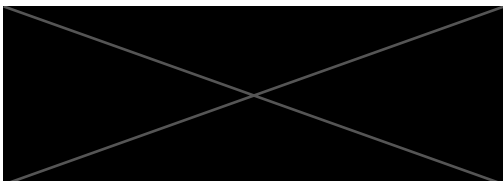


Ing. Vlastimil Jiřík

Josef Bláha



Josef Bláha



Harvardský průmyslový holding, a.s.

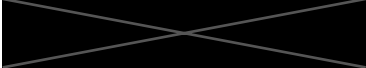
IČO: 44269595

Uhelný trh 414/9, Staré Město

110 00, Praha 1

k rukám představenstva společnosti

9.6. 2025 v



Věc: Protinávrh k bodu programu valné hromady č. 11 – Schválení nabytí vlastních akcií Společnosti

Jako akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. v souladu s ustanovením § 361 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, tímto podávám **protinávrh** k návrhu představenstva zveřejněného v pozvánce na valnou hromadu konanou dne 18.6. 2025.

Narhuji toto usnesení:

"Valná hromada schvaluje nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., a to za následujících podmínek: Společnost může nabýt nejvýše 20 000 000 kusů vlastních listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1,-Kč. Společnost může nabývat vlastní akcie dle tohoto usnesení valné hromady po dobu od 25. 6. 2025 do 30. 9. 2025, nabytí vlastních akcií bude provedeno za úplatu. Výše úplaty za vlastní akcie se stanovuje ve výši 21,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, nejnížší cena a nejvyšší cena je tedy 21,- Kč. Úplata za akcie je splatná do 30 dnů od převodu vlastnického práva k akciím."

Zdůvodnění:

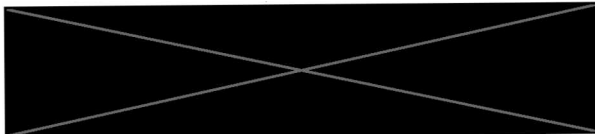
Tento můj protinávrh navrhuji s tímto odůvodněním: Výkupem vlastních akcií bude umožněno akcionářům, kteří již nadále nemají zájem účastnit se ve Společnosti, akcie

prodat. Výkup akcií je v souladu s již dříve vyjádřeným názorem představenstva, že je nakloněno provádět výkup vlastních akcií Společnosti od akcionářů tak, aby měli akcionáři příležitost zpeněžit své investice do akcií Společnosti. Navržená výkupní cena akcií zohledňuje výši vlastního jmění společnosti.

Žádám tímto o zveřejnění mého protinávrhu v souladu s příslušným ustanovením zákona.

S pozdravem Josef Bláha – akcionář společnosti

Ladislav Zavadil



dne 2. června 2025

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Představenstvu společnosti

Věc: Písemný protest k bodu 11 programu řádné valné hromady konané dne 18. 6. 2025 v hotelu Olšanka – Schválení nabytí vlastních akcií Společností

Vážení členové představenstva,

níže podepsaný akcionář tímto protestuje proti návrhu představenstva na schválení nabytí až 20 milionů kusů vlastních akcií Společnosti dle podmínek uvedených v bodě 11 programu valné hromady dne 18. 6. 2025, a to v souladu s § 423 zákona č. 90/2012 Sb. Tento návrh na výkup akcií vychází z účetního výsledku a vlastního jmění Společnosti, které bylo napadeno samostatným protestem akcionáře k bodu 8 (schválení účetní závěrky), jenž se komplexně věnuje otázce legality a vykazování aktiv pocházejících z trustových struktur. Tímto protestem se na něj výslovně odvolávám a považuji jej za součást celkového souboru námitek proti hospodaření Společnosti.

Tento návrh:

- **staví na účetně nevyjasněném zisku**, který zahrnuje i aktiva spojená s trusty, jež:
 - nebyla předána HPH na základě právoplatného rozhodnutí nebo dohody,
 - dosud nebyla vypořádána vůči většině beneficentů,
 - a současně jsou nadále vedeny v platných strukturách, které Společnost ani formálně nezrušila,
- **nahrává možnému zneužití prostředků** ve prospěch osob, které již dříve prostředky z trustů čerpaly, a které dnes ovládají správce i samotnou Společnost,
- **výrazně zvýhodňuje aktivní akcionáře s nižšími náklady převodu**, zatímco většina neaktivních minoritních akcionářů není schopna své podíly fakticky uplatnit, protože si akcie s nominální hodnotou 1 Kč v listinné podobě dosud nepřevzali (cca 80 % akcionářů),
- **vede k dalšímu ředění akcionářské struktury** a de facto k přípravě na vytěsnění zbylých minoritních podílů,
- **je v přímém rozporu se zásadou proporcionality a spravedlivého zacházení** mezi akcionáři (§ 244 ZOK).

Za této situace považuji výkupní cenu 20 Kč za 1 akcii za uměle vytvořenou – **založenou na účelově zkreslené účetní závěrce**, která nebyla pravdivá ani úplná ve vztahu k trustovému majetku.

Navržený odkup bez jasného vypořádání závazků z trustů znamená, že:

- osoby, které byly z trustů již jednou vyplaceny, budou nyní vypláceny podruhé ze „zisku“ vytvořeného právě tímto majetkem,
- nevyplacení beneficianti nebudou uspokojeni nikdy, protože aktiva byla „rozpuštěna“ ve výkupu,
- a důsledkem může být naplnění znaku podvodu (§ 209 TZ) nebo poškození věřitele (§ 222 TZ).

Hrozící škoda a odpovědnost za její způsobení

S ohledem na skutečnost, že odkup má být financován z výnosu ve výši cca 400 milionů Kč pocházejícího z **majetku právně nevypořádaných trustů**, hrozí:

- **vznik škody velkého rozsahu** ve smyslu § 138 odst. 1 písm. d) TZ,
- která může být následně vyhodnocena jako důvod pro uplatnění odpovědnosti konkrétních osob dle:
 - § 220 TZ (porušení povinnosti při správě cizího majetku),
 - § 254 TZ (zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění).

Tato odpovědnost se může vztahovat nejen na členy statutárních orgánů, kteří návrh připravili, ale i na **akcionáře, kteří hlasují pro jeho přijetí**, přestože byli prostřednictvím tohoto protestu **výslovně upozorněni na nezákonnost vykázaného výnosu** a právní nejistotu kolem jeho původu. **Záměrná distribuce majetku, k němuž neexistuje právní titul a který je zatížen závazky vůči třetím osobám, může být kvalifikována jako účelové jednání v rozporu s právními předpisy a může založit osobní odpovědnost hlasujících osob.**

Žádám proto:

- **odložení hlasování o bodu 11**, dokud nebude zcela a transparentně vyřešena otázka právního titulu ke zisku,
- **zveřejnění analýzy, zda mezi osobami, které výkup realizují, nejsou osoby, které byly již vyplaceny z trustů**, případně jejich osoby blízké nebo propojené společností,
- **nezávislé posouzení hodnoty společnosti** s ohledem na právní rizika plynoucí z aktiv vedených v trustech i zahraničních soudních sporů.

Návrh na zápis do zápisu z valné hromady:

„Akcionář Ladislav Zavadil uplatnil protest dle § 423 ZOK proti schválení nabytí vlastních akcií Společností, písemný protest je přílohou tohoto zápisu.“

S pozdravem,

Ladislav Zavadil

Ladislav Zavadil

Akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci
18. června 2025

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ	NÁVRH	PROTINÁVRH	PROTEST
--------------------------------	------------------	-----------------------	---------

ČAS PŘIJETÍ:

PŘIJAL:

Proti přijetí usnesení v bodě 11 společnosti o
kabyráni vlastních akcií, protože představenstvo
neposkytlo informace pro existenci zdrojů na vytvoření
rezervního fondu.

nejsou splněny podmínky pro výky vlastních akcií

- rezervní fond.
- snížení vlastního kapitálu
- společnost si nemí způsobit úpadek (Bahenská žaloba)
- usnesení znělo dříve akcionáře a porušuje § 244 z.o.k
- usnesení je neurčité, neboť fakticky neobracuje způsob
řešení, co se stane s akcionáři.
- fakticky vykládá akcionářům účastit se výkupa vzhledem
ke krátkému termínu.

- usnesení je nezkonatelné díky neurčitosti, ale i z
výjádření představa o riziku úpadku společnosti, ke toho
aby představenstvo určilo míru rizika - zde se tak nestane.

Mgr. Ing. MIROSLAV FRANK

Jméno a příjmení:

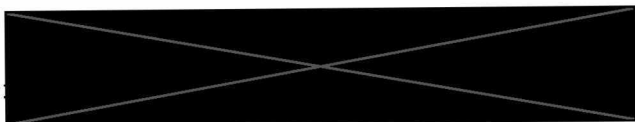
Rodné číslo akcionáře (zástupce),



Ulice:



Město:



podpis:

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

V Praze dne 18.6.2025

Protest:

Akcionář obchodní společnost **Palace Capital, a.s., IČO: 63474948**, se sídlem Lázeňské náměstí 436, 763 26 Luhačovice, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddílu B, vložce 1682, zastoupená Mgr. Ing. Hanou Lempochner Továrkovou, advokátkou na základě plné moci vznáší tento protest

Protest proti schválení bodu 11 programu valné hromady – nabytí vlastních akcií Společností

Jako akcionář Harvardského průmyslového holdingu, a.s. tímto vznáším protest proti schválení navrhovaného usnesení dle bodu 11 programu řádné valné hromady konané dne 18. 6. 2025, kterým má být schválen odkup vlastních akcií Společnosti za cenu 20 Kč za jednu listinnou akcii na jméno o jmenovité hodnotě 1 Kč.

Důvodem protestu je skutečnost, že navržená výkupní cena 20 Kč za akcii **neodpovídá reálné hodnotě akcie**, která je zřejmá z účetní závěrky Společnosti za rok 2024. Podle této závěrky činí **vlastní kapitál Společnosti 1 338 756 tis. Kč**, zatímco celkový počet akcií činí (po navýšení v roce 2021) přibližně 46 milionů kusů. To znamená, že **čistá účetní hodnota jedné akcie přesahuje 29 Kč**, což je podstatně více než navržená odkupní cena.

Souhlas s navrženým odkupem za 20 Kč by tak vedl k **neopodstatněnému znevýhodnění akcionářů**, kteří se rozhodnou své akcie prodat, a současně k **neoprávněnému zvýhodnění ostatních akcionářů**, jejichž podíl na Společnosti se tímto zvýší na úkor majetku prodávajících.

Žádám o zaprotokolování tohoto protestu do zápisu z valné hromady dle § 425 zákona o obchodních korporacích.