

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1 - Staré Město

IČ: 44269595

DIČ:CZ44269595

Objednávka: 23689426

V Praze dne: 01.08.2025

Potvrzení o zveřejnění

Potvrzujeme Vám zveřejnění Vašeho oznámení v Obchodním věstníku dne: 01.08.2025 pod značkou: OV10683004. Text zveřejnění naleznete pod výše uvedenou značkou na adrese <http://ov.gov.cz> nebo <http://ov.ihned.cz>.

e.conomia

Economia, a.s.
Pod dráhou 1637/2, 170 00 Praha 7
IČO: 28191226 | DIČ: CZ28191226

10

e.conomia



fakturace-ov@economia.cz



www.economia.cz

Economia, a.s.

Pod dráhou 1637/2

170 00 Praha 7



Listina přítomných

1	[REDACTED] Klegr Oldřich	[REDACTED]	
	Během valné hromady se odregistroval		
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Klegr Oldřich	[REDACTED]	1 881,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		1 881,00 Kč
2	[REDACTED] SEDLÁČEK JAKUB	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] SEDLÁČEK JAKUB	[REDACTED]	490 213,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		490 213,00 Kč
3	[REDACTED] Országh Roman	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Jiřík Vlastimil	[REDACTED]	7 224 776,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		7 224 776,00 Kč
4	[REDACTED] Sedláček Jan	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Sedláček Jan	[REDACTED]	3 112,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		3 112,00 Kč
5	[REDACTED] Klánich Jiří	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Klánich Jiří	[REDACTED]	16 422,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		16 422,00 Kč
6	[REDACTED] Zavadil Ladislav	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Zavadil Ladislav	[REDACTED]	12 306,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		12 306,00 Kč
7	[REDACTED] Křížek Miroslav	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Křížek Miroslav	[REDACTED]	1 876,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		1 876,00 Kč
8	[REDACTED] Maršík Josef	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Maršík Josef	[REDACTED]	583,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		583,00 Kč
9	[REDACTED] Frank Miroslav	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Frank Miroslav	[REDACTED]	2 218,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		2 218,00 Kč
10	[REDACTED] Frank Miroslav	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Padyšák Rudolf	[REDACTED]	97 394,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		97 394,00 Kč
11	[REDACTED] Šlechta Karel	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Šlechta Karel	[REDACTED]	1 506,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		1 506,00 Kč
12	[REDACTED] Lempochner Továrková Hana	[REDACTED]	
Zaregistroval akcie	[REDACTED] Palace Capital, a.s.	[REDACTED]	4 781 125,00Kč
	Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		4 781 125,00 Kč

Listina přítomných

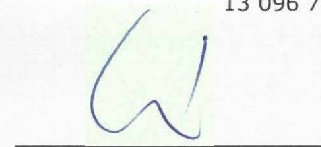
13	██████████	Licehamr Jaroslav	██	
Zaregistroval akcie	██████████	Licehamr Jaroslav	██	139 872,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		139 872,00Kč
14	██████████	Klimeš Miloslav	██	
		Během valné hromady se odregistroval		
Zaregistroval akcie	██████████	Klimeš Miloslav	██	11 898,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		11 898,00Kč
15	██████████	Křenek Josef	██	
Zaregistroval akcie	██████████	Křenek Josef	██	45 367,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		45 367,00Kč
16	██████████	Dobranský Pavel	██	
Zaregistroval akcie	██████████	Dobranský Pavel	██	5 388,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		5 388,00Kč
17	██████████	Klinger Zdeněk	██	
Zaregistroval akcie	██████████	Klinger Zdeněk	██	202 824,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		202 824,00Kč
18	██████████	Parent Josef	██	
Zaregistroval akcie	██████████	Parent Josef	██	303,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		303,00Kč
19	██████████	Duffek Karel	██	
		Během valné hromady se odregistroval		
Zaregistroval akcie	██████████	Duffek Karel	██	620,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		620,00Kč
20	██████████	Čopík Jan	██	
Zaregistroval akcie	██████████	Čopík Jan	██	2 332,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		2 332,00Kč
21	██████████	Pospíchal Milan	██	
Zaregistroval akcie	██████████	Pospíchal Milan	██	34 267,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		34 267,00Kč
22	██████████	Allmer František	██	
Zaregistroval akcie	██████████	Allmer František	██	15 406,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		15 406,00Kč
23	██████████	Mandel Tomáš	██	
		Během valné hromady se odregistroval		
Zaregistroval akcie	██████████	Mandel Tomáš	██	4 305,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		4 305,00Kč
24	██████████	Pařha Jaroslav	██	
Zaregistroval akcie	██████████	Pařha Jaroslav	██	713,00Kč
		Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:		713,00Kč

V průběhu valné hromady byly celkem zaregistrovány akcie v nominální hodnotě:

13 096 707,00 Kč



předseda valné hromady



zapisovatel



Harvardský průmyslový holding.
se sídlem Uhelný trh 414/9, 11000 Praha 1

valná hromada konaná 18.8.2025 od 11:00 hodin
v hotelu Olšanka, Táboritská 23/1000, 13000 Praha 3

Kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Základní kapitál společnosti činí : 45 339 338,00 Kč

Základní kapitál snížený o akcie bez hlasovacího práva činí : 29 321 667,00 Kč

Při kontrole usnášeníschopnosti valné hromady v 11:00:30 hodin bylo zjištěno:

Na valné hromadě jsou osobně anebo v zastoupení na základě písemné plné moci přítomni akcionáři vlastníci akcie v hodnotě
13 042 016,00 Kč

To představuje 44,48 % základního kapitálu sníženého o akcie bez hlasovacího práva.

Valná hromada je schopna se usnášet, pokud přítomní akcionáři mají akcie,
jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 3,00 % základního kapitálu společnosti.

Valná hromada tedy **je** schopna se usnášet.

Konec sestavy

Tisk Emitent 6.0

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

V Praze dne 18.8.2025

Protest/Návrh usnesení/protinávrh usnesení:

Akcionář obchodní společnost **Palace Capital, a.s., IČO: 63474948**, se sídlem Lázeňské náměstí 436, 763 26 Luhačovice, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddílu B, vložce 1682, zastoupená Mgr. Ing. Hanou Lempochnerová, advokátkou na základě plné moci vznáší

K bodu č. 2

1. Protest proti návrhu zapsavatele -
zápis a minulé valné hromady obsahují
chyby. Tudiž předložitelne nepřevládá při
návrhu.

1. předseda VH Ing. Aleš Babou
zapsavatel: Miroslav Frank
ověř. zápisu: JUDr. Mikovc, Mgr. Ing. Hanou
skrutkaři: Ing. Černý, Ing. Pánský
i protokol

Žádám o zaprotokolování tohoto protestu do zápisu z valné hromady dle § 425 zákona o obchodních korporacích.

RL



Usnesení valné hromady

Usnesení č. 1 Volba předsedy valné hromady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	13 076 283,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	8 099 910,00 hlasů 61,9435 %
Proti	142 984,00 hlasů 1,0935 %
Zdrželo se	4 827 698,00 hlasů 36,9195 %
Neodevzdaných	5 691,00 hlasů 0,0435 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 2 Volba zapisovatele valné hromady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	13 076 283,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	7 733 912,00 hlasů 59,1446 %
Proti	5 256 990,00 hlasů 40,2025 %
Zdrželo se	81 966,00 hlasů 0,6268 %
Neodevzdaných	3 415,00 hlasů 0,0261 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 3 Volba ověřovatelů zápisu o valné hromadě

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	13 076 283,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	7 733 912,00 hlasů 59,1446 %
Proti	4 951 384,00 hlasů 37,8654 %
Zdrželo se	387 572,00 hlasů 2,9639 %
Neodevzdaných	3 415,00 hlasů 0,0261 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 4 Volba osob pověřených sčítáním hlasů (skrutátorů)

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	13 076 283,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	12 898 729,00 hlasů 98,6422 %
Proti	139 872,00 hlasů 1,0697 %
Zdrželo se	34 267,00 hlasů 0,2621 %
Neodevzdaných	3 415,00 hlasů 0,0261 %

Usnesení bylo přijato.

Ladislav Zavadil

V Odoleně Vodě dne 10. srpna 2025

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Představenstvu společnosti

Dotazy určené k zodpovězení představenstvu a dozorčí radě společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. (dále Společnost nebo HPH) k bodu 3 řádne valné hromady, konané dne 18. srpna 2025 v hotelu Olšanka

V souladu s bodem 3 programu řádné valné hromady předkládám soubor dotazů, které se týkají nákladů, výnosů a právních dopadů správy tzv. trustového majetku na Společnost HPH, jak jsou uvedeny v programu valné hromady. Všechny dotazy se vztahují zejména k bodu 3 programu a k souvisejícím bodům 5, 8 a 9, a jsou uplatněním práva akcionáře na vysvětlení na valné hromadě. **V případě, že řádná valná hromada nebude usnášeníschopná, žádám, aby tento soubor dotazů byl automaticky postoupen jako podklad pro náhradní valnou hromadu svolanou podle § 414 zákona o obchodních korporacích, se stejným pořadem jednání.**

Pokud by Společnost některé odpovědi podřadila pod obchodní tajemství, požaduji poskytnutí vysvětlení alespoň v agregované podobě a o písemné doplnění po valné hromadě.

Žádám, aby na předložené dotazy bylo odpovězeno jednotlivě a písemně. Součástí tohoto dokumentu jsou také poznámky a doplňující vysvětlení k dotazům, které tvoří jejich nedílnou součást, a požaduji, aby byla zachována celistvost dokumentu.

I. Dotazy k evidenci vyvedeného majetku a záměru jeho převzetí

Dotaz č. 1

K právnímu nároku na převzetí trustového majetku

Vzhledem k tomu, že Společnost vykazuje výnosy z majetku, který byl dříve evidován jako součást **stále platně registrovaných trustových struktur**, považuje Společnost právní nárok na převzetí tohoto majetku za:

- a) **aktivní a právně vynutitelný,**
- b) nebo **zaniklý** (např. v důsledku promlčení)?
- c) Pokud za zaniklý, **jaký právní nebo skutkový důvod** ji k tomuto závěru vede?
- d) Je tento postoj doložen **právním stanoviskem nebo auditní zprávou**?
- e) Pokud za aktivní, **na základě jakého právního důvodu** tento postoj zaujímá?

Dotaz č. 2

K právnímu titulu čerpání výnosu z trustového majetku

S ohledem na povinnost Společnosti **vykazovat majetek a výnosy věrně dle § 7 zákona o účetnictví**, jaký **konkrétní právní titul nebo jiné právní oprávnění** Společnost uplatňuje pro čerpání výnosu z majetku dříve evidovaného jako součást trustových struktur (např. částka 708 mil. Kč dle výroční zprávy 2024)?

a) **Jakým konkrétním způsobem jej právně či účetně zdůvodňuje?**

Dotaz č. 3

Evidence majetku vyvedeného do trustových struktur jako škody

Eviduje Společnost majetek vyvedený do trustových struktur jako **škodu, která jí vznikla?**

a) Pokud ano, žádám o **předložení souhrnného přehledu** této Společností evidované škody,

b) s **výčtem jednotlivých** (Společností z dostupných zdrojů zmapovaných) významných položek,

c) u těchto položek uvést **ocenění nebo poslední známý údaj o hodnotě**,

d) a dále **jakým způsobem je tato škoda evidována v účetnictví nebo vnitřních systémech?**

Dotaz č. 4

Souhrnný přehled majetku vedeného jako škoda a jeho porovnání

Vzhledem k tomu, že v trustových strukturách se za uplynulých 23 let vystřídal **tři správy**, přičemž **nedocházelo k předávání kompletní dokumentace ani majetku**, a současný správce vykazuje známky **netransparentního přístupu k evidenci a informačním povinnostem** k spravovanému majetku, který je zároveň **předmětem výnosů HPH**, žádám Společnost, aby **zpracovala a předložila souhrnný přehled dostupných údajů o rozsahu škody**, která jí vznikla v důsledku založení a správy trustů, a která jí po **odpočtu části této škody nadále trvá**.

Konkrétně žádám:

a) předložit **souhrnný přehled hodnoty majetku** vedeného jako vzniklá škoda spojená se vznikem **Trust I a Trust II**,

b) odečíst majetek vykazovaný již v účetnictví Společnosti a majetek, který byl dle dostupných údajů **spotřebován na výplaty beneficentů** (např. dle **usnesení Policie ČR**) a obsluhu správy neaktivních trustů,

c) a **vyčíslit takto odhad hodnot zbývajících k dohledání a převodu do Společnosti**,

d) žádám o **přibližné vyčíslení tohoto rozdílu** a pokud lze i jeho **strukturované specifikování s uvedením odůvodnění**,

e) pokud takový přehled nebyl dosud vyhotoven, žádám též o sdělení, **proč tak Společnost již neučinila**, a jak odůvodňuje **oprávněnost a efektivitu svého postupu** při vymáhání trustového majetku, zejména s ohledem na **absenci vypořádání vůči oprávněným osobám, beneficentům trustů**.

*Poznámka: Pokud Společnost ve svých výročních zprávách opakovaně označuje majetek původně převedený do trustových struktur za **zpronevěřený** a současně uvádí, že tímto jednáním jí **vznikla škoda**, na jejímž základě dochází k postupnému převodu tohoto majetku zpět do účetnictví HPH, pak by měla být schopna **průběžně sledovat rozsah svého poškození, aktualizovat přehled již dohledaného a převedeného majetku a zároveň vyčíslit, jaký objem majetku zbývá dohledat a vymáhat**. Tato schopnost je nezbytná nejen pro účely účetního vykazování, ale i pro posouzení oprávněnosti a efektivity vynakládaných nákladů a právní služby.*

Dotaz č. 5

Kroky k dohledání prostředků

Jaké **konkrétní kroky** byly učiněny pro dohledání těchto prostředků s přihlédnutím ke skutečnosti, že:

a) Společnost po roce 2021 **převzala kontrolu nad subjekty propojenými s trusty**, přičemž členové orgánů Společnosti **měli do června 2025 v osobě původního správce osobní znalost trustové struktury a majetkových toků**, což jí umožňovalo přístup k informacím potřebným pro **rekonstrukci původu a osudu předmětného majetku**.

II. Výnosy z trustového majetku a jejich právní a účetní titul

Dotaz č. 6

Zahájení vymáhání škod z trvajících důsledků zpronevěry

Vzhledem k tomu, že společnost HPH ve svých výročních zprávách opakovaně označuje majetek převáděný z trustových struktur za **sobě zpronevěřený** (zpravidla s odkazem na jednání Ing. Tomáše Ševčíka v letech 2002–2003), žádám, aby Společnost sdělila, **zda zahájila nebo připravila právní kroky k vymáhání nákladů a škod vzniklých z trvajících důsledků této zpronevěry**.

Konkrétně se dotaz týká zejména následujících nákladů, které Společnost dlouhodobě vykazuje jako výdajové, nebo které jako výdajové vykazuje správce **Davenport Trustees Ltd. (DTL)** k tíži nárůstu nevratné škody:

- a) **náklady na právní služby** související s vymáháním trustového majetku (např. cca 80 mil. Kč ročně),
- b) **náklady spojené se správou trustových struktur**,
- c) **náklady na rekonstrukci účetnictví, původu a struktury majetku**,
- d) **další náklady evidované jako výdaje k ochraně majetku** původem ze zpronevěřených aktiv.

Žádám zároveň o uvedení, **zda byl ze strany Společnosti takový právní krok k uplatnění těchto nákladů jako škody připraven či zahájen**.

Vzhledem k tomu, že Ing. Tomáš Ševčík, jehož jednání bylo **usnesením policejního orgánu ztotožněno jako původ zpronevěry**, působil až do června 2025 ve funkci odměňovaného člena dozorčí rady, žádám vysvětlení, **zda byla tato skutečnost zohledněna při posuzování odpovědnosti a při rozhodování o právních krocích**.

- Pokud byl v této věci právní krok učiněn, žádám o uvedení **spisové značky**.
- Pokud nikoliv, žádám o **vysvětlení důvodů této nečinnosti**.

*Poznámka: Tento dotaz se netýká samotné zpronevěry z let 2002–2003, která mohla být jako právní nárok na náhradu škody v minulosti promlčena. Předmětem dotazu jsou výlučně **následné a trvající náklady** vznikající v důsledku správy, rekonstrukce a vymáhání trustového majetku, který je Společností zároveň vykázován jako výnosový a účetně aktivní. Společnost sama se ve veřejných zprávách ztotožňuje s tím, že majetek převedený do trustů byl zpronevěřený, a zároveň z tohoto majetku na základě této argumentace čerpá výnosy. Pokud je právní titul k výnosu opřen o kvalifikaci zpronevěřeného původu, pak je vymáhání důsledků této zpronevěry v podobě nákladů nezbytné a **nemůže být považováno za promlčené**.*

*V návaznosti na značné náklady trvajících důsledků společností odkazované zpronevěry je nevyhnutelné, aby bylo uvedeno, **zda a kdy** byl ze strany společnosti učiněn právní krok k jejich uplatnění jako škody, a pokud ne, **jaký důvod takové pasivity je** — přičemž dle § 636 odst. 2 občanského zákoníku běží promlčecí lhůta u škody vznikající postupně nebo z trvajících následků ode dne, kdy škoda naposledy vznikla.*

Dotaz č. 6a

Dohled dozorčí rady nad vymáháním trvajících nákladů

Žádám, aby **dozorčí rada uvedla**, zda a kdy se zabývala případnou **pasivitou Společnosti** ve věci vymáhání škody vzniklé z trvajících důsledků zpronevěry v trustech evidovaného majetku, zejména nákladů, které:

1. Společnost **dlouhodobě vykazuje jako výdajové**,
2. nebo které jako výdajové vykazuje **správce DTL** k tíži nárůstu nevratné škody.

Konkrétně:

- a) nákladů na právní služby související s vymáháním majetku z trustů,
- b) nákladů na správu trustových struktur,
- c) výdajů na rekonstrukci původu a struktury majetku,
- d) dalších nákladů vykazovaných jako výdaje k ochraně majetku původem ze zpronevěřených aktiv.
- e) Pokud dozorčí rada tuto otázku **neřešila**, žádám o **vysvětlení důvodů**.
- f) Pokud **řešila**, žádám o **přehled projednání** této věci, včetně závěrů, stanoviska rady a případných doporučení pro představenstvo.
- g) Dále žádám o **vyjádření, zda dozorčí rada posoudila i možné právní důsledky nečinnosti** z hlediska odpovědnosti za vzniklou újmu.

*Poznámka: Dozorčí rada je dle § 447 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, povinna vykonávat dohled nad činností představenstva a dbát na ochranu zájmů společnosti a jejích akcionářů. Pokud Společnost dlouhodobě vynakládá značné prostředky na právní servis a obsluhu vymáhání majetku spojeného s trustovou strukturou, který sama ve VZ označuje za zpronevěřený, pak nečinnost v oblasti vymáhání těchto nákladů může představovat porušení povinnosti dozorčí rady jednat s péčí řádného hospodáře dle § 159 občanského zákoníku. V takovém případě může být založena **osobní odpovědnost členů dozorčí rady** za vzniklou újmu, pokud svou pasivitou přispěli k tomu, že Společnost neuplatnila nárok na náhradu škody, která jí prokazatelně vzniká a jež není promlčena.*

Dotaz č. 6b

K právnímu titulu čerpání výnosu z majetku označeného za zpronevěřený

Žádám sdělit, **na základě jakého právního titulu Společnost čerpá výnos z majetku**, který sama označuje za zpronevěřený, **aniž by současně uplatnila nárok na náhradu škody z nákladů vzniklých jeho obsluhou.**

Pokud je čerpání výnosu právně ospravedlněno, proč není obdobně uplatněn nárok na náhradu nákladů, které s tímto majetkem přímo souvisejí?

Dotaz č. 7

K rozporu mezi odkazováním na právně zpochybněný vznik trustů a současnými transakcemi se správcem

Žádám vysvětlit:

- a) **Jakým právním titulem Společnost přebírá zpronevěřený majetek** spojený se vznikem trustů, které sama označuje za právně vadný či zpochybněný,
- b) proč vede **Daventree Trustees Ltd. (DTL)** jako oprávněného správce trustů při **účetních a právních transakcích**,
- c) **na základě čeho uzavírá s touto osobou nové dohody, převody, půjčky nebo jiné operace.**

Dále žádám:

- d) předložit **seznam všech právních úkonů se správcem trustu od roku 2021** (včetně data, stran, předmětu a hodnoty),
- e) předložit **právní stanovisko k postavení Daventree Trustees Ltd.** v těchto transakcích, o něž svůj postup Společnost opírá,
- f) zdůvodnit, **jak je zajištěna absence střetu zájmů při jednání s touto osobou**, jež je současně správcem právně vadně založené struktury.

Poznámka: Požadované dokumenty lze předložit v anonymizované podobě s ohledem na ochranu osobních údajů a obchodního tajemství.

Dotaz č. 8

K evidenci podílů akcionářů ve vztahu k majetku trustů

Vzhledem k tomu, že **beneficienti trustů byli odvozeni od akcionářské struktury HPH**, žádám vysvětlit:

- a) proč nejsou **údajné trustové podíly akcionářů**, vedené v HPH jako **pohledávka finančních hodnot** v právně zpochybněných trustech, evidovány s konkrétní hodnotou,
- b) proč nefigurují v účetnictví Společnosti jako **závazky vůči konkrétním (poškozeným) osobám**,
- c) jak bylo určeno, že se jedná o „podíly akcionářů“, pokud:
 - 1. nebyla **zveřejněna výzva** k uplatnění nároku,
 - 2. nebyl zveřejněn **seznam oprávněných osob**,
 - 3. nebyla s ovládnutím správce provedena **žádná výplata či vypořádání**.

Dotaz č. 9

K právnímu titulu převodu majetku trustů do HPH

Žádám sdělit:

- a) **Na základě jakého konkrétního právního titulu** byly jednotlivé části majetku původně vedeného v trustech převedeny zpět do HPH a **kdo byl stranami těchto převodů**,
- b) jak bylo právně kvalifikováno jednání správce trustu **Daventree Trustees Ltd. (DTL)** ve vztahu k tomuto převodu,
- c) zda byla uzavřena **dohoda, směrnice či jiný právní dokument**, jímž byl převod formalizován,
- d) pokud byl převod opřen o dohodu dříve sporných stran, **jak bylo zohledněno hájení zájmů nevyplacených beneficentů trustů a vyloučení případného střetu zájmů**,
- e) **zda byl převod oznámen příslušným orgánům** (např. daňové správě, auditorovi, policejním orgánům).

Dotaz č. 10

K zaúčtování výnosu z trustového majetku jako příjmu bez vypořádání

Pokud **nebyl ukončen trustový režim struktur HPH Settlement a HPH Distribution Settlement No. II** dle relevantního práva, zejména ustanovení NOZ o zániku a vypořádání svěřenského fondu (§ 1448 a násl., včetně rozvrhu majetku), nebo dle příslušného zahraničního trustového práva, žádám vysvětlit:

- a) **Proč byl výnos z majetku dříve spojeného s trustovými strukturami ve výši 708 mil. Kč za rok 2024 vykázán jako příjem Společnosti HPH**,
- b) **proč nebyli podílníci trustů (beneficienti) z řad nevyplacených původních akcionářů HPH nijak vypořádáni**,
- c) zda existuje **právní stanovisko, které umožňuje zaúčtovat výnos z majetku**, u něhož:
 - 1. nebyl zrušen trustový režim a nebyl proveden likvidační rozvrh,
 - 2. beneficenti nebyli vyrozuměni či neudělili souhlas s převodem,
- d) zda je záměrem Společnosti využít tento výnos i pro současné akcionáře (**včetně osob, které své akcie nabyly po roce 2018**), a jak je to slučitelné se zásadou opatrnosti a věcné a časové souvislosti nákladů a výnosů.

Dotaz č. 11

Jak je majetek dříve evidovaný v trustech k 31. 12. 2024 veden v účetnictví HPH

- a) Je veden jako **pohledávka za správcem** (např. Daventree Trustees Ltd.)?
- b) Pokud **není vykázán v účetnictví HPH**, z jakého důvodu není – a **jak je zajištěno věrné zobrazení** podle § 7 odst. 1 zákona o účetnictví?

Dotaz č. 12

Právní a účetní titul zaúčtování výnosu z majetku vedeného v trustech

Na základě jakého **právního a účetního titulu** bylo rozhodnuto, že výnos z majetku evidovaného dvě desetiletí v **platně registrovaných Trust I a Trust II** bude zaúčtován, aniž

by majetek sám byl veden jako aktivum.

Pokud byl výnos zaúčtován bez odpovídajícího aktiva, **jak je zajištěna bilance a průkaznost účetnictví dle § 8 zákona o účetnictví a jaké ČÚS/IFRS** byly aplikovány?

- a) Existuje **podkladové právní nebo znalecké posouzení**?
 - b) Pokud ano, jakého je **data, autora a obsahového rozsahu**?
-

Dotaz č. 13

Znalecké nebo auditorské podklady k výnosu

Byl ke stanovení výše výnosu z tohoto majetku použit **znalecký posudek, auditorská zpráva nebo jiný dokument předložený auditorovi** jako podklad ke schválení výnosové položky?

- a) Pokud ano, jaký byl **jeho závěr**?
 - b) **Jakým způsobem byla výše výnosu vyčíslena**?
-

Dotaz č. 14

Závazky vůči nevypplaceným beneficiům a jejich účetní zachycení

S ohledem na § 7 a § 19 odst. 3 zákona o účetnictví, který vyžaduje vykazání **veškerých známých závazků**, žádám uvést, zda Společnost eviduje vůči tomuto výnosu zároveň **odpovídající závazek k původním poškozeným akcionářům HPH v pozici nevypplacených podílníků (beneficiů) trustů**.

- a) Pokud ne, kdo rozhodl o nezaúčtování závazku a na základě jakého právního titulu?
 - b) Jaké to má důsledky z hlediska věrného a poctivého obrazu (§ 7), zásady opatrnosti a daňového základu (ZDP = zákon o daních z příjmů (586/1992 Sb.))?
 - c) Jaké zohlednění bylo dáno § 220 trestního zákoníku (bez předjímání právního posouzení)?
-

Dotaz č. 15

Oddělení výnosu od závazku vůči beneficiům

Vzhledem k tomu, že výnos pochází z majetku, který byl **spravován odděleně a evidován jako trustové jmění**, jaký **právní titul ospravedlňuje jeho oddělení od souvisejícího závazku vůči konkrétním v trustové struktuře evidovaným oprávněným osobám**, s jejichž pozicí podílníka je výnos spojený?

Dotaz č. 16

Možnost vykázat výnos bez titulu a bez závazku

Umožňuje platná legislativa (zákon o účetnictví, daňový zákoník) **vykázat výnos z majetku bez jasného vlastnického titulu, aniž by byl zároveň vykázán odpovídající závazek**?

Pokud ano, podle **jakého konkrétního ustanovení a judikatury**?

Dotaz č. 17

Zdanění výnosu a dopad na výkaz zisku a ztráty

Pokud byl výnos zdaněn podle zákona o daních z příjmů:

- a) znamená to, že byl považován **za právně bezvadný a daňově zdanitelný**,
b) bylo vyžádáno závazné posouzení správce daně, případně existuje závazné stanovisko?
c) vedlo zaúčtování **ke zvýšení základu daně**; jaká částka byla reálně odvedena na DPPO a **jaký konkrétní dopad měla tato daňová povinnost na výkaz zisku a ztráty** za rok 2024 (rozpad: výnos – základ daně – daň – hospodářský výsledek)?
-

Dotaz č. 18

Test přiměřenosti vůči nevyplaceným podílníkům

Byl v souvislosti s užitím výnosů **prováděn test přiměřenosti s ohledem na nároky stovek tisíc nevyplacených beneficiů?**

- a) Pokud ne, **z jakého důvodu nebyl považován za nezbytný?**
b) A pokud byl test proveden, **žádám o sdělení jeho výsledku, právního základu a data.**
-

Dotaz č. 19

Schválení zaúčtování výnosů – osoby a odpovědnost

Kdo konkrétně (jméno, funkce, datum) schválil zaúčtování těchto výnosů?

- a) **Kdo posoudil jejich právní soulad s § 220 TZ a § 7 ZoU**, a pokud není možné sdělit konkrétní jména, **žádám alespoň o označení orgánu a data přijetí rozhodnutí.**
-

III. Povinnosti Společnosti vůči evidovaným podílníkům trustů spravovaných DTL

Dotaz č. 20

K ochranným krokům vůči osobám, které přišly o akcie HPH, ale zůstaly evidované jako podílníci Trust I a Trust II

Žádám:

- a) Jaké **konkrétní právní, účetní nebo komunikační kroky** učinila Společnost na **ochranu poškozených osob** z řad původních akcionářů Společnosti, které zanikly v akcionářské struktuře HPH, ale **jsou nadále vedeny jako podílníci trustu** na základě historické evidence.
b) Jakým způsobem Společnost ověřila, že **tyto osoby nebyly v minulosti vyplaceny a nadále mají nárok na podíl** z majetku evidovaného **23 let platně registrovanými trusty**?
c) jak Společnost doložila, že tyto osoby nejsou oprávněnými beneficienty podle původních statutů trustů (prosím o popis postupu v souladu s ochranou osobních údajů – např. anonymizované seznamy, individuální ověřovací mechanismy).
-

Dotaz č. 21

K bezdůvodnému obohacení Společnosti na úkor podílníků bez akcionářských práv

Žádám uvést:

- a) jak Společnost vyloučila **vznik bezdůvodného obohacení dle § 2991 a násl. NOZ**, pokud hospodaří s majetkem evidovaným ve prospěch části původních poškozených akcionářů HPH z řad podílníků Trust I a Trust II, jejichž akcionářská práva vůči HPH zanikla; **žádám o doložení, zda byla zveřejněna výzva těmto osobám k uplatnění nároků a jaký byl její výsledek,**

b) existuje **právní titul, který umožňuje převzít tento majetek bez vypořádání** vůči těmto historicky poškozeným a v trustech evidovaným osobám?

Dotaz č. 22

K trvání závazků trustů vůči podílníkům v případě nezrušení nebo nevypořádání

Žádám sdělit:

- a) Zda HPH považuje za platné závazky trustů spravovaných její 100 % dceřinou firmou vůči jejich podílníkům, pokud nedošlo ke zrušení trustů, k rozvrhu jejich majetku ani k likvidaci.
 - b) Pokud ne, na základě jakého právního nebo správního aktu je závazek považován za zaniklý. Žádám doložit **konkrétní dokumenty**, které by zrušení trustu nebo zánik jeho závazků osvědčovaly.
-

Dotaz č. 23

K možnosti převzít majetek trustu bez vypořádání, pokud byl jeho vznik právně vadný

Žádám:

- a) Zda je podle názoru Společnosti **přípustné, aby ovládající osoba HPH převzala majetek trustu**, i když tento vznikl právně vadně — bez toho, aby bylo vypořádáno právo osob z řad původních poškozených akcionářů HPH historicky vedených jako podílníci, z nichž část byla v minulosti plněním uspokojena a evidován je zbytek nevypořádaných.
 - b) Jaký je **právní názor Společnosti na vztah mezi legalizací převodu majetku a právy evidovaných podílníků?**
 - c) **Jak je takové jednání právně odlišeno od pokračování zpronevěry**, s ohledem na fakt, že majetek nebyl navrácen konkrétním poškozeným osobám z řad původních akcionářů HPH, kteří byli ustaveni do pozic podílníků, stále vedeni v evidenci trustů, a po 23 let byli za značných nákladů v této evidenci vedeni.
-

Dotaz č. 24

K právnímu režimu prospěchu z majetku zpronevěřeného, ale již promlčeného

Žádám:

- a) pokud je původní zpronevěra považována za promlčenou, zda z ní může Společnost dnes čerpat prospěch, aniž by byly vyrovnány nároky oprávněných osob; jak je tento **prospěch právně kvalifikován s ohledem na § 2991 a násl. NOZ** a proč není veden jako závazek či pasivum,
 - b) o doložení právního stanoviska, které umožňuje takový postup **v souladu s daňovým a účetním právem.**
-

Dotaz č. 25

K evidenci zpronevěřeného majetku jako pohledávky vůči konkrétním osobám

Žádám:

- a) **Z jakého důvodu Společnost neeviduje majetek převedený do trustů jako pohledávku vůči konkrétním osobám**, které převod umožnily, schválily nebo realizovaly.
- b) Žádám sdělit, zda Společnost nechala **zpracovat právní posudek k možnému vymáhání**

odpovědnosti konkrétních osob a zda takový posudek existuje.

c) Zda bylo od těchto osob učiněno jakékoli právní nebo účetní vypořádání.

Dotaz č. 26

K účetnímu režimu převzatého majetku z trustu

Žádám sdělit:

a) Jak je **majetek původem evidovaný v Trustu I a Trustu II** veden v účetnictví po jeho převzetí Společností, pokud současně:

- není vykazován jako **aktivum**,
- je veden pouze jako **výnos**,
- nebyl **vypořádán vůči oprávněným osobám** z řad původních poškozených akcionářů, ustavených do pozic podílníků trustů.

b) Na základě **jakého účetního standardu** je výnos z majetku vedeného 23 let v registrovaných trustech **úctován bez zápisu do aktiv**?

Dotaz č. 27

K logice převodu majetku do výnosů bez promítnutí do pasiv

Žádám uvést:

a) Jaký **účetní nebo právní titul** umožnil Společnosti převést majetek historicky evidovaný v trustech přímo do výnosů, aniž by byl současně vykázán jako **vypořádání, závazek nebo jiná pasivní položka**.

b) Zda k takovému převodu **existuje posudek auditora, právníka nebo jiného odborného subjektu** a zda byl tento **poskytnut akcionářům po opakovaných žádostech**.

c) Pokud takový posudek existuje, žádám o jeho **zpřístupnění akcionářům**, nebo o uvedení důvodu jeho **utajení**.

Dotaz č. 28

K plánu ukončení právní a účetní existence trustových struktur

Žádám:

a) Existuje **dokument nebo rozhodnutí statutárních orgánů Společnosti o plánovaném ukončení právní a účetní existence trustových struktur (Trustu I a Trustu II)**?

b) Pokud ano, **jak bude zajištěno informování osob evidovaných jako podílníci** o ukončení existence trustů a o **možnosti vznášet nároky**?

c) **Jak bude zajištěno vypořádání závazků vůči podílníkům před tímto ukončením**?

d) Pokud ne, **jak Společnost odůvodňuje neexistenci plánu**, když majetek desítky let spojený s platně registrovanými trusty před jejich ukončením přebírá?

IV. Dopady činnosti správce trustů na HPH v kontextu ovládání DTL

Dotaz č. 29

Vzhledem ke skutečnosti, že **DTL je od roku 2023 plně ovládána Společností HPH**, žádám

o sdělení:

a) **Jakým způsobem HPH jako ovládající osoba vyhodnocuje dopady rekonstrukce účetnictví DTL na své vlastní účetní výkazy a právní odpovědnost?**

Dotaz č. 30

Jaké pokyny byly DTL vydány od roku 2023?

Žádám o jejich výčet a stručnou charakteristiku.

Považuje HPH odpovědnost za činnost DTL za plně přenesenou, či jí přikládá charakter interní kontroly?

Dotaz č. 31

Jak je zabezpečeno, že majetek původně spojený s HPH a desítky let následně spravovaný DTL je účtován jednotně a právně dohledatelně?

Dotaz č. 32

K financování majetku označeného za právně vadný

Vzhledem k tomu, že Společnost ve výroční zprávě uvádí, že právní režim trustových struktur byl založen za okolností **vzbuzujících pochybnosti o jejich právní platnosti**, žádám o vysvětlení:

a) Na jakém **právním a ekonomickém základě byla v posledních letech poskytována půjčka společnosti Daventree Trustees Ltd.**, pokud tyto prostředky byly určeny na **správu majetku**, který Společnost zároveň označuje za **zatížený právními vadami**?

b) kým konkrétně (jméno a funkce) bylo poskytnutí těchto půjček schváleno a jak bylo posouzeno, že je tento krok **v souladu s péčí řádného hospodáře a bez střetu zájmů**?

Dotaz č. 33

K právnímu posouzení půjček společnosti DTL

Žádám o informaci, zda Společnost nechala odborně posoudit právní důsledky poskytování půjček DTL (**zákaz financování nezákonných struktur, ochrana před právními riziky**).

a) Jak bylo zajištěno, že financování správy trustového majetku neohrozí právní postavení Společnosti v případě, že trustová struktura bude kvalifikována jako vadná či nezákonná?

b) **Kým (osoba/external) a kdy bylo posouzení provedeno**; prosím o zpřístupnění shrnutí závěrů.

Dotaz č. 34

K financování trustových aktivit bez evidovaných závazků

Pokud v trustech nejsou **evidovány žádné závazky**, proč Společnost financuje spory, účetní operace a alokuje náklady v řádu desítek milionů Kč? **Jaká je předpokládaná návratnost těchto nákladů a v jaké položce a periodě je očekávána jejich úhrada?**

Dotaz č. 35

K absenci vymáhání nároků vůči osobě označené za původce zpronevěry trustového majetku

V návaznosti na skutečnost, že Společnost se ztotožňuje se závěry orgánů činných v trestním řízení, konkrétně s **Usnesením Policie ČR sp. zn. NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401**, ve kterém je jako osoba odpovědná za zpronevěru trustového majetku jmenovitě označen **Ing. Tomáš Ševčík**, žádám o sdělení:

- a) Zda Společnost **zahájila proti Ing. Ševčíkovi civilní řízení o náhradě škody nebo jiný právní postup**,
- b) Pokud takové řízení **nebylo zahájeno, z jakého důvodu** — zejména s ohledem na **výši škody** způsobené 23 let trvající správou trustů s dopadem na trvající důsledky v podobě nárůstu původních škod,
- c) **Kdo případně rozhodl o nečinnosti Společnosti** ve věci škody z trvajících důsledků zpronevěry?
- d) Jak Společnost zdůvodňuje, že **Ing. Ševčík byl až do června 2025 nadále vyplácen z majetku jím poškozené Společnosti** za výkon kontrolní funkce, přestože byl výslovně označen jako původce zpronevěry a **nedošlo k žádnému majetkovému vypořádání**?
- e) Jak konkrétně přístup Společnosti k závěrům Policie ČR ovlivnil její **kroky vůči této osobě**?

*Poznámka: Otázka směřuje výlučně na **civilní odpovědnost**. Pokud Společnost tvrdí, že k promlčení škody došlo, je třeba rozlišit škodu způsobenou samotným převedením majetku do trustů – ke které mohlo dojít v letech 2002–2004 – od **opakovaně vznikajících škod způsobených dlouhodobými náklady na obsluhu majetku trustového rámce**. Tyto každoroční náklady představují trvající následek protiprávního stavu, a proto nelze bez další analýzy vyloučit možnost **jejich uplatnění v civilním řízení, včetně náhrady škody či neoprávněného obohacení**.*

Dotaz č. 36

K právnímu postavení osob ve střetu zájmů uzavírajících dohody o převodu trustového majetku

Společnost v předchozích letech schválila převod majetku původně evidovaného ve svěřenské struktuře do účetnictví HPH na základě **dohod, v nichž figurují osoby se statutárním nebo ekonomickým vlivem na obě strany**:

- **Ing. Jan Materna** – předseda představenstva HPH a zároveň sekretář správce trustů DTL,
- **Ing. Vlastimil Jiřík** – registrovaný majitel HPH a současně ředitel správce trustů DTL.

Za těchto okolností vzniká **zjevný a závažný střet zájmů**, který může:

1. **vyloučit právní platnost takového jednání** dle § 54 ZOK a § 159 OZ,
2. **znemožnit nezávislé rozhodování**, protože **stejně osoby rozhodují o převodu majetku**, ke kterému by měly mít pouze **správní nebo zprostředkující vztah**.

Žádám Společnost, aby sdělila:

- a) Na základě **jakého právního titulu byly uzavřeny dohody o převodu majetku** bez informování beneficentů, pokud osoby zastupující HPH i správce trustu jsou statutárně a ekonomicky propojeny a oprávněné osoby tímto nebyly zastoupeny,

- b) Jak bylo právně ošetřeno, že osoba, která měla původně jednat jako **správce**, zároveň vystupuje jako **oprávněný příjemce výnosu**,
c) **Jednal pan Jiřík jako správce, nebo jako oprávněný příjemce?**
-

Dotaz č. 37

K absenci zastoupení oprávněných osob v rozhodnutích o převodu trustového majetku
Dohody o převodu majetku uzavřené mezi HPH, Daventree Trustees Ltd. (DTL) a dalšími subjekty byly předloženy jako **konsensuální a schválené soudem**, nicméně:

- a) **žádný ze stovek tisíců původních poškozených akcionářů** z řad ustavených podílníků trustů (původních poškozených akcionářů HPH), kteří nebyli v minulosti vyplaceni, **nebyl informován, osloven ani zastoupen**,
b) osoby, které výplatu obdržely, byly z evidence trustu **vyřazeny a nadále neměly oprávnění k rozhodování**,
c) **zbylí podílníci tak byli ignorováni**, přestože dle originální trustové dokumentace mají **nárok na výplatu výnosu z majetku, jehož převedením by byli poškozeni**.

Současně:

- d) osoby, které tyto dohody uzavřely, **zastupovaly zároveň HPH i správce trustů** a měly **přímý ekonomický zájem** na převedeném majetku,
e) došlo k **zjevnému střetu zájmů**, který znemožnil nestranné jednání a **zájmy skutečně oprávněných podílníků nebyly zastoupeny, natož hájeny**.

Žádám Společnost, aby výslovně uvedla:

- f) Jak **odůvodňuje platnost těchto dohod**, pokud k jejich uzavření **nebyla přizvána žádná z oprávněných a poškozených osob** z řad podílníků trustových struktur, a zároveň **rozhodovaly osoby ve střetu zájmů**, které nemohou vykonávat funkci nezávislého správce majetku?
g) Zda a jakou formou byly tyto dohody **posuzovány z hlediska právní povinnosti vypořádat nároky oprávněných osob** dle § 1443 a § 1448 občanského zákoníku, které ukládají **povinnost řádné správy cizího majetku včetně loajality, vypořádání a transparentnosti** při nakládání se svěřeným výnosem.
-

Dotaz č. 38

K nezveřejněným smlouvám a transakcím s DTL

Žádám sdělit:

- a) Které **konkrétní smlouvy, úvěrové dohody nebo dohody o převodu majetku** byly uzavřeny mezi HPH a DTL v letech 2021–2025,
b) **Proč žádná z těchto smluv nebyla zveřejněna ve výročních zprávách**, přestože měly **zjevný dopad na výnosy Společnosti**,
c) zda byly tyto smlouvy **schváleny příslušnými orgány (DR/VH)** a vykázány jako transakce se spřízněnými osobami (včetně povinných náležitostí zveřejnění).
-

Dotaz č. 39

K právnímu vyjádření ohledně práv beneficentů

Žádám sdělit:

- a) Zda má Společnost k dispozici **právní stanovisko týkající se práv oprávněných osob v trustech a jejich nároků na vypořádání**,
 - b) Pokud ano, jaký je **jeho závěr a proč nebylo zveřejněno** ve výroční zprávě nebo na valné hromadě,
 - c) Pokud ne, **jak může Společnost bez tohoto posouzení tvrdit**, že podílníci trustů z řad původních poškozených akcionářů HPH ustavených bez svého přičinění do pozic podílníků (beneficientů) již nároky nemají?
-

Dotaz č. 40

K aktivnímu utajování stavu trustového majetku

Žádám vysvětlit:

- a) **Z jakého důvodu nebyl akcionářům nikdy poskytnut seznam trustového majetku vedeného společností jako jí způsobená škoda**, přestože tento byl veřejně spravován v dceřiné společnosti DTL,
 - b) **Kdo rozhodl o jeho nezveřejnění po ovládnutí správce DTL a na základě jakého zákonného oprávnění**,
 - c) **Jaký důvod Společnost uvádí pro neumožnění nahlédnutí do evidence majetku**,
 - d) **Zda je utajování před akcionáři kompatibilní s § 7 zákona o účetnictví a § 220 trestního zákoníku.**
-

Dotaz č. 41

K (ne)zastoupení akcionářů v rozhodování o trustech

Žádám uvést:

- a) Zda byla **ustanovena jakákoli akcionářská nebo podílnická skupina**, která měla možnost **nahlížet do vedení trustového rámce či vyjadřovat se k převodům**,
 - b) Pokud ne, **proč byly osoby, z jejichž poměrného podílu na majetku HPH v době vložení do trustů současné výnosy vznikly, zcela vyloučeny z rozhodování?**
Jaký statutární nebo vnitřní dokument umožňuje Společnosti takové vyloučení?
 - c) Jak se tím **nenarušuje princip řádného zastoupení a rovnosti vlastníků?**
-

Dotaz č. 42

Odpovědnost Společnosti za správu a náklady trustového majetku

Vzhledem ke skutečnosti, že trustový majetek vznikl původně **převedením části aktiv Společnosti** a že **výnosy z tohoto majetku jsou dle účetních závěrek vykazovány jako příjmy Společnosti HPH**, a dále s přihlédnutím k tomu, že od roku 2021 působí ve funkci ředitele správce DTL osoba, která je **současně ovládající fyzickou osobou HPH a ta je od roku 2023 100% mateřskou firmou**, žádám:

- a) Zda existují **konkrétní osoby, které byly v letech 2021–2025 odměňovány z výnosů trustového majetku**, přestože **dosud nebyli vyplaceni beneficianti**,
- b) Jaký **interní nebo externí kontrolní mechanismus** dnes dohlíží na to, aby **majetek trustového původu nebyl využíván v rozporu s právy oprávněných podílníků z řad původních nevypořádaných akcionářů HPH**,

c) **Specifikaci a vyčíslení všech nákladů** vynaložených na **obsahu trustového majetku** v letech 2022, 2023 a 2024, členěných minimálně takto:

1. odměny pro správce, poradce a další osoby (interní vs. externí),
 2. právní, účetní a forenzní služby,
 3. soudní poplatky, náklady řízení a cestovní náklady,
 4. ostatní odborné a provozní náklady,
 5. způsob evidence a schvalování těchto nákladů (orgán/osoba, datum, střet zájmů, přímý ekonomický prospěch).
-

Žádám, aby tento dokument byl zařazen jako příloha zápisu z valné hromady.

Současně si vyhrazuji právo použít odpovědi na tyto dotazy jako podklad pro případné další právní kroky, pokud z odpovědí – nebo naopak z odmítnutí je zodpovědět – vyplynou skutečnosti nasvědčující porušení právních předpisů nebo zájmů akcionářů.

S pozdravem,

Ladislav
Ladislav Zavadil

akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

Odpovědi k bodům VH:

Před projednáváním jednotlivých bodů valné hromady společnost sděluje, že vzhledem k podobnosti dotazů akcionáře Zavadila ve vztahu k dotazům akcionáře Palace Capital, a.s., který své dotazy učinil de facto programem valné hromady, aniž bylo navrženo schválení usnesení k bodům programu, se poskytuje ze strany společnosti vysvětlení k jednotlivým bodům tak, že vysvětlení rovněž obsahuje souhrnně podle § 358 odst. 2 ZOK i odpovědi na dotazy akcionáře Ladislava Zavadila. Proto, z procedurálních důvodů, ještě před projednáváním jednotlivých dotazů Palace Capital, a.s., které tvoří program této valné hromady, budou přečteny dotazy akcionáře Zavadila.

3. Zpráva představenstva o stavu tzv. trustů:

- Náklady na právní zastoupení trustů od roku 2021 do roku 2025

Náklady na právní zastoupení DTL jsou za období 2021 do současnosti 202 mil. Kč včetně nákladů spojených s úhradou prohraných nákladů řízení na Kajmanských ostrovech právnímu zástupci protistrany ve výši 68 mil. Kč (jedná se o řízení u Grand Court Cayman, Cause No. FSD 280 of 2022 (formerly Cause No. 94 of 2005), Cause No. FSD 109 of 2017, Cause No. FSD 280 of 2022 (formerly Cause No. 94 of 2005)).

- Náklady na právní zastoupení trustů v letech 2025,2026

Za první pololetí roku 2025 jsou vyfakturované a zaúčtované náklady právních služeb ve výši něco přes 6 mil. Kč. Vedle uvedených nákladů na právní služby byly společnosti DTL poskytnuty finanční prostředky na úhradu druhé části prohraných nákladů soudního řízení na Kajmanských ostrovech právnímu zástupci protistrany ve výši 32,5 mil. Kč (jedná se o řízení u Grand Court Cayman, Cause No. FSD 280 of 2022 (formerly Cause No. 94 of 2005), Cause No. FSD 109 of 2017, Cause No. FSD 280 of 2022 (formerly Cause No. 94 of 2005)).

- Náklady na rekonstrukci účetnictví včetně odhadu na náklady plného dokončení rekonstrukce

Společnost DTL, jakož i trusty nemají vzhledem k historickým okolnostem (např. jmenování nuceného správce DTL) vedeno účetnictví včetně auditů, a to bohužel od roku 2002. Společnost zvažovala různé možnosti nápravy této situace, nakonec však nebylo nalezeno jiné řešení než provedení kompletní rekonstrukce účetnictví včetně rekonstrukce stavu majetku, a to podle aktuálně dostupných dokladů. Doplnění příslušných účetních výkazů včetně auditů je také jedinou možností, jak zabránit sankčnímu výmazu společnosti DTL z kyperského rejstříku společností, což se ukázalo být jako aktuální hrozba. V návaznosti na uvedené byla uzavřena dohoda s renomovanou kyperskou účetní a auditorskou společností Nexia Poyiadjis, která provádí doučtování jednotlivých účetních období včetně auditorského ověření u společnosti DTL a obou trustů do roku 2023. Cena prováděných prací je sjednána ve výši má za 204.750 EUR (bez VAT), jeden rok prací je tedy stanoven na 10.450 EUR. V tuto chvíli je zapláceno v souladu s uzavřenou smlouvou 30 % nákladů za provedení prací na účetnictví u všech tří subjektů a 30 % nákladů za vypracování auditu u DTL, což činí celkem 40.198,20 EUR.

- Stav majetku na trustech podle prvotních odhadů
- Reálný právní stav obou trustů
- Odhad konečného majetku trustů

K těmto třem dotazům je možné poskytnout společnou odpověď, přičemž v současné době nelze stav majetku na trustech odpovědně zhodnotit, jak je vysvětleno dále. Rovněž nelze sdělit veškeré detaily s ohledem na skutečnost, že ve věcech zjišťování majetku probíhají živá řízení s tím, že poskytnutím některých detailů by mohla být způsobena újma společnosti nebo jí ovládaným osobám podle § 359 písm. a) zákona o obchodních korporacích.

Je nutné si uvědomit, že svěřenský fond je právní struktura, ve které se převádí majetek na správce, v tomto případě Davenport Trustees Limited (dále jen „DTL“), který jej spravuje v zájmu obmyšlených osob. Právní charakter majetku ve svěřenském fondu spočívá v tom, že majetek je oddělen od osobního majetku správce a náleží přímo svěřenskému fondu, který však sám o sobě nemá právní subjektivitu. Podstatou svěřenského fondu je tedy určení zmíněného majetku, pokud existují pochybnosti o stavu takového majetku, jsou tyto pochybnosti přímo vztahované na pochybnosti o svěřenském fondu.

Současně je také nutné zopakovat, že situace majetku ve svěřenských fondech – fond zřízený dohodou ze dne 4. 12. 2002 („TRUST 1“) a fond zřízený dohodou ze dne 6. 2. 2003, („TRUST2“) je významně ovlivněna následujícími skutečnostmi, z jejichž důvodu je majetek nyní obtížně rekonstruovatelný.

Společnost DTL čelí několika soudním sporům, a to zejména následujícím:

Dne 11. prosince 2003 byla proti DTL podána žaloba č. 13792/2003, žalobci jsou podle důvodných podezření společnosti přímo spojeni s rodinou Viktora Koženého. Žalobami je požadováno vyplacení částek z trustů.

Dne 12. prosince 2003 byla proti společnosti DTL podána podobná žaloba č. 13842/2003, žalobci jsou podle důvodných podezření společnosti přímo spojené s rodinou Viktora Koženého. Žalobami je požadováno vyplacení částek z trustů.

Dne 17. ledna 2023 byla proti společnosti DTL podána další podobná žaloba č. 17/2023, žalobci jsou podle důvodných podezření společnosti přímo spojené s rodinou Viktora Koženého. Žalobami je požadováno vyplacení částek z trustů.

V případě žalob č. 13842/2003 a žaloby č. 13792/2003 a č. 17/2023 jsou tedy žalobci následující společnosti:

- 1) Fictio Holdings Co. Limited, reg č. HE 91884,
- 2) Elobelium Trading Co. Limited, reg č. HE 90652,
- 3) Norkema Holdings Co. Limited, reg č. HE 76308,
- 4) Worryco Holdings Co. Limited, reg č. HE 94951,
- 5) Bruker Holdings Co. Limited, reg č. HE 76222,
- 6) Likeit Holdings Co. Limited, reg č. HE 90580,
- 7) Calutta Holdings Co. Limited, reg č. HE 90435,
- 8) Siocaco Holdings Co. Limited, reg č. HE 90572,
- 9) Gournari Holdings Co. Limited, reg č. HE 91733,

- 10) Keyran Holdings Co. Limited, reg č. HE 94956,
- 11) Kestrel Stock Trading Co. Limited, reg č. HE 76309,
- 12) Frabran Holdings Co. Limited, reg č. HE 95202,

13) HUSKY TRADING Co. Limited, Husky Trading Co. Limited, reg č. HE 74295,

V roce 2005 zmíněných třináct žalobců spojených s Viktorem Koženým, uvedených v žalobách č. 13792/2003 a 13842/2003, rovněž zahájilo řízení proti společnosti na Kajmanských ostrovech a dosáhlo soudního příkazu k zmrazení majetku nalezeného na Kajmanských ostrovech, který údajně patřil trustům. Vymáhací řízení na Kajmanských ostrovech je v současné době pozastaveno a má být posečkáno na výsledek sporů vedených na Kypru, nicméně pozastavení řízení je v důsledku rozhodnutí soudu v Nicosii. Na Kajmanských ostrovech je takto zmrazen dle znalosti DTL účet vedený u RBC Dominion securities, global limited, DTL nemá k tomuto účtu pravidelný přístup, nicméně na účtu se má nacházet majetek, které ke konci roku 2022 činil hodnotu cca 27 mil. USD. Tento majetek je však zmrazen ve prospěch společností žalobců a rovněž původ tohoto majetku je nyní nejistý. Je potřeba dále uvést, že procesní situace související s tímto sporem je složitá. Grand Court na Kajmanských ostrovech v dubnu 2024 vyhověl společností Frabran Holdings Co. Limited a HUSKY TRADING Co. Limited vést vůči účtu vedeném u RBC Dominion securities, global limited exekuci, v tomto řízení, kdy se DTL neúspěšně bránilo, vznikla i povinnost hradit poměrně vysoké náklady řízení ve výši cca. 3,5 mil USD. Jednalo se o řízení FSD 112 OF 2023 (RPJ), FSD 280 OF 2022 (RPJ), FSD 204 OF 2022 (RPJ). Jak je však uvedeno výše, příslušný soud v Nicosii odložil vykonatelnost rozhodnutí vydaného ve prospěch Frabran Holdings Co. Limited a HUSKY TRADING Co. Limited na Kypru v roce 2017, v tomto rozhodnutí se jedná o nárok těchto společností ve výši cca. 12 mil USD včetně příslušenství.

Je nutné uvést, že výsledek řízení na Kypru a následně na Kajmanských ostrovech nelze prozatím nijak odhadovat, nelze tedy ani předpokládat, zda bude získána kontrola nad peněžními prostředky u RBC Dominion securities, global limited.

V tuto chvíli není ani jisté, kdo by měl k uvedeným prostředkům na účtu vedeném u RBC Dominion securities, global limited přístup, pokud by odvolací soud na Kypru rozhodl ve prospěch DTL.

Jak již bylo uvedeno, v případě shora uvedených kyperských společností se jedná se o společnosti ovládané rodinou Viktora Koženého, žalobci se domáhají, že jsou beneficiety trustů. Postavení těchto společností jako beneficietů je však sporné s ohledem na pochybnosti, zda uvedené společnosti platně historicky nabyly akcie v HPH vzhledem k jejich provázanosti s osobou Viktora Koženého. Ve věci společnosti HUSKY Trading Ltd již bylo rozsudkem č. j. 78 Cm 43/2021- 80 pravomocně rozhodnuto, že HUSKY Trading Ltd akcie HPH nenabyl platně. Současně dne 1.8.2025 nabyl právní moc rozsudek MS Praha, č. j. 72 Cm 55/2022- 195, *dle kterého je HPH vlastníkem akcií, které byly doposud drženy společnostmi*

- Fictio Holdings Co. Limited, reg č. HE 91884,
- Elobelium Trading Co. Limited, reg č. HE 90652,
- Norkema Holdings Co. Limited, reg č. HE 76308,

- Worryco Holdings Co. Limited, reg č. HE 94951,
- Bruker Holdings Co. Limited, reg č. HE 76222,
- Likeit Holdings Co. Limited, reg č. HE 90580,
- Calutta Holdings Co. Limited, reg č. HE 90435,
- Siocaco Holdings Co. Limited, reg č. HE 90572,
- Gournari Holdings Co. Limited, reg č. HE 91733,
- Keyran Holdings Co. Limited, reg č. HE 94956,
- Kestrel Stock Trading Co. Limited, reg č. HE 76309

Tato rozhodnutí by měla mít vliv na rozhodování kyperských soudů o postavení této společnosti jako beneficianta, procesní situace je však složitá, zejména ve vztahu k poslednímu uvedenému rozhodnutí soudu se jedná o věc novou, která je předmětem aktuální diskuse se zahraničními právními kanceláři, související soudní řízení jsou probíhající a společnost nemůže další detaily sdělit s ohledem na skutečnost, že není doposud ujasněn procesní postup a sdělením dalších informací by mohla být způsobena újma společnosti nebo jí ovládaným osobám podle § 359 písm. a) zákona o obchodních korporacích.

Rovněž je nutné zmínit, že na základě rozhodnutí soudu vydaného dne 5. května 2005 byl pro společnost DTL jmenován správce, pan Demetris Ioannides, který byl pověřen správou majetku obou svěřenských fondů a v souvislosti s tím mu byly uděleny rozsáhlé pravomoci. Správce byl ve své funkci až do roku 2022. Správce dodnes nepředal řádné informace o stavu majetku Trustů a stavu majetku DTL, rovněž nepředal řádné účetní závěrky, účetní knihy, apod. S ohledem na uvedené probíhá kompletní rekonstrukce účetnictví a majetku DTL a trustů za období od vzniku trustů doposud.

Ve vztahu k majetku údajně převedeného do Trustů je nutné vzít ohled rovněž na názor vyjádřený v trestních rozsudcích Městského soudu v Praze z roku 2010, sp.zn. 46 T 17/2006, Vrchního soudu v Praze rozsudkem sp.zn. 6 To 52/2011 a výsledky řízení vedeného Národní centrálou proti organizovanému zločinu pod sp.zn. NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401. Je nutné rozhodně postupovat obezřetně, vzít na zřetel riziko trestnosti legalizace výnosů z trestné činnosti, ať už úmyslně nebo z nedbalosti.

Společnost HPH poskytuje pomoc DTL při financování probíhajících soudních sporech a při rekonstrukci majetku a účetnictví. Společnost považuje za účelné zjistit řádný přehled majetku, který měl být převeden do trustů s ohledem na zjištění uvedená v trestních rozsudcích Městského soudu v Praze z roku 2010, sp.zn. 46 T 17/2006, Vrchního soudu v Praze rozsudkem sp.zn. 6 To 52/2011 a výsledky řízení vedeného Národní centrálou proti organizovanému zločinu pod sp.zn. NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401, z tohoto ohledu se jedná o společný zájem DTL a společnosti, objasnění stavu tohoto majetku může jednak přispět k uspokojení škody způsobené společností trestnou činností Viktora Koženého a Borise Vostrého a rovněž může přispět k definování vztahu beneficiantů vůči trustům.

Společnost nepřevádí trustový majetek, společnost HPH uspokojuje škodu způsobenou trestným činem Viktora Koženého a Borise Vostrého, výše škody je zřejmá z trestního rozsudku Vrchního soudu v Praze rozsudkem sp.zn. 6 To 52/2011. To se řádně promítá v účetnictví společnosti. Budoucí výhledy společnosti nelze nijak kvantifikovat vzhledem k nejistotám probíhajících sporů a nejistotám vyplývajícím z probíhající rekonstrukce majetku a účetnictví trustů. Procesy rekonstrukce majetku jsou obtížné především z důvodu, že společnosti DTL nebyly od odvolaného správce řádně předány kompletní informace o majetku trustů.

Dotazy týkající se Ing. Tomáše Ševčíka a vymáhání škody byly již v minulosti opakovaně sděleny akcionářům k jejich dotazům na VH. Společnost vůči Ing. Ševčíkovi neeviduje žádnou vymahatelnou pohledávku.

HPH se řídí při vedení účetnictví standardizovanými účetními principy, a především zákonem o účetnictví. Na stejném základě je prováděna rekonstrukce majetku a účetnictví DTL a trustů, kde je postupováno především v souladu s mezinárodními účetními předpisy IFRS. Je potřeba opětovně uvést, že po rekonstrukci majetku a účetnictví trustů a DTL lze rovněž případně definovat vztah k HPH.

Správce trustů, společnost DTL nepobírala za svoji činnost v letech 2022, 2023 a 2024 žádnou odměnu, v letech 2021 – 2025 nebylo trusty stanoveno vyplácení podílů beneficiářům, není vytvořen žádný zvláštní mechanismus dohledu nad majetkem trustů nad rámec pravidlům dohledu ve smlouvách o zřízení trustů.

Společnost HPH se domnívá, že Vlastimil Jiřík a Jan Materna nejednají ve střetu zájmů, v žádném okamžiku nejednají jako beneficiáři trustů.

Společnost nemá zpracováno speciální právní stanovisko ohledně vymáhání majetku v trustech ani prozatím ohledně charakteru majetku v trustech, když, jak již bylo opakovaně sděleno, doposud probíhá rekonstrukce informací o majetku a účetnictví trustů.

Pokud se jedná o teoretické dotazy na právní názory společnosti, či různé spekulativní dotazy na různé postoje společnosti ohledně možných teoreticko-právních rozborů, či žádosti o předložení právních stanovisek, jak je obsahem přípisu akcionáře Ladislava Zavadila, společnost HPH nemůže takové dotazy odpovídat, protože nemá příslušná právní stanoviska zpracována.

Společnost dále uvádí, že majetek trustů nelze ztotožňovat s majetkem společnosti, společnost postupuje ve vztahu ke svým nárokům na základě konkrétních právních skutečností, rozsudků apod, jak bylo již dříve sděleno na předchozích valných hromadách, proto nebude společnost opětovně na dotazy odpovídat. Společnost však rozhodně

nenahrazuje činnost správce trustů, společnost tedy není odpovědná za vztah DTL vůči beneficiářům trustů. HPH rovněž nedává žádné pokyny DTL ohledně správy trustů, DTL je ve svých rozhodovacích procesech nezávislé na postojích HPH. Je rovněž výlučně věcí DTL budoucí kroky ve vztahu k trustům po dokončení rekonstrukce majetku a účetnictví.

Společnost dále opakovaně sděluje, že vykázaný hospodářský výsledek není tvořen výnosy z trustového majetku, ale rozpuštěním části opravné položky k zaúčtované škodě způsobené společností pány Viktorem Koženým a Borisem Vostrým, jak je uvedeno v trestních rozsudcích Městského soudu v Praze z roku 2010, sp.zn. 46 T 17/2006 a Vrchního soudu v Praze rozsudkem sp.zn. 6 To 52/2011 a veškeré spekulativní dotazy na toto téma jsou tudíž bezpředmětné.

S ohledem na probíhající soudní spory, jejichž výsledek má vliv na majetek DTL či Trustů, s ohledem na probíhající rekonstrukci majetku a účetnictví trustů a dlouhodobou nečinnost již odvolaného nuceného správce DTL, Demetrise Ioannidese, není HPH aktuálně schopno podrobněji na dotazy odpovědět.

4. Podrobná zpráva představenstva o stavu sporu „nemovitosti Aspen“ včetně vyčíslených nákladů na právní zastoupení v minulosti i předpokladu do budoucna

Jedná se o řízení vedené u Nejvyššího soudu v New Yorku, žalobce HPH vs. žalovaný Landlocked Shipping Co., o výplatě výtěžku z prodeje nemovitosti v Aspen, USA (cca 23,6 mil. USD). Dle sdělení právního zástupce HPH v USA Sigurda Sorensena (advokátní kancelář SORENSON LAW OFFICES LLP) nelze presumovat délku sporu. Možný výtěžek ze sporu pro HPH navíc komplikuje (limituje) fakt, že bývalý likvidátor Častorál s právním zástupcem Sigurdem Sorensonem uzavřel smlouvu o odměně advokáta spočívající ve 36 % z výtěžku ve sporu. Řízení u Nejvyššího soudu státu New York (Supreme court of New York) stále pokračuje, v mezidobí byly projednávány toliko procesní návrhy stran a nedošlo na meritorní projednání sporu. Soud v r. 2023 nařídil Koženému a Chvatíkové, aby se dostavili osobně k soudu do New Yorku. Chvatíková doložila soudu zdravotní zprávy, že utrpěla zlomeninu, soud následně nařídil, že se nejpozději do 3. 5. 2024 musí do NY dostavit. Chvatíková se v květnu 2024 do New Yorku skutečně dostavila a dva dny vypovídala. Kožený doložil soudu zdravotní zprávy, že se do NY nemůže nikdy dostavit, neboť je ve velmi špatném zdravotním stavu, který mu neumožňuje cestovat a také proto, že musí užívat velké množství opiátů. Soud nevyhověl žádosti Koženého, aby jeho zdravotní zprávy nebyly součástí spisu. Soud současně nařídil Koženému, aby se do 21. 12. 2024 dostavil do New Yorku vypovídat. Kožený proti tomuto rozhodnutí podal odvolání. Ve věci je nově nařízeno další jednání na 16. 9. 2025. Nelze předjímat délku soudního řízení. Spis je veřejně přístupný všem akcionářům v elektronické verzi spisu zde

<http://iapps.courts.state.ny.us/iscroll/SQLData.jsp?IndexNo=651826-2012&Page=1>

Co se týče odměny p. Sorensona – jak je výše uvedeno, je podílová, a to ve výši 36 % z výtěžku sporu. Tuto smlouvu uzavřel bývalý likvidátor Častorál. V minulosti byly p. Sorensonovi uhrazeny pouze nějaké hotové výdaje (hradil Častorál). Od té doby nic hrazeno nebylo.

5. Zpráva představenstva o nákladech na právní zastoupení rozúčtované podle jednotlivých kauz.

V roce 2024 se jedná o kauzy:

Kajmanské ostrovy (7,3 mil. Kč)	řízení u Grand Court Cayman, Cause No. FSD 280 of 2022 (formerly Cause No. 94 of 2005), Cause No. FSD 109 of 2017, Cause No. FSD 280 of 2022 (formerly Cause No. 94 of 2005)
Bahamy (5,6 mil Kč)	Supreme Court of The Bahamas, No. 00285/2023
Lucembursko (6,4 mil. Kč)	řízení navazující na rozhodnutí No. 2019TALCH01/00166, dated 15 May 2019, the discript court of Luxembourg
Kypr (2,9 mil Kč)	No. 189/2017, No. 190/2017, no. 13792/2003, action no. 13842/2003, action no. 72/2023, No. E36/2022, konzultace ohledně právních záležitostí uspořádaných podle kyperského práva, apod...
Kypr z minulosti (279 tis. Kč)	doplatek právních služeb objednaných likvidátorem Častorálem
Slovensko (809 tis. Kč)	jednání související s Druhá strategická a.s.
Doležal (2,6 mil Kč)	všeobecné právní otázky, zastupování HPH v soudních řízeních vedených v ČR, zajištění komunikace se zahraničním právním zastoupením, příprava podkladů apod.
Lojdová (1,3 mil Kč)	všeobecné právní otázky, zastupování HPH v soudních řízeních vedených v ČR, zajištění komunikace se zahraničním právním zastoupením, příprava podkladů apod.

6. Zpráva představenstva o stavu společnosti Union Lesní brána a.s.

Společnost Union Lesní brána a.s. zveřejnila účetní závěrku za rok 2024 ve sbírce listin kde je k dispozici od 11.6.2025. Nad rámec tam zveřejněných informací disponuje představenstvo informací, že by mělo dojít v příštím roce k investici do výměny kamenů v peci na sklo ve výši okolo 110 mil. Kč. V současnosti probíhají soutěže na jednotlivé komponenty a služby.

Významný dopad do hospodaření v roce 2025 měl blackout, kdy došlo k výpadku výroby a následný náběh do standartního provozu trval skoro dva týdny. K obnovení dodávky elektřiny došlo přibližně půl hodiny před úplným zničením pece.

Přesto, že dceřiná společnost TASS INVEST a.s. nemá zákonnou povinnost konsolidovat, zpracovala na základě žádosti společnosti HPH dodatečně konsolidovanou účetní závěrku a v tuto chvíli probíhá zpracování konsolidované účetní závěrky HPH. Tato bude zveřejněna po dokončení pravděpodobně v průběhu září.

7. Podrobná zpráva představenstva o stavu vyzvedávání akcií po jejich přechodu na listinné

O přeměně zaknihovaných akcií na listinné rozhodla valná hromada dne 27.6. 2019. Řádná lhůta pro vyzvednutí listinných akcií byla stanovena na termín 2.9. – 17.8. 2020. Dodatečná lhůta potom proběhla v období od 17.8. – 20.11. 2020

Celkový počet akcií k přeměně byl 16.466.840 ks

Až do data 11.3. 2020 probíhala přeměna akcií v denním režimu, kdy kancelář navštěvovalo v průměru 300 akcionářů denně. Díky skvělé organizaci fungoval celý systém objednávek a vyřízení žádostí o přeměnu velice efektivně a beze zmatek. Akcionáři si svůj termín rezervovali prostřednictvím rezervačního systému, který je k dispozici na webových stránkách společnosti a v tomto termínu byla přeměna provedena.

Společnost dokonce nad rámec svých povinností umožnila přeměnu akcií i v Brně, kam se přemístilo celé pracoviště vždy na dva dny, celkem tedy na 4 dny.

Po nastolení přísných opatření, spojených s onemocněním COVID-19 nebylo možné provádět přeměnu prezenčně, ale Společnost umožnila přeměnit akcie distančně, prostřednictvím formuláře, opatřeného ověřeným podpisem a zmocněním společnosti k ponechání přeměněné akcie v úschově ve společnosti.

- V sumě přeměnou akcií prezenční formou prošlo 16.720 akcionářů
- Distanční formou 4.800 akcionářů
- K 13.8. 2025 bylo přeměněno 11.442.145 ks akcií

Po ukončení dodatečné lhůty musel a stále musí akcionář požádat mailem o zaslání formuláře pro distanční přeměnu. Akcionáři mají na přeměnu akcií nárok až do doby vydražení nebo zpeněžení nepřeměněných akcií. Společnost tyto dodatečné žádosti na přeměnu tedy akceptuje.

1 x za měsíc společnost vypisuje prostřednictvím rezervačního systému termín, kdy je možné přeměnu udělat prezenční formou, stejně, jako jsou možné i jiné služby, spojené se správou akcií. Prakticky denně dostává společnost do DS dotazy od notářů, kteří se doptávají na počet akcií v probíhajících dědických řízeních. Dost často jde právě o akcie, které si akcionáři zatím nepřeměnili.

Četnost vypsání termínů v rezervačním systému plně vyhovuje poptávce po službách spojených s přepisem nebo přeměnami akcií.

8. Podrobná zpráva představenstva o okolnostech uzavření smlouvy o půjčce s ovládající osobou včetně předložení rozhodnutí představenstva, případně dozorčí rady o jejím poskytnutí

1. Úvěr 50 mil. 2023

- 26.7. 2023 projednáno na jednání představenstva možnost poskytnutí úvěru
- Nabídka od společnosti WWW.KOTVA.CZ byla 0,15 % nad 3měsíční PRIBOR, aktuálně nabídli 7,25 % p.a.
- ČSOB banka nabízela úrokovou sazku pro 1m TV 6,35 a 6,4%
- Unicredit Bank nabízela úrokovou sazbu 6,3 % p.a.
- Znovu projednáno na jednání představenstva 8.8. 2023
- 10.8. byla podepsána smlouva o úvěru na 50 mil. Kč

2. 12.10. 2023 bylo navýšen úvěr dodatkem na 65 mil. Kč. Zápis z jednání představenstva ze dne 12.10. 2023 uvádí, že celý úvěr bude splatný k 9.8. 2024. K úvěru byla připravena zástavní smlouva společnosti REDASH a XODAX na nemovitosti, s možností podat kdykoli na katastr nemovitostí. Dále byl úvěr zajištěn směnkou, kterou vystavila společnost WWW.KOTVA.CZ a kterou avaloval Ing. Vlastimil Jiřík jako fyzická osoba.

3. Po uhrazení úroku dne 9.8. 2024 ve výši 4.560.547,95 Kč, byl prodloužen úvěr 65 mil. Kč do 9.8. 2025. Prodloužení projednáno na jednání představenstva dne 19.7. 2024. Na jednání představenstva ze dne 28.8. a 4.9. 2024 bylo potvrzeno uhrazení úroku a podání informace o podepsání dodatku. V tomto dodatku bylo vzhledem k intervenci ČNB, která rapidně snížila úrokové sazby, snižená úroková sazba na 6 % p.a. Nutno dodat, že v té době nám naše banky nabízely úrokové sazby mezi 3,3 a 3,8 % p.a.

4. Po uhrazení úroku dne 9.8. 2025 ve výši 3.661.369,86 Kč, byl prodloužen úvěr 65 mil. Kč do 9.8. 2026. O prodloužení smlouvy podpisem dodatku a zajištění úvěru zástavní smlouvou na nemovitosti Uhelný trh 414/9, Praha 1, bylo rozhodnuto na jednání představenstva dne 29.7. a 5.8. 2025

5. Na jednání dne 9.1. 2025 rozhodlo představenstvo o ročním úvěru pro společnost WWW.KOTVA.CZ v hodnotě 50 mil. Kč úrokovou sazbou 6 % p.a.

6. Dne 4.6. požádala společnost WWW.KOTVA.CZ o roční úvěr v hodnotě 22 mil. Kč. Tento úvěr byl schválen mailovou komunikací mezi všemi členy představenstva 5. a 6. 6. 2025. Byla dohodnuta úroková sazba 6 % p.a. a zajištění úvěru zástavou na nemovitost na Uhelném trhu.

9. Předběžná zpráva o hospodaření společnosti HPH za období leden-červen 2025

Náklady zaúčtované k 30.6.2025 jsou aktuálně 14.4 mil. Kč, k nejvýznamnějším nákladům za první pololetí 2025 patří náklady na právní služby ve výši 8 mil. Kč, 2 mil Kč náklady řízení a 3 mil. mzdové náklady. Výnosy zaúčtované k 30.6.2025 jsou aktuálně 14,6 mil Kč. K nejvýznamnějším patří přijaté úroky ve výši 11 mil. Kč. Předběžný hospodářský výsledek k 30.6.2025 je necelých 200 tis. Kč zisku. Z významných položek není zatím zaúčtován úrok z pohledávek za Koženým a Vostrým a 100% opravná položka k němu.

10. Předběžná zpráva představenstva o stavu účtu kurzových rozdílů za období leden-červen 2025

Na účtu kurzových ztrát je k 30.6.2025 naúčtováno 2.341,30 Kč a na účtu kurzových zisků je k 30.6.2025 naúčtováno 323.421,41 Kč

11. Schválení strategie zpeněžování majetku pro roky 2025 a 2026

Představenstvo nepředpokládá žádný významný prodej majetku v letech 2025 a 2026 na rámec zveřejněného plánu činnosti na nejbližší období.

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA
Harvardský průmyslový holding, a.s.

18. srpna 2025

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ	NÁVRH	PROTINÁVRH	PROTEST
---------------------	-------	------------	---------

ČAS PŘIJETÍ:

PŘIJAL:

1. Dotaz k majetku Trustů:

Je v „bahamské“ žalobě o 1.3 mld USD uveden soupis majetku Trustů, jak si ho žalobce představuje?

Je irrelevantní, zda odpovídá skutečnosti.

Prosim o zaslání uvedeného soupisu mailem, postačí kopie stran žaloby, kde je tento majetek uveden.

2. Kolik podílníků Trustu bylo vyplaceno a jak velký podíl to představuje, tzn. počet vyplacených podílů.

Pokud informaci (přesnou) momentálně nemáte k dispozici, prosím takéž o zaslání mailem.

Jméno a příjmení: Zdeněk Klinger

Rodné číslo akcionáře (zástupce),



Ulice : [redacted]

Město : [redacted]

podpis: [signature]

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA

Harvardský průmyslový holding, a.s.

18. srpna 2025

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ	NÁVRH	PROTINÁVRH	PROTEST
---------------------	-------	-----------------------	--------------------

ČAS PŘIJETÍ:

PŘIJAL:

1. žádám o celkovou sumerizaci zápisů ze společnosti www.KOTVA.CZ, a.s.; je-li všechny renanice jsou opetřeny zřetelně přičemž
2. žádám o informace z jakého důvodu představenstvo společnosti informovalo akcionáře na VH konané dne 18.6.25, že společnost nemusí vypracovat kontrolní zprávu za rok 2024, když již 11.6.25 byla zveřejněna VZ za rok 2024 spol. UNION Lesní Brána, a.s.
3. Proč představenstvo dosud neprohlásilo neplatnost akcií jež dosud nebyly vyřezány?
4. Kdy zápisy projednala Dozorní rada?
5. Kdy představenstvo obdrželo nabídku zapůjčit prostředky odkupující osobě? Kdy obdrželo požárek na zápisy v jednotlivých zápisech - 50 mio. Kč, vyšší 15 mio. Kč, kdy další objemy zápisů
6. Jaká výše obvyklých úroků v finanční instituci byla v době zápisů pro první a následující roky

Jméno a příjmení:

Rodné číslo akcionáře (zástupce),

Ulice :

Město :

podpis:

Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9
110 00 Praha 1

V Praze dne 18.8.2025

Žádost o vysvětlení

Protest/Návrh usnesení/protinávrh usnesení:

Akcionář obchodní společnost **Palace Capital, a.s., IČO: 63474948**, se sídlem Lázeňské náměstí 436, 763 26 Luhačovice, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Brně, v oddílu B, vložce 1682, zastoupená Mgr. Ing. Hanou Lempochnerová, advokátkou na základě plné moci vznáší

K bodu č. 3

1. Jak ~~se~~ Představenstvo předpokládá poněkud výnosu k výdajům? Porovnání výdajů a příjmů činí cca 250 mil Kč (prošim verifikujte) a výnosy tedy musí být potenciálně vyšší. Kolik tedy P. předpokládá budou bylo výnosy činit.

2. ~~se~~ Probíhá na Kypru i trestní kauza proti bývalému správci Dimiter Jovidesem?

3. Jaké funkce na Kypru zastávají Jan Jirák a Materna?

Žádám o zaprotokolování tohoto protestu do zápisu z valné hromady dle § 425 zákona o obchodních korporacích.

4. Byl podán podnět na úřad vlády? Bývalému lídru daňového úřadu?

5. "kauza aspen" je tedy posuzována
výnos celkem 23,6 mil USD a příslu-
šenstvím?
6. Společnost HPH tedy akvátní
sestavují konsolidovanou účetní závěrku?
Kdy představenstvo přijímá včasně
na povinnost sestavení účetní závěrky?
konsolidované?
7. Kdy představenstvo dává k
prodeji nepřevzaté akcie co firm?
koupí?
8. Kdo čírní akvátní výše souhlasí?
příjemníci propojení osobám?
9. DR nikdy nebyla se. nebyla
ze příjmy k propojení osobám?
10. Proč představenstvo nepřijímalo
sda ostatní akcionáři peněžní
výši příjmy i úrok? (včetně příjmy)
11. Představenstvo tedy má do srpna
2025 nedělat návrh pro k
zápisu?

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Věc: Žádost o svolání valné hromady společnosti podle § 366 zákona o obchodních korporacích

V souladu s § 366 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů („ZOK“), tímto žádáme jako akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. („HPH“) o svolání valné hromady společnosti.

Žádost je činěna prostřednictvím zmocněného zástupce – advokátky Mgr. Ing. Hany Lempochnerová na základě přiložené plné moci.

Navrhovaný program valné hromady:

1. Zahájení valné hromady
2. Volba orgánů valné hromady
3. Zpráva představenstva o stavu tzv. trustů :
 - Náklady na právní zastoupení trustů od roku 2021 do roku 2025
 - Náklady na právní zastoupení trustů v letech 2025,2026
 - Náklady na rekonstrukci účetnictví včetně odhadu na náklady plného dokončení rekonstrukce
 - Stav majetku na trustech podle prvotních odhadů
 - Reálný právní stav obou trustů
 - Odhad konečného majetku trustů
4. Podrobná zpráva představenstva o stavu sporu „nemovitosti Aspen“ včetně vyčíslených nákladů na právní zastoupení v minulosti i předpokladu do budoucna
5. Zpráva představenstva o nákladech na právní zastoupení rozúčtované podle jednotlivých kauz
6. Zpráva představenstva o stavu společnosti Union Lesní brána a.s.
7. Podrobná zpráva představenstva o stavu vyzvedávání akcií po jejich přechodu na listinné
8. Podrobná zpráva představenstva o okolnostech uzavření smlouvy o půjčce s ovládající osobou včetně předložení rozhodnutí představenstva, případně dozorčí rady o jejím poskytnutí
9. Předběžná zpráva o hospodaření společnosti HPH za období leden-červen 2025
10. Předběžná zpráva představenstva o stavu účtu kurzových rozdílů za období leden-červen 2025
11. Schválení strategie zpeněžování majetku pro roky 2025 a 2026
12. Závěr

V souladu s § 369 odst. 1 ZOK Vás žádáme, abyste valnou hromadu svolali nejpozději do 40 dnů ode dne doručení této žádosti.

Příloha:

Plná moc udělená společností Palace Capital, a.s.

MGR. ING. HANA LEMPOCHNER TOVÁRKOVÁ,

ADVOKÁTKA

PANUŠKOVA 4, 140 00 PRAHA 4

TELEFON +420 602756325

E-MAIL: hanaltovarkova@gmail.com, IČ 68700211

Zapsána v seznamu advokátů vedeném u České advokátní komory pod č. reg. 12611

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1

V Praze dne 3. července 2025

Věc: Žádost o svolání valné hromady společnosti

Vážení členové představenstva,

dovoluji si Vám tímto v příloze předat žádost o svolání valné hromady společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

Žádost je činěna jménem akcionáře – společnosti Palace Capital, a.s., na základě přiložené plné moci.

Dovoluji si Vás v této souvislosti požádat, abyste valnou hromadu svolali v zákonné lhůtě, tj. nejpozději do 40 dnů ode dne doručení žádosti.

S přátelským pozdravem

Mgr. Ing. Hana Lempchner Továrková, advokát

Výňatek ze žaloby u Nejvyššího soudu v Bahamském společenství

D1 Bahamská dohoda

102. V průběhu roku 1999 se ukázalo, že s pokračující krizí na rozvíjejících se trzích nebude společnost HCMW schopna splatit dluh ve výši 9 880 104 000 Kč (přibližně 311 milionů USD) splatný na základě směnek do 31. prosince 1999, ledaže by přistoupila k likvidaci aktiv za velmi nepříznivých tržních podmínek, což společnost HCMW ani HPH nechtěly udělat.
103. Během téměř celého roku 1999 se na Bahamách uskutečnilo přibližně 20 až 30 schůzek mezi:
- 103.1. Dr. Chvatíkovou (která byla konečným skutečným vlastníkem společnosti Daventree (jež v té době získala od pana Dingmana konečné skutečné vlastnictví společnosti Stratton) a jejích dceřiných společností jakož i společnosti HCMW) a panem Koženým (který byl prezidentem společnosti HCMW a jednatelem společnosti Daventree).
- 103.2. Zástupci společnosti HPH, včetně pana Vostrého (likvidátora společnosti a předsedy jejího představenstva), pana Michala Pacovského (který údajně nahradil pana Vostrého ve funkci likvidátora společnosti), pana Josefa Nového (člena představenstva) a pana Ševčíka (který byl od 26. srpna 1999 členem dozorčí rady).
- 103.3. Panem Širokým starším, ředitelem divize Harvardských fondů na Slovensku.
104. Schůzky se konaly na Bahamách, protože tam žil pan Kožený. Pan Vostrý a pan Široký starší vlastnili na Bahamách domy a měli na Bahamách také trvalý pobyt.

Většina schůzek se konala v domě pana Vostrého na Bahamách v Sandy Port a některé schůzky v domě pana Širokého v Lyford Cay.

105. V průběhu schůzek bylo dohodnuto, že by nebylo v ničem zájmu, aby byla aktiva, která byla zastavena jako záruka za závazky společnosti HCMW vyplývající ze směnek, likvidována, dokud trvá finanční krize.

106. Proto bylo mezi (a) společnostmi HPH (jednající jménem pánů Vostrého, Pacovského, Nového a Ševčíka) a (b) společnostmi HCMW, Daventree, Oily Rock a dceřinými společnostmi Oily Rock (jednajícími jménem Dr. Chvatíkové a pana Koženého) dohodnuto, že v případě, že společnost HCMW nebude schopna zaplatit částky splatné společnosti HPH na základě směnek do 31. prosince 1999:

106.1. Společnost HPH bude oprávněna předložit směnky k proplacení.

106.2. Společnost HCMW bude oprávněna zaplatit dlužné částky podle směnek tím, že zajistí, aby následující aktiva („aktiva Bahamské dohody“) byla držena na příkaz společnosti HPH:

106.2.1. Veškerá aktiva, která byla zastavena na základě dohod o zajištění z roku 1998 (tj. akcie společnosti Daventree ve společnosti DRL-C, akcie Daventree ve sklářských společnostech, akcie společnosti Oily Rock v dceřiných společnostech Oily Rock a ázerbájdžánské kupóny) (dále jen „původní zástavní aktiva“).

106.2.2. Veškerá ostatní zbývající aktiva společnosti Daventree (dále jen „další aktiva společnosti Daventree“) s výjimkou akcií HPH v držení společností Harms, Deneb a Berio (jejichž konečným skutečným vlastníkem měla prostřednictvím společnosti Daventree zůstat Dr. Chvatíková, aby bylo zachováno její skutečné konečné vlastnictví ve výši přibližně 53 % akcií společnosti HPH). Další aktiva společnosti Daventree jsou podrobně popsána níže.

106.3. Při zajištění toho, aby aktiva Bahamské dohody byla držena na příkaz společnosti HPH, by byly okamžitě vypořádány následující závazky vůči společnosti HPH:

106.3.1. Závazky společnosti HCMW ze směnek.

106.3.2. Závazky společnosti Hušky jako ručitele za závazky společnosti

HCMW ze směnek.

106.3.3. Závazky společností Daventree, Oily Rock a dceřiných společností

Oily Rock z dohod o zajištění z roku 1998.

106.4. Společnost HPH (prostřednictvím svých zástupců, včetně pana Vostrého)

106.4.1. Spravovala aktiva Bahamské dohody v nejlepším zájmu všech

akcionářů společnosti HPH a čekala, až se trh zotaví na úroveň před krachem.

106.4.2. Likvidovala aktiva Bahamské dohody za ceny, které by byly na

úrovni jejich pořizovacích nákladů nebo vyšší.

106.4.3. Při prodeji aktiv Bahamské dohody neprodleně rozdělovala výtěžek

mezi akcionáře společnosti HPH v poměru k jejich podílu ve společnosti HPH (včetně akcionářů, jejichž konečným vlastníkem byla Dr. Chvatíková).

CLIENT: Harvardsky Prumyslový Holding a.s.

DATE: 27 March 2025

SUBJECT: Summary of Frabran Holdings Limited et al v Harvardsky Prumyslový Holding a.s, et al - S.C. Action No. 2023/CLE/gen/00285

1. By an Amended Standard Claim Form filed on 19 October 2023, Frabran Holdings Limited and twelve other corporate entities, as claimants, commenced proceedings in the Supreme Court of the Commonwealth of The Bahamas against Harvardsky Prumyslový Holding a.s. ("**HPH**") and thirty-five other defendants, in Supreme Court Action No. 2023/CLE/gen/00285 (The "**Bahamas Action**"). Higgs & Johnson represents HPH in The Bahamas Action.
2. All of the claimants are corporate entities incorporated under the laws of the Republic of Cyprus. None of the Defendants are resident or incorporated within the jurisdiction of The Bahamas; rather, they are domiciled or incorporated in jurisdictions outside of The Bahamas where service of the proceedings in the Bahamas Action must be effected in accordance with The Convention on the Service Abroad of Judicial and Extrajudicial Documents in Civil or Commercial Matters.
3. In The Bahamas Action, the claimants allege that the defendants have fraudulently misappropriated assets with an estimated value of US\$1.3 billion from three trusts (collectively, "**the Trusts**"). The claimants assert that they are beneficiaries of the Trusts. Of these, one trust is alleged to have arisen pursuant to an oral agreement made in The Bahamas, and the remaining two were formally established and settled under the laws of the Republic of Cyprus.
4. The claimants, amongst other things, assert that HPH has been involved in the misappropriation of the assets of the Trusts. HPH denies all of the claimants' claims against it and maintains that it is not necessary and proper parties to The Bahamas Action in any event.

5. On 6 August 2024, HPH was purportedly served with the proceedings in Czech Republic. Thereafter, on 16 September, 2024, HPH filed an application (the “**Jurisdictional Challenge Application**”) to dispute the Supreme Court’s jurisdiction to try the claimants’ claims against it or, alternatively, if the Court finds that it has jurisdiction try the claimants’ claims against HPH it should not be exercised on the grounds, amongst other things, that: (1) service of the proceedings were fundamentally defective and irregular and (2) The Bahamas is not the appropriate forum for the trial of The Bahamas Action.
6. As of the date hereof, no date has been assigned for the hearing of the Jurisdictional Challenge Application. However, the claimants have formally requested that the matter be listed for hearing on a date after 8 December 2025.

HIGGS & JOHNSON