



Listina přítomných

1	██████████	Bič Petr	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Burda Martin	████████████████████	3 825,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				3 825,00 Kč
2	██████████	SEDLÁČEK JAKUB	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		SEDLÁČEK JAKUB	████████████████████	340 674,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				340 674,00 Kč
3	██████████	Malý Petr	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Vila Symfonie s.r.o.	████████████████████	980,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				980,00 Kč
4	██████████	Zavadil Ladislav	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Zavadil Ladislav	████████████████████	12 306,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				12 306,00 Kč
5	██████████	Dvořák Jaroslav	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Dvořák Jaroslav	████████████████████	1 566,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				1 566,00 Kč
6	██████████	Kubát Josef	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Kubát Josef	████████████████████	192 358,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				192 358,00 Kč
7	██████████	Lempocher Továrková Hana	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Palace Capital, a.s.	Lázeňské náměstí 436,76326 Luhačovice	4 781 125,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				4 781 125,00 Kč
8	██████████	Frank Miroslav	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Frank Miroslav	████████████████████	1 380,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				1 380,00 Kč
9	██████████	Zendulka Jiří	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Frůhauf František	████████████████████	52 083,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				52 083,00 Kč
10	██████████	Klánich Jiří	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Klánich Jiří	████████████████████	16 422,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				16 422,00 Kč
11	██████████	Křížek Miroslav	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Křížek Miroslav	████████████████████	1 876,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				1 876,00 Kč
12	██████████	Česká půjčovna, a.s.	████████████████████	
Zaregistroval akcie				
██████████		Česká půjčovna, a.s.	████████████████████	7 562 847,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:				7 562 847,00 Kč

Listina přítomných

13	Pařha Jaroslav		
Zaregistroval akcie			
	Pařha Jaroslav		713,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			713,00 Kč
14	Klíma Jiří		
Během valné hromady se odregistroval			
Zaregistroval akcie			
	Klíma Jiří		544,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			544,00 Kč
15	Červenka Petr		
Během valné hromady se odregistroval			
Zaregistroval akcie			
	Červenka Petr		15 286,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			15 286,00 Kč
16	Parent Josef		
Zaregistroval akcie			
	Parent Josef		303,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			303,00 Kč
17	Husník Milan		
Zaregistroval akcie			
	Husník Milan		5 165,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			5 165,00 Kč
18	Franek Oto		
Zaregistroval akcie			
	Franek Oto		10 325,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			10 325,00 Kč
19	Kofroň Miloš		
Zaregistroval akcie			
	Kofroň Miloš		15 791,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			15 791,00 Kč
20	Dědouch Michael		
Zaregistroval akcie			
	Dědouch Michael		506 079,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			506 079,00 Kč
21	Křenek Josef		
	Křenek Josef		10,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			10,00 Kč
22	Pospíchal Milan		
Zaregistroval akcie			
	Pospíchal Milan		34 267,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			34 267,00 Kč
23	Brabec Duřan		
Během valné hromady se odregistroval			
Zaregistroval akcie			
	Brabec Duřan		100,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			100,00 Kč
24	Čopík Jan		
Zaregistroval akcie			
	Čopík Jan		1 852,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			1 852,00 Kč
25	Brácha Bohumír		
Zaregistroval akcie			
	Brácha Bohumír		17 246,00 Kč
Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:			17 246,00 Kč

Listina přítomných

26 [REDACTED] Dobranský Pavel

Zaregistroval akcie

Dobranský Pavel

5 388,00 Kč

Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:

5 388,00 Kč

27 [REDACTED] Ulrych Jan

Zaregistroval akcie

Ulrych Jan

33 410,00 Kč

Zaregistrované akcie v nominální hodnotě:

33 410,00 Kč

V průběhu valné hromady byly celkem zaregistrovány akcie v nominální hodnotě:

13 613 921,00 Kč

39h

předseda valné hromady

Al

zapisovatel

Konec sestavy

Task Emitent 6.0



valná hromada konaná 22.6.2026 od 11:00 hodin
v hotelu Olšanka, Táborská 23/1000, 13000 Praha 3

Kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Základní kapitál společnosti činí : 31 634 589,00 Kč

Základní kapitál snížený o akcie bez hlasovacího práva činí : 26 517 209,00 Kč

Při kontrole usnášeníschopnosti valné hromady v 11:00:00 hodin bylo zjištěno:

Na valné hromadě jsou osobně anebo v zastoupení na základě písemné plné moci přítomni akcionáři vlastníci akcie v hodnotě
13 015 569,00 Kč

To představuje 49,08 % základního kapitálu sníženého o akcie bez hlasovacího práva.

Valná hromada je schopna se usnášet, pokud přítomní akcionáři mají akcie,
jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 3,00 % základního kapitálu společnosti.

Valná hromada tedy **je** schopna se usnášet.



Příloha č.3

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková
zmocněný zástupce akcionáře
Palace Capital, a.s.
Lázeňské náměstí 436
763 26 Luhačovice

datovou schránkou

V Praze dne 12. 6. 2026

Věc: Odmítnutí žádosti kvalifikovaného akcionáře o doplnění pořadu jednání valné hromady podle § 369 zákona o obchodních korporacích

Vážená paní magistro,

společnost obdržela dne 8. 6. 2026 do své datové schránky Vaši nedatovanou žádost akcionáře Palace Capital, a.s. o doplnění pořadu jednání valné hromady Společnosti, která je svolána na den 22. 6. 2026.

Představenstvo Vaši žádost pečlivě posoudilo, avšak jsme nuceni Vám sdělit, že **Vašemu návrhu na doplnění pořadu jednání nelze vyhovět, protože byl podán po uplynutí zákonné lhůty.**

Podle ustanovení § 369 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s pozvánkou na valnou hromadu, musí být žádost kvalifikovaného akcionáře doručena Společnosti nejpozději 10 dnů před rozhodným dnem k účasti na valné hromadě. Rozhodný den k účasti na valné hromadě společnosti byl stanoven na 12. 6. 2026. Posledním dnem zákonné lhůty pro doručení Vaší žádosti bylo proto úterý 2. 6. 2026.

Pokud bychom vzali v úvahu i druhou lhůtu dle daného ustanovení, tj. 15 dní před konáním valné hromady, tak i tato lhůta byla zmeškána, kdy posledním dnem lhůty byla neděle 7. 6. 2026, případně jí předcházející pracovní den, tj. pátek 5. 6. 2026.

Vzhledem k tomu, že Vaše žádost byla do datové schránky Společnosti doručena až dne 8. 6. 2026, byla podána opožděně. Podle konstantní judikatury Nejvyššího soudu ČR nelze u zpětně počítaných lhůt uplatnit pravidlo o posunu konce lhůty na nejbližší pracovní den.





Uhelný trh 414/9, Staré Město, 110 00 Praha 1

Představenstvo Společnosti nemá za této situace zákonnou možnost pořad jednání valné hromady o Vámi navržený bod doplnit. Pokud by tak učinilo, porušilo by tím práva ostatních akcionářů na včasné informace a vystavilo by rozhodnutí valné hromady riziku soudního zrušení pro neplatnost.

S pozdravem

.....
RNDr. Materna Jan Ph.D.

.....
Mgr. Renata Reichmanová

Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9
110 00 Praha 1



Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9
110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Věc: Žádost kvalifikovaného akcionáře o doplnění pořadu jednání valné hromady podle § 369 zákona o obchodních korporacích

V souladu s § 369 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů („ZOK“), tímto společnost Palace Capital, a.s., jako kvalifikovaný akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s., vlastníci akcie představující více než 10 % základního kapitálu společnosti, žádá o doplnění pořadu jednání valné hromady společnosti svolané na den 22. června 2026.

Žádost je činěna prostřednictvím zmocněného zástupce, advokátky Mgr. Ing. Hany Lempochner Továřkové, na základě přiložené plné moci.

Kvalifikovaný akcionář navrhuje doplnění pořadu jednání o následující body:

1. Přezkum informací poskytnutých akcionářům ohledně zajištění kurzových rizik společnosti
2. Posouzení úplnosti a správnosti zprávy o vztazích za účetní období roku 2024
3. Zpráva dozorčí rady o příčinách ztráty společnosti za účetní období roku 2025

Bod č. 1 programu

Přezkum informací poskytnutých akcionářům ohledně zajištění kurzových rizik společnosti

Návrh usnesení:

Valná hromada ukládá dozorčí radě společnosti prověřit, zda informace poskytnuté akcionářům na předchozí valné hromadě týkající se existence a rozsahu zajištění kurzových rizik odpovídaly skutečnému stavu.

Dozorčí rada zejména posoudí:

- a) zda společnost v účetních obdobích 2024 a 2025 využívala nástroje zajištění měnových rizik,
- b) jaký byl rozsah takového zajištění,
- c) zda byly akcionářům poskytovány úplné a pravdivé informace o řízení kurzových rizik společnosti.

Dozorčí rada předloží akcionářům písemnou zprávu o výsledku šetření nejpozději do 30 dnů ode dne konání valné hromady.

Odůvodnění:

Na předchozí valné hromadě byli akcionáři informováni, že kurzová rizika společnosti jsou zajištěna. Z výroční zprávy a dalších dokumentů předložených akcionářům však není existence ani rozsah takového zajištění zřejmý. Kvalifikovaný akcionář proto považuje za nezbytné ověřit správnost a úplnost informací poskytnutých akcionářům.

Bod č. 2 programu

Posouzení úplnosti a správnosti zprávy o vztazích za účetní období roku 2024

Návrh usnesení:

Valná hromada konstatuje, že ze zprávy o vztazích za účetní období roku 2025 vyplývá existence smluvních a jiných vztahů mezi společností, ovládající osobou a propojenými osobami, které existovaly již v účetním období roku 2024.

Valná hromada ukládá dozorčí radě prověřit, zda byly tyto vztahy a související plnění řádně, úplně a pravdivě zachyceny ve zprávě o vztazích za účetní období roku 2024 a zda zpráva o vztazích za rok 2024 splňovala požadavky zákona o obchodních korporacích.

Dozorčí rada předloží akcionářům písemnou zprávu o výsledcích přezkumu, včetně případných zjištěných nedostatků a návrhu opatření.

Odůvodnění:

Ze zprávy o vztazích za účetní období roku 2025 vyplývají skutečnosti týkající se vztahů mezi společností, ovládající osobou a propojenými osobami, které podle svého charakteru existovaly již v účetním období roku 2024. Kvalifikovaný akcionář má důvodné pochybnosti, zda byly tyto vztahy a související plnění ve zprávě o vztazích za rok 2024 zachyceny úplně a v rozsahu odpovídajícím zákonným požadavkům. Úplnost a správnost zprávy o vztazích je přitom zásadní pro řádné informování akcionářů o vztazích uvnitř koncernu.

Bod č. 3 programu

Zpráva dozorčí rady o příčinách ztráty společnosti za účetní období roku 2025

Návrh usnesení:

Valná hromada ukládá dozorčí radě společnosti provést přezkum hlavních příčin ztráty společnosti za účetní období roku 2025 a posoudit, zda byly orgány společnosti při správě majetku společnosti a výkonu své působnosti vedeny zásadou péče řádného hospodáře.

Dozorčí rada se zaměří zejména na:

a) vliv kurzových rozdílů a měnových rizik na hospodářský výsledek společnosti,

- b) vliv soudních sporů a souvisejících nákladů,
- c) vliv opravných položek, přecenění majetku a dalších účetních operací,
- d) další významné skutečnosti, které vedly ke ztrátě společnosti vykázané v účetní závěrce za rok 2025.

Dozorčí rada předloží akcionářům písemnou zprávu obsahující své závěry a doporučení k přijetí nápravných opatření.

Odůvodnění:

Společnost vykázala za účetní období roku 2025 významnou ztrátu. Kvalifikovaný akcionář považuje za nezbytné, aby dozorčí rada podrobně posoudila její příčiny, identifikovala rozhodující faktory, které ke ztrátě vedly, a vyhodnotila, zda byly ze strany orgánů společnosti přijaty odpovídající kroky k předcházení nebo omezení negativních dopadů na hospodaření společnosti.

Žádáme představenstvo společnosti, aby navržené body pořadu jednání včetně návrhů usnesení uveřejnilo způsobem stanoveným zákonem a stanovami společnosti.

Příloha:

Plná moc

Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci
Uhelný trh 414/9, Staré Město, 110 00 Praha 1
IČO 44269595
Sp.zn. B 1040 vedená u Městského soudu v Praze

ZÁPIS – ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA

Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (dále jen Společnost nebo HPH)

Dne 27. června 2019 v Praze

Místo: hotel Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

Valná hromada byla svolána dle Stanov společnosti oznámením, uveřejněným dne 27. 5. 2019 v Obchodním věstníku a na webových stránkách Společnosti www.hphas.cz a program byl doplněn o návrh kvalifikovaného akcionáře Burdy na stránkách a v Obchodním věstníku a o návrh kvalifikovaného akcionáře Jiříka na stránkách společnosti dne 25. 6. 2019.

Viz příloha zápisu č. 1

Viz příloha zápisu č. 2

Viz příloha zápisu č. 3

Program jednání:

1. Zahájení valné hromady, kontrola usnášeníschopnosti a volba orgánů valné hromady
2. Změna stanov Společnosti – změna podoby akcií
3. Rozhodnutí o dalších dílčích změnách stanov Společnosti
4. Zpráva likvidátorů o činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2018, Závěry Zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2018
5. Zpráva představenstva
6. Zpráva dozorčí rady
7. Projednání účetní závěrky Společnosti za rok 2018
8. Odvolání a volba členů představenstva Společnosti
9. Odvolání a volba členů dozorčí rady Společnosti
10. Určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období kalendářního roku 2019
- 10a. Deklarace – pověření představenstva a dozorčí rady provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.
11. Závěr

K bodu programu č. 1:

RNDr. Jan Materna přednesl návrh představenstva na volbu předsedy valné hromady: ***Představenstvo Společnosti navrhuje valné hromadě zvolit předsedou valné hromady RNDr. Jana Materna Ph.D.***

Viz příloha zápisu č. 6

Na hlasovacím lístku č. 1 hlasovali akcionáři o volbě předsedy valné hromady. Pro volbu předsedy valné hromady hlasovalo **86,948 %**, přítomných hlasů.

Za předsedu valné hromady byl zvolen RNDr. Jan Materna Ph.D.

Viz příloha zápisu č. 7

RNDr. Jan Materna Ph.D. se ujal funkce a poděkoval za důvěru.

K bodu programu č. 1:

RNDr. Jan Materna přednesl návrh představenstva na volbu orgánů valné hromady: ***Představenstvo Společnosti navrhuje valné hromadě zapisovatelkou paní Evu Novákovou, ověřovateli zápisu Renatu Reichmanovou a Pavla Samka a skrutátory Jakuba Samka, Pavla Samka, Romana Országha a Evu Novákovou.***

Viz příloha zápisu č.8

Předsedající upozornil akcionáře, že je tímto učiněno organizační opatření v souladu s §14 odstavec 8 stanov Společnosti: „O procedurálních otázkách při jednání valné hromady, pokud nejsou přímo určeny jednacím řádem, rozhoduje předseda valné hromady“, že dotazy a protesty požaduje, aby byly pokládány v písemné formě, to z důvodu jejich řádné evidence pro vyhotovení zápisu z VH Společnosti a přehlednosti o tom, které dotazy byly podány a které již zodpovězeny.

Dále informoval akcionáře, že zprávy, které byly zveřejněny na webových stránkách s dostatečným předstihem nebudou čteny v celém rozsahu. Pokud k nim mají akcionáři dotazy, ať je předloží v písemné formě na formulářích k tomu určených.

Akcionář Frank podává protest proti tomu, aby bylo akcionáři omezeno právo podávat dotazy ústně, protože ZOK a judikatura ustálená v soudní praxi říká, že každý akcionář má právo podávat ústně dotazy a požadavky na vysvětlení na VH. Takže podávám protest, proti tomu, že jsou omezena jeho akcionářská práva podávat dotazy ústně. A věřím, že přesto, že budu podávat protesty ústně, tak budou na základě zvukového záznamu řádně zapsány a jejich odpovědi taky.

Akcionář Licehamr se k protestu pana Franka připojil a požádal, že pokud se nebudou zprávy číst, zda by je mohl dostat vytištěné.

(poznámka, resp. upřesnění nad rámec zápisu z valné hromady ze strany představenstva – akcionář Licehamr požadované dokumenty v tištěné podobě obdržel v průběhu valné hromady)

ZDŽEL SE	1 665 431 hlasů	12,631 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	897 336 hlasů	6,805 %

Valná hromada určuje auditorem společnosti pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2019 společnost EURO-Trend Audit, a.s., IČ: 25733834, Oprávnění KAČR č. 317.

Viz příloha zápisu č. 44

K bodu programu č. 10a: Pověření představenstva a dozorčí rady provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva:

Návrh usnesení: „*Dozorčí rada a představenstvo se pověřují provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH. V závislosti na provedené analýze projektu rozdělení HPH odštěpením se dozorčí rada a představenstvo pověřuje přípravou návrhu projektu rozdělení společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.*“

Viz příloha zápisu č. 45

Akcionář Frank: Pokud tady máme akcionáře Jiříka, který ten návrh předkládá, on tu tedy má, že podle §12 písmeno s, což je pokyn a zásada a u), což je rozhodnutí o deklaracích. Takže podle kterého teda ustanovení stanov to máme schvalovat?

Předsedající: Myslím, že se akcionáři navzájem nemohou dotazovat. Samozřejmě je na akcionáři, jestli bude chtít reagovat nebo nebude, nicméně si nemyslím, že je to jeho povinnost.

Akcionář Frank: Takže představenstvo, podle kterého článku stanov máme schvalovat toto usnesení? Podle písmena s) článku 12 nebo podle písmena u) článku 12.

Předsedající: Zjistíme.

Akcionář Minarik: Já bych se připomněl se svojí předcházející otázkou, že podle mého je zásadní ta cílová struktura, která se hledá, jestli to má být společnost, která je v likvidaci a s jakými likvidátory, případně, myslím ta odštěpená a nebo jestli to má být společnost, která není v likvidaci. To jsou 2 naprosto odlišné situace, které by mohly nastat, a mě by zajímalo, která z těchto dvou situací je teda ta cílová. A potom, až si řekneme, která je cílová, tak potom můžeme analyzovat, co chceme, jak se můžeme k té cílové struktuře dopracovat, potom můžeme analyzovat, a když nevíme co chceme docílit, tak těžko můžeme něco analyzovat. A pokud předkladatel toho návrhu říká, že mu je jedno, jaká bude cílová struktura, jestli to bude společnost v likvidaci a s jakým likvidátorem nebo jestli to bude společnost, která není v likvidaci, tak si myslím, že ten návrh je nedostatečný nebo respektive neúplný a nelze o něm nijak hlasovat.

Předsedající: Já odpovím stejně, jako jsem odpověděl už v minulosti na tuto otázku: Výsledkem té analýzy má být zjištění, které všechny možnosti jsou možné, za sebe jsem říkal, že z mého pohledu je optimální varianta, že bude pokračovat likvidace včetně aktuálních

proti, ale v tuhle chvíli přece nerozhodujete o o tom, jestli se půjde touto cestou nebo nepůjde touto cestou. V tuto chvíli se jenom chce, abyste dostali informace, na základě kterých byste se mohli rozhodnout. Teď nerozhodujeme, kdo bude v představenstvech nových společností, teď nerozhodujeme o jejich odměnách. Mimochodem představenstvo žádné odměny nemá, tak předpokládám, že by to zůstalo úplně stejné. Vy teď nemáte rozhodnout o tom, o čem nyní říkáte, že nemůžete rozhodnout, protože k tomu nemáte informace. No vy o tom nemáte rozhodnout, vy si máte v tuto chvíli říct o ty informace, to je celé. Tohle hlasování o ničem jiném není. A stále se tu dokola opakuje, že nemáte informace, no nemáte je, protože ty informace nyní nejsou, tato analýza vám je má dát.

Akcionář Frank: Toto nám žádné informace dát nemůže, protože zeptám se, audit je prověření. Prověření společnosti v čemkoliv, věcí, které byly, které se dají zkontrolovat a jsou reálné a existují. Proto se ptám představenstva, jaké výhody a nevýhody má audit, který bude provádět DR naší společnosti. Jaké výhody a nevýhody budou zkoumat.

Předsedající: Jaké výhody a nevýhody by mělo případné rozdělení.

Akcionář Frank: Ne jaké výhody a nevýhody? Jaké výhody? Jmenujte exaktně, jaké výhody budou zkoumat.

Předsedající: Já se odmítám nadále v tomto směru bavit. Já jsem řekl, že to nevíme. Vy po mně furt chcete to samé a já vám znova a znova opakuji: nevíme. Výsledkem této analýzy má být popis těch výhod a nevýhod. Pojdme se zkusit posunout dál.

Akcionář Frank: Jaké náklady budou auditovat DR a představenstvo?

Předsedající: Náklady spojené s případným odštěpením.

Akcionář Frank: Můžete nám sdělit, jaké to jsou náklady?

Předsedající: Nemůžu, protože je v tuto chvíli neznám.

Akcionář Frank: Nevíte to, perfektní. Další dotaz: Na základě čeho můžeme pověřit kontrolní orgán DR a rozšířit jí působnost, aby se podílela na připravování nějakého projektu? O kterém nic nevíme.

Předsedající: Já myslím, že DR ví, co má v kompetenci a předpokládám, že smyslem zmíněným DR v tomto návrhu usnesení je to, že až představenstvo něco zpracuje, tak se k tomu dozorčí rada vyjádří.

Akcionář Frank: No, já tady mám, že DR se pověřuje právním a ekonomickým auditem.

Předsedající: No, pověřují se oba ty orgány, takže ty orgány si to rozdělí tak, jak to bude v souladu se zákonem a stanovami.

Akcionář Frank: No, to není možné.

Předsedající: To je myslím naprosto v souladu se zákonem a stanovami.

Akcionář Frank: To, bohužel, pane předsedo není. Tohleto usnesení není deklarací. Tohleto usnesení je neurčité, nesrozumitelné a zavádějící. A pouze vy a představenstvo se domníváte, co máte dělat. Nedostali jste zadány žádné definice formálních parametrů, nějakých proměnných, či čehokoliv. Ať už po dobu celého toho vašeho vymyšleného postupu, který chcete dělat. Nedostali jste žádné tělo deklarace. Kdybyste chtěl funkci deklarovat, to znamená jaký má být dosažený výsledek. Vycházíte tady vstříc akcionáři, který 2 dny před valnou hromadou podá žádost o doplnění valné hromady a vy, bez svého vyjádření, aniž by jste to prostudovali, požadujete, aby akcionáři o něčem hlasovali. To znamená, zcela jednoznačně tady zneužíváte korporátní loajalitu v e prospěch jediného akcionáře a místo, abyste trvali na tom, aby si obhajoval tento materiál, který je víceméně šílený, tak tady

obhajujete vy. Přitom o tom, jak říkáte, nevíte úplně nic. Proč představenstvo porušuje dobré mravy, hledá v návrhu usnesení něco, o čem nic neví a tvrdí, že o takovémto usnesení, s takovýmto textem se dá hlasovat a že podle něho je to deklarace.

Předsedající: Představenstvo se nedomnívá, že porušuje dobré mravy a předkládá návrh akcionáře tak, jak mu bylo předloženo. Myslím, že už se k tomu jinak vyjádřit nemůžeme. Točíme se už asi 10 minut na místě. Já myslím, že jsme se k tomu jasně vyjádřili. Je to stále stejné. Vy po nás chcete něco, co má být až následné.

Akcionář Frank: Podávání návrhů popisuje § 361 ZOK. Jsou tam jisté minimální náležitosti. To znamená text návrhu usnesení, zdůvodnění. Ten text musí být jednoznačně určitý, jasný a srozumitelný. Je mi známo, že o něm musíme hlasovat tak, jak byl napsán, protože všechny tyto chyby, které tam jsou, se nedají měnit, tak jak jste vy udělali v případě prvního usnesení, kdy jste usnesení změnili. Ted' ho změnit nechcete a více méně chcete po nás pokyn k obchodnímu vedení představenstva, který upravuje §435 odst. 3 ZOK. To znamená, chcete pokyn k obchodnímu vedení, vytvoření hospodářských středisek, oddělených účetních jednotek, zvažování nějakého projektu, který bude sloužit k rozdělení společnosti. Proč se představenstvo tímto návrhem kvalifikovaného akcionáře řádně nezabývalo a když o něm nic neví, proč si nevyžádalo od akcionáře doplňující informace, a nebo ho nepřesvědčilo, aby na této valné hromadě vystoupil, jaké jsou jeho skutečné zájmy.

Předsedající: Jakou máte představu o tom, jak mám akcionáře přesvědčit? Mám si k němu stoupnout a vytahat ho za ucho?

Akcionář Frank: Tam bylo více otázek, než jenom ta poslední.

Předsedající: Ta mě zaujala nejvíc. Ty otázky jsou stále dokola ty stejné. Myslím, že už jsem na ně zodpověděl vše, na co jste se nyní znova zeptal. Možná jinými slovy, ale tím, že vy otázky jen recyklujete a znova a znova pokládáte stejné, tak vám můžu jen dokola opakovat, že ten návrh, který byl předložen, se nedomnívám, že je nesrozumitelný, pokud vám je nesrozumitelný, je to samozřejmě váš názor. Já si myslím, že ten návrh je dost srozumitelný na to, aby mohl být hlasován, a proto ho představenstvo předkládá. Pokud se k tomu akcionář nechce nijak vyjadřovat, tak ho k tomu nijak nutit nemůžu, a to ani já, ani představenstvo ani dozorčí rada, stejně jako já vás nemůžu nijak nutit, abyste přestal klást tyto otázky, takže prosím, pokračujte.

Akcionář Frank: Nerecykluji otázky, dávám vám další a další důvody proč je toto usnesení protizákonné.

Předsedající: Podle mého názoru není protizákonné.

Akcionář Frank: já vám také přestávám skákat do řeči, tak prosím neskákejte do mé.... a není schopné.

Předsedající: Pardon.

Akcionář Frank: Takže poslední otázka a prosím ještě jednou hlasitě zopakovat. Nevíte, co bude cílem a nevíte, co má být výsledkem?

Předsedající: Ne, nevíme co má být cílem, ne, nevíme co má být výsledkem. Budeme to vědět až po té analýze.

Akcionář Frank: Zadáváme dneska...

Předsedající: To už je další otázka? Říkal jste, poslední otázka.

Akcionář Frank: Zadáváte dneska nějakou analýzu? Nebo obsahuje usnesení zadání analýzy?

správné při vedení obchodní společnosti a pokud považuje za správné, aby se takováto analýza provedla, tak k tomu vůbec nepotřebuje pokyn valné hromady. A co je tedy tím důvodem, že ten pokyn valné hromady teda má dostat?

Předsedající: Protože tento návrh přišel od akcionáře a zeptejte se jeho, proč to považuje za důležité to dát valné hromadě. My vám neřekneme, proč je předložen valné hromadě

Akcionář Minarik: Ale vy ten pokyn podporujete, takže vy nepotřebujete ten pokyn k tomu, abyste tu analýzu provedli ...

Předsedající: Ano, v tom máte naprostou pravdu.

Akcionář Minarik: Tam máte možnost ji provést bez pokynu VH.

Předsedající: Ano, můžeme.

Akcionář Minarik: Tak já navrhuji udělat ji bez pokynu valné hromady.

Předsedající: Na to máte nárok, tak hlasujte proti ...

Akcionář Minarik: Sice ponesete trochu větší riziko, ale to je dobře.

Předsedající: Já znova opakuji, to je váš názor a můžete hlasovat proti, že to není potřeba. Já s tím naprosto souhlasím ...

Akcionář Minarik: Já jsem proto, abyste tu analýzu dělali. Ale bez pokynu VH, abyste věděli, že vás to může něco stát.

Předsedající: Znova opakuji, ano, můžeme provést takovou analýzu i bez pokynu VH.

Akcionář Licehamr: Já žádám každého člena z představenstva a každého člena z DR, aby nám k tomuto návrhu dal jeho názor. Pokud o něm máme hlasovat. Já to chci slyšet na této valné hromadě, před tím hlasováním, pokud o tom má být hlasování. Jak se s tím seznámil, proč o něm máme hlasovat, Děkuji.

Předsedající: Tak já se vám to pokusím naposledy zopakovat. Seznámili jsme se s ním tak, že jsme si ten návrh přečetli, rozhodli jsme se, že z ekonomického hlediska je lepší to projednat na této valné hromadě než kvůli tomu svolávat novou valnou hromadu, a proto jsme vám ho předložili. Od včerejška, kdy jsme se s tím seznámili

Akcionář Licehamr: Včera jste se s tím seznámili pane předsedo?

Předsedající: Včera jsme se s tím seznámili, protože předevčírem to bylo doručeno ...

Akcionář Licehamr: Včera, jo?

Předsedající: Ano, včera, nemusíte to po mně opakovat a dramaticky vstupovat do řeči. Ano, teprve včera jsem se s tím návrhem seznámil, a proto vám k němu neřeknu skoro nic, jen to, co už jsem do teď řekl.

Akcionář Licehamr: A všichni členové?

Předsedající: Všichni členové to projednali, včera, jen kolegyně už v pondělí, protože to vyzvedla ze schránky.

Akcionář Licehamr: Proč to tady dáváte hlasovat, když vlastně říkáte, že o tom nic nevíte o tom návrhu?

Předsedající: Já už to znovu opakovat nebudu. Opakuji to naposledy, víckrát už to opakovat nebudu. Dáváme to sem proto, protože jsme dostali návrh akcionáře, který chce projednat tento návrh na valné hromadě, a kdybychom ho nepodali teď, tak jsme povinni svolat jinou valnou hromadu. My si nemyslíme, že není v souladu se zákonem, pardon v rozporu se zákonem, proto jsme povinni ho předložit, a proto jsme ho předložili teď.

Akcionář Licehamr: Já si myslím, že tento návrh není v souladu se zákonem a proto bych chtěl od každého člena představenstva zvlášť a od každého člena dozorčí rady k tomu slyšet jejich

názor. A tím, že se oni k tomu nechtějí vyjadřovat, to je to samé, jako že se k tomu nechce vyjadřovat ten akcionář, který to tady předložil, že to je nějaký faik. Děkuji.

Předsedající: Já myslím, že dozorčí rada se k tomu nemusí vyjadřovat, nicméně vyjádřit se může, jestli mají zájem. Myslím, že já jsem vyjádřil názor za všechny členy představenstva. V podstatě můžeme klidně požádat, ať to potvrdí, jestli mají stejný názor a za dozorčí radu se hlásí pan Punar, tak se vám k tomu ještě vyjádřím.

Punar: My jsme to projednali, mě to samotného dá se říct překvapilo, ten návrh, neměl jsem moc času si to analyzovat, nicméně myslím si, že je nekonkrétní, ten návrh, že výsledky té analýzy mohou být hodně široké a ten řekněme audit může být i zcela zamítavý, a já to i očekávám. Pokud by nebyl zamítavý, uvažoval jsem, pro co by se dal použít, pro něco konkrétního a jasného a napadla mě jedna věc, pro kterou by to asi bylo potřeba, například pro žalobu na stát. To znamená, že jedna z těch společností by mohla mít náplň, že by žalovala stát a akcionáři, kteří by chtěli v tom pokračovat, by si museli s největší pravděpodobností například navýšit základní kapitál, aby mohla pokračovat, aby bylo na soudní výlohy.

Akcionář Frank: Pane předsedo ještě jeden dotaz.

Předsedající: Ještě pan Staněk, pardon.

Staněk: Já budu velice stručný, já vám žádný svůj názor teď neřeknu, protože ho nemám. Mám akorát pochybnosti a myslím si, základní takovou pochybností pro mě je, že zda vlastně může valná hromada něco ukládat dozorčí radě. Já jsem toho názoru, říkám, nejsem si jistý, je to jen můj názor, já jsem toho názoru, že nemůže. Protože dozorčí rada je kontrolní orgán a jestliže od společnosti dostane úkol, že má něco udělat, tak ho taky bude hodnotit a to si myslím, že je v podstatě veliký nonsens. To vám můžu říct, proto nemám zatím, jsem se nedopracoval k žádnému názoru.

Akcionář Frank: Nebudu souhlasit s vaším názorem, že jste byli povinni, zařadit tento bod na program této valné hromady. Povinností představenstva je zkoumat, zdali takový bod je vůbec v působnosti valné hromady, aby o tom jednala. Tento návrh usnesení v působnosti valné hromady není a nikdy nebyl, to znamená, měl být představenstvem jako takový odmítnut, protože je na valné hromadě neprojednatelný, protože do její působnosti nespadá. To, že někdo nazve něco nějak příklad v tomto případě usnesení, je třeba posuzovat jaký usnesení má obsah a obsah tohoto textu není deklarace a není ani pokyn k obchodnímu vedení. Zároveň souhlasím s členem dozorčí rady, že nemůžeme úkolovat dozorčí radu něčím, jak má pracovat. Ta je opravdu od kontroly. Proto žádám představenstvo, aby stáhlo z jednání hlasování o tomto bodu a ptám se, zdali tak učiní, či nikoliv.

Předsedající: Já myslím, že jsme se k tomu vyjádřili už spoustukrát a já znovu opakuji, že podle názoru představenstva je tento bod v pořádku, může být valnou hromadou projednán a jako takový ho tedy stahovat nebudeme, a naopak jsme podle našeho názoru povinni ho projednat.

Akcionář Pospíchal: Teď si nejsem jistý, jestli se mají vytvořit jedna nebo dvě nové společnosti.

Předsedající: Ale to mi ještě nevíme, jestli se bude něco takového tvořit, vy jste v hrozném detailu, který prostě ještě není, třeba to ani nepůjde.

Akcionář Pospíchal: To mě mátl, že jste mluvil v množném čísle.

Předsedající: Snažil jsem se přiblížit, jak jsem pochopil úkol.

Akcionář Pospíchal: Já jsem tedy pochopil, že nějaký dlouhodobější záměr teď ve společnosti je ten, že v okamžiku, kdy se podaří reálně zinkasovat ten první nějaký spor, tak se dostanou do společnosti peníze, pokryjí se všechny dluhy, ponechá se něco na dostatečně velkou zásobu

Vážení členové představenstva, likvidátoři, dozorčí rady!

Jsem kvalifikovaný akcionář společností Harvardský průmyslový holding, a.s. v likvidaci (HPH)
V souvislosti s VH HPH dne 27.6.2019 žádám zařazení a o projednání bodu programu: „Pověření dozorčí rady, představenstva analýzou a případnou přípravou projektu rozdělení společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by nadále vymáhaly aktiva HPH.“

Tento bod programu navrhuji zařadit před bod 11 programu valné hromady 27.6.2019

6-7 de'

Svůj návrh odůvodňuji takto. Nástupnické společnosti a rozdělovaná společnost by měly stejné složení akcionářů, tedy by tato skutečnost neměla na akcionáře žádný dopad. Nástupnické společnosti a rozdělovaná společnost by převzaly dle stanoveného klíče vždy takovou část aktiv HPH, které mají společné znaky při jejich vymáhání. Není jisté za jak dlouho a zda-li vůbec dojde k nějakému vymožení aktiv HPH. Jsou však různé klíče pro charakteristiku jednotlivých aktiv. Finanční náročnost a procesní komplikovanost zahraničních sporů, nejasnosti ve vztahu k trustovému uspořádání, apod. Nabízí se možnost, že např. nástupnická společnost bude vymáhat pohledávky dle českého práva, tedy zejména v úschovách (ČSOB, Bayer), další nástupnická společnost by vymáhala pohledávky v USA, v Lucembursku, rozdělovaná společnost by řešila pohledávky Trustů. Pokud bude v budoucnu nutné získat peněžní prostředky na vymáhání konkrétních aktiv, lze pro případ rozdělení rozhodovat vždy ve vztahu k takovému konkrétnímu aktivu v rámci nástupnické společnosti o financování. K tomuto návrhu mě vede skutečnost, že téměř po 20 letech likvidace nedošlo k žádné výplatě likvidačního zůstatku. V případě, že některé pohledávky mohou být vymoženy jednoduší cestou, a to podle českého práva, je na místě, aby v případě úspěchu akcionáři měli možnost obdržet likvidační zůstatek, aniž by toto záviselo na spletitých sporech vedených v zahraničí, případně, aby finance vymožené z jedné dílčí pohledávky nebyly zkonsumovány na možné neefektivní vymáhání aktiv jiných, což se v případě likvidace vedené Z. Častorálem dle mého soudu objektivně stalo. Na valné hromadě 27.6.2019 by měla být tato věc projednána formou deklarace a pověření orgánů společnosti, aby bylo důkladně a zodpovědně prověřeno, zda je takový postup v zájmu akcionářů.

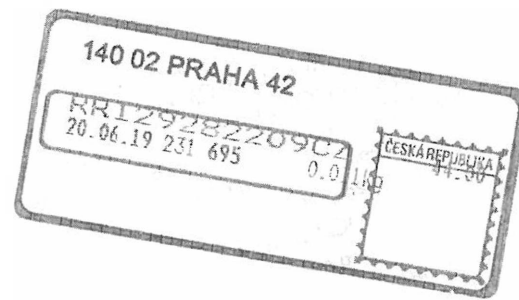
V souladu s čl. 12, písm. s) a u) stanov společnosti, když navrhuji přijetí následující deklarace:
„Dozorčí rada a představenstvo se pověřují provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH. V závislosti na provedené analýze projektu rozdělení HPH odštěpením se dozorčí rada a představenstvo pověřuje přípravou návrhu projektu rozdělení společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.“

V Děčíně 20. 6. 2018

Ing. Vlastimil Jiřík



07-2019



140 02 Praha 42



RR 12928220 9 CZ

HARVARDSKÝ PRŮTYSLOVÝ
HOLDING a.s. v likvidaci
VHELNÝ TRH 414/9
PRAHA 1
110 00

my

21-06-2019

Marie

USNESENÍ

Nejvyšší soud České republiky rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Šuka a soudců JUDr. Filipa Čilečka a JUDr. Marka Doležala v právní věci navrhovatele **K. S.**, narozeného XY, bytem XY, zastoupeného Mgr. Petrem Krátkým, advokátem, se sídlem v Jeseníku, Dukelská 722/14, PSČ 790 01, za účasti **C. – N.** se sídlem XY, identifikační číslo osoby XY, zastoupené JUDr. Lucií Radkovičovou, advokátkou, se sídlem v Praze 5, Břežánecká 758/2, PSČ 158 00, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, vedené u Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci pod sp. zn. 1 Cm 70/2018, o dovolání navrhovatele proti usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 6. 2020, č. j. 8 Cmo 77/2020-213, takto:

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 6. 2020, č. j. 8 Cmo 77/2020-213, **se ruší a věc se vrací** odvolacímu soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

I. Dosavadní průběh řízení

[1] Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci usnesením ze dne 28. 11. 2019, č. j. 1 Cm 70/2018-146, zamítl návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti C. – N. (nyní C. – N., dále jen „společnost“) ze dne 3. 5. 2018, jímž byl navrhovatel odvolán z funkce člena představenstva společnosti (výrok I.), a rozhodl o nákladech řízení (výrok II.).

[2] Jde již o druhé rozhodnutí soudu prvního stupně, když usnesení ze dne 6. 6. 2019, č. j. 1 Cm 70/2018-97, jímž návrhu vyhověl, Vrchní soud v Olomouci (k odvolání společnosti) zrušil usnesením ze dne 17. 9. 2019, č. j. 8 Cmo 199/2019-114.

[3] Soud prvního stupně vyšel (mimo jiné) z toho, že:

1/ Společnost měla dva akcionáře – navrhovatele a M. P. (dále jen „M. P.“). Každý vlastnil 50 % akcií emitovaných společností.

2/ Předseda představenstva M. P. svolal na žádost kvalifikovaného akcionáře M. P. ze dne 17. 4. 2018 valnou hromadu společnosti, do jejího sídla, na den 3. 5. 2018 od 10:00 hod.

3/ Podle pozvánky byly na pořadu jednání valné hromady následující body:

- ad 1 zahájení valné hromady a ověření usnášedíschopnosti valné hromady,
- ad 2 volba orgánů valné hromady,
- ad 3 schválení doplnění smluv o výkon funkce člena představenstva o článek osobní údaje člena představenstva v bodech 1, 2, 3
- ad 4 závěr valné hromady.

4/ Pořad jednání byl na základě žádosti M. P. jako kvalifikovaného akcionáře doplněn o bod „odvolání člena představenstva K. S. z důvodu porušení povinnosti člena představenstva“.

5/ Žádost kvalifikovaného akcionáře M. P. o zařazení tohoto bodu na pořad jednání valné hromady byla společnosti doručena dne 27. 4. 2018.

6/ O této žádosti se navrhovatel a další členka představenstva dozvěděli až dne 3. 5. 2018 bezprostředně před jednáním valné hromady. Se zařazením tohoto bodu na pořad jednání valné hromady proto nesouhlasili.

7/ Valné hromady se zúčastnili navrhovatel, M. P., M. R. (třetí členka představenstva) a L. K. (jako zapisovatel).

8/ Valná hromada přijala usnesení o odvolání navrhovatele z funkce člena představenstva hlasy akcionáře M. P. s tím, že navrhovatel hlasovací právo spojené s jeho akciemi nevykonával [§ 426 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění účinném do 31. 12. 2020, dále jen „z. o. k.“].

9/ Důvodem pro odvolání z funkce byla v zápisu z valné hromady specifikovaná jednání, jimiž měl navrhovatel porušit povinnosti při výkonu funkce.

10/ Navrhovatel proti tomuto usnesení valné hromady podal protest, neboť tento bod byl podle jeho názoru zařazen na pořad jednání v rozporu s § 369 odst. 2 z. o. k., když nebyla dodržena lhůta zde stanovená. Současně z jeho strany nedošlo k porušení povinností člena představenstva.

[4] Soud prvního stupně předně vyšel ze závazného právního názoru, vysloveného odvolacím soudem v usnesení č. j. 8 Cmo 199/2019-114, podle něhož zúčastnili-li se jednání valné hromady všichni akcionáři, nelze vyslovit neplatnost usnesení přijatých na takovém jednání jen proto, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem. Nadto odvolací soud uzavřel, že kvalifikovaný akcionář může úspěšně žádat o zařazení určité záležitosti na pořad jednání ve lhůtě kratší než 5 dnů před jednáním valné hromady, neboť ustanovení § 369 odst. 2 z. o. k. nezakládá omezení, do kdy nejpozději lze takovou žádost podat.

[5] Za situace, kdy byla žádost kvalifikovaného akcionáře společnosti doručena dne 27. 4. 2018 a druhý akcionář se o návrhu na své odvolání z funkce člena představenstva dozvěděl nejpozději před jednáním valné hromady, by i v případě, že by skutečně došlo k procedurálnímu pochybení (při svolání valné hromady), šlo by o takové pochybení, které by bylo možné podřadit pod ustanovení § 260 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“).

[6] Následně soud prvního stupně posuzoval důvody, pro které byl navrhovatel odvolán z funkce člena představenstva, a dospěl k závěru, že opodstatňují odvolání navrhovatele z funkce. Deklaroval-li navrhovatel, že se již nadále nebude aktivně účastnit zajišťování chodu společnosti, a neúčastnil-li se „faktickým jednáním na chodu společnosti“, porušil povinnosti při výkonu funkce.

[7] Vrchní soud v Olomouci v záhlaví označeným rozhodnutím k odvolání obou účastníků usnesení soudu prvního stupně ve výroku I. potvrdil (první výrok), ve výroku II. změnil (druhý výrok) a rozhodl o náhradě nákladů odvolacího řízení (třetí výrok).

[8] Odvolací soud, konstatuje, že soud prvního stupně respektoval jeho závazný právní názor vyslovený v předešlém (kasačním) rozhodnutí, přisvědčil jeho závěru, podle něhož navrhovatel shora popsaným jednáním porušil povinnosti při výkonu funkce (když rezignoval na výkon funkce) a důvod pro jeho odvolání byl dán.

II. Dovolání a vyjádření k němu

[9] Proti usnesení odvolacího soudu podal navrhovatel dovolání, maje je za přípustné k řešení (v rozhodovací praxi Nejvyššího soudu dosud neřešené) otázky výkladu § 369 z. o. k.

[10] Podle dovolatele musí být doplnění pořadu jednání o bod navržený kvalifikovaným akcionářem uveřejněno nejpozději 5 dnů přede dnem konání valné hromady. Odvolací soud naopak dospěl k názoru, že dodatečný bod může být zařazen na pořad jednání bez splnění požadavku § 369 odst. 2 z. o. k., resp. že porušení tohoto ustanovení není důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady.

[11] V projednávané věci byla valná hromada svolána k žádosti kvalifikovaného akcionáře M. P. Dne 27. 4. 2018 doručil M. P. společnosti žádost o doplnění pořadu jednání valné hromady o bod „odvolání navrhovatele z funkce člena představenstva“, o čemž se zbývajících členové představenstva dozvěděli až v den konání valné hromady. Přesto, že představenstvo odmítlo zařadit další bod na pořad jednání valné hromady, M. P. tento bod na jednání valné hromady zařadil.

[12] Dovolatel je přesvědčen, že popsáním způsobem byla porušena jeho práva, neboť se o zařazení dalšího bodu na pořad jednání dozvěděl až 30 minut před zahájením jednání valné hromady. Nebyla dodržena ani zkrácená pětidenní lhůta k uveřejnění doplněné pozvánky.

[13] Dovolatel tak byl zkrácen na svých právech, na čemž nemůže ničeho změnit ani skutečnost, že se jednání valné hromady zúčastnil. Tím, že o tomto bodu nevěděl, se nemohl na jednání valné hromady řádně připravit. Navíc, tento bod neměla valná hromada projednávat i proto, že představenstvo jakožto kolektivní orgán nerozhodlo o doplnění pořadu jednání.

[14] Dovolatel proto navrhuje, aby Nejvyšší soud rozhodnutí soudů nižších stupňů zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

[15] Společnost považuje rozhodnutí odvolacího soudu za správné, snáší argumenty na jeho podporu a navrhuje, aby Nejvyšší soud dovolání zamítl.

III. Přípustnost dovolání

[16] Dovolání bylo podáno včas, osobou oprávněnou a splňující podmínku podle § 241 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“); dovolací soud se proto zabýval jeho přípustností.

[17] Dovolání je přípustné podle § 237 o. s. ř. k zodpovězení jím otevřené otázky výkladu § 369 z. o. k., v rozhodovací praxi dovolacího soudu dosud neřešené.

IV. Důvodnost dovolání

[18] Podle § 369 z. o. k., ve znění účinném do 31. 12. 2020 (pro věc rozhodném), pokud o to požádá kvalifikovaný akcionář, zařadí představenstvo na pořad valné hromady jím určenou záležitost za předpokladu, že ke každé ze záležitostí je navrženo i usnesení nebo je její zařazení odůvodněno (odstavec první). V případě, že žádost podle odstavce 1 byla doručena po uveřejnění a rozeslání pozvánky na valnou hromadu, uveřejní představenstvo doplnění pořadu valné hromady nejpozději 5 dnů přede dnem jejího konání, případně, je-li určen, před rozhodným dnem k účasti na valné hromadě, způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady (odstavec druhý).

[19] Citované ustanovení provádí v českém právním řádu článek 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/36/ES ze dne 11. 7. 2007 o výkonu některých práv akcionářů ve společnostech s kótovanými akciemi (dále jen „směrnice“). Dopadá (oproti směrnici) nejen na společnosti, jejichž akcie byly přijaty k obchodování na regulovaném evropském trhu (článek 1 odst. 1 směrnice), ale i na ostatní akciové společnosti. Kvalifikovaným akcionářům umožňuje, aby dosáhli zařazení určité záležitosti, spadající do působnosti valné hromady, na pořad jednání valné hromady. Současně zajišťuje přiměřenou ochranu práv ostatních akcionářů, souvisejících se svoláním valné hromady a jejím jednáním.

[20] Smyslem a účelem právní úpravy svolání valné hromady akciové společnosti je zajistit, aby akcionáři mohli realizovat své právo účastnit se zasedání valné hromady. Zákon proto upravuje jak formu a obsahové náležitosti pozvánky, tak i lhůtu, v jaké je třeba pozvánku akcionářům oznámit (tak, aby si mohli vytvořit předpoklady pro účast na jednání valné hromady). Povinností společnosti (osob, které valnou hromadu svolávají) je učinit vše, co po ní lze spravedlivě požadovat, aby odpovídající informovanost akcionářů zajistila. Pozvánka na valnou hromadu musí akcionářům poskytnout dostatečné informace nezbytné k tomu, aby se dozvěděli nejen, kdy a kde se bude valná hromada konat, ale (mimo jiné) také, jaké záležitosti bude projednávat (srov. zejména ustanovení § 407 z. o. k.), aby se mohli (v dostatečném časovém předstihu) na valnou hromadu připravit se znalostí věci a aby mohli uvážit, jak budou se svými akcemi hlasovat, případně zda a komu udělí plnou moc k účasti na valné hromadě a jaké svému zmocněnci udělí pokyny, aby za ně na valné hromadě hlasoval, zda budou požadovat vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti či jí ovládaných osob v souladu s § 357 a násl. z. o. k., zda uplatní návrhy či protinávrhy (§ 361 a násl. z. o. k.), zda podají protesty a jak je odůvodní (§ 424 z. o. k.), popř. zda se budou domáhat doplnění pořadu jednání v souladu s § 369 z. o. k. [srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, uveřejněné pod číslem 9/2020 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 9/2020“), odst. 27 a násl., či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 10. 2020, sp. zn. 27 Cdo 927/2020, odst. 23].

[21] Kvalifikovaný akcionář může postupem podle § 369 z. o. k. požádat o zařazení určité záležitosti na pořad (nejbližšího) jednání valné hromady dříve, než je jednání valné hromady (v souladu s § 406 z. o. k. a stanovami) svoláno. V tom případě představenstvo (správní rada) zařadí tuto záležitost na pořad (nejbližšího) jednání valné hromady, jež bude svolávat (§ 407 z. o. k.).

[22] Je-li již valná hromada svolána, tj. je-li pozvánka v souladu s § 406 z. o. k. a stanovami uveřejněna (rozeslána či jinak komunikována akcionářům), může se kvalifikovaný akcionář postupem podle § 369 z. o. k. domáhat toho, aby představenstvo (správní rada) rozšířilo pořad jednání o další záležitost (na pořad jednání dosud nezařazenou).

[23] Nicméně pokud by tak mohl činit bez jakéhokoliv obsahového a časového omezení, byl by do značné míry popřen shora popsáný smysl a účel právní úpravy svolání valné hromady. Ostatní akcionáři by se nemuseli dozvědět o tom, že na pořad jednání má být zařazena další záležitost, ani o tom, jak (návrh usnesení) a proč (zdůvodnění) má být v této záležitosti rozhodnuto [srov. náležitosti pozvánky vypočtené v § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a výklad podaný Nejvyšším soudem v R 9/2020]. Proto ustanovení § 369 z. o. k. klade obsahové požadavky na žádost kvalifikovaného akcionáře a ukládá představenstvu (správní radě), aby doplnění pořadu valné hromady uveřejnilo způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady nejpozději 5 dnů přede dnem jejího konání, případně před rozhodným dnem k účasti na valné hromadě (je-li určen).

[24] Tím je zajištěno, že ostatní akcionáři budou dopředu (byť s citelně kratším předstihem, než je tomu ve standardním režimu podle § 406 z. o. k.) informováni o doplněném pořadu jednání i o tom, zda, a pokud ano, jak a proč má být v nově zařazené záležitosti rozhodnuto.

[25] Z řečeného se podává, že kvalifikovaný akcionář musí svoji žádost podle § 369 z. o. k. doručit společnosti natolik včas, aby představenstvo (správní rada) mohlo rozhodnout o doplnění pořadu jednání valné hromady a současně aby mohlo zajistit, že akcionáři budou seznámeni s doplněním pořadu jednání způsobem a ve lhůtě určené ustanovením § 369 odst. 2 z. o. k.

[26] Nedoručí-li kvalifikovaný akcionář svoji žádost s dostatečným předstihem, umožňujícím zachováním zákonem předvídaného postupu, představenstvo (správní rada) nemůže jím navrhovanou záležitost doplnit do pořadu jednání již svolané valné hromady, neboť by tím zasáhlo do práv ostatních akcionářů.

[27] Nezařadí-li představenstvo (správní rada) navrhovanou záležitost na pořad jednání již svolané valné hromady a neuveřejní-li doplnění pořadu jednání způsobem a ve lhůtě určené ustanovením § 369 odst. 2 z. o. k., ač kvalifikovaný akcionář svoji žádost podal včas, nemůže být tato záležitost projednána na již svolaném jednání valné hromady. Oproti situaci popsané v předchozím odstavci však jde o porušení práva dotčeného kvalifikovaného akcionáře.

[28] Závěr, podle něhož kvalifikovaný akcionář nemůže své právo požádat o doplnění pořadu jednání valné hromady kdykoliv (tj. i poté, kdy již nemůže být doplněný pořad jednání oznámen ostatním akcionářům), bez ohledu na práva ostatních akcionářů, ostatně plyne i z požadavku článku 6 odst. 3 směrnice, který do § 369 z. o. k. výslovně promítla novela zákona o obchodních korporacích provedená zákonem č. 33/2020 Sb. (srov. ustanovení § 369 odst. 2 z. o. k., ve znění účinném od 1. 1. 2021).

[29] Jakkoliv až do posledně uvedeného data zákon lhůtu, v níž může kvalifikovaný akcionář podat žádost o doplnění pořadu jednání, neurčoval *expressis verbis*, plynula tato lhůta z úpravy povinnosti představenstva (správní rady) uveřejnit doplněný pořad jednání, jakož i ze smyslu a účelu právní úpravy svolání valné hromady.

[30] Promítnuto do poměrů projednávané věci, jestliže kvalifikovaný akcionář M. P. nepožádal o doplnění pořadu jednání (o bod „odvolání dovolatele z funkce člena představenstva“) natolik včas, aby bylo možné dodržet postup podle § 369 odst. 2 z. o. k., a jestliže navíc představenstvo ani pořad jednání valné hromady nedoplnilo, nemohla valná hromada společnosti na jednání konaném dne 3. 5. 2018 rozhodovat o této záležitosti. Usnesení o odvolání dovolatele z funkce člena představenstva bylo tudíž přijato v rozporu se zákonem.

[31] Na tomto závěru pak ničeho nemění ani skutečnost, že se jednání valné hromady zúčastnili všichni akcionáři společnosti. Jak se totiž podává z § 411 odst. 2 z. o. k., valná hromada může bez splnění požadavků zákona na její svolání jednat pouze tehdy, souhlasí-li s tím všichni akcionáři. Podle obsahu spisu přitom dovolatel takový souhlas neudělal, a naopak proti zařazení tohoto bodu jednání protestoval.

[32] Jelikož právní posouzení věci co do řešení dovoláním otevřené otázky není správné (a dovolací důvod podle § 241a odst. 1 o. s. ř. byl uplatněn právem), Nejvyšší soud, aniž ve věci nařizoval jednání (§ 243a odst. 1 věta první o. s. ř.), usnesení odvolacího soudu (včetně závislého výroku o nákladech řízení) zrušil a věc vrátil odvolacímu soudu k dalšímu řízení (§ 243e odst. 1 a odst. 2 věta první o. s. ř.).

[33] Právní názor vyslovený v tomto rozsudku je v souladu s § 243g odst. 1 o. s. ř. závazný. Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 18. 1. 2022
JUDr. Petr Šuk
předseda senátu



valná hromada konaná 22.6.2026 od 11:00 hodin
v hotelu Olšanka, Táboritská 23/1000, 13000 Praha 3

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 1 Volba předsedy valné hromady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 555 925,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 033 676,00 hlasů	59,2632 %
Proti	4 787 806,00 hlasů	35,3189 %
Zdrželo se	35 703,00 hlasů	0,2634 %
Neodevzdaných	698 740,00 hlasů	5,1545 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 2 Volba zapisovatele valné hromady

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 555 925,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 023 351,00 hlasů	59,1870 %
Proti	4 787 806,00 hlasů	35,3189 %
Zdrželo se	35 703,00 hlasů	0,2634 %
Neodevzdaných	709 065,00 hlasů	5,2307 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 3 Volba ověřovatelů zápisu o valné hromadě

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 555 925,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 023 351,00 hlasů	59,1870 %
Proti	4 806 843,00 hlasů	35,4594 %
Zdrželo se	16 666,00 hlasů	0,1229 %
Neodevzdaných	709 065,00 hlasů	5,2307 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 4 Volba osob pověřených sčítáním hlasů (skrutátorů)

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 555 925,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 028 516,00 hlasů	59,2251 %
Proti	4 787 806,00 hlasů	35,3189 %
Zdrželo se	30 538,00 hlasů	0,2253 %
Neodevzdaných	709 065,00 hlasů	5,2307 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 5 Rozhodnutí o snížení základního kapitálu Společnosti zrušením vlastnic

Usnesení musí být schváleno	alespoň 2/3 hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 557 877,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	7 984 939,00 hlasů	58,8952 %
Proti	5 017 003,00 hlasů	37,0043 %
Zdrželo se	49 553,00 hlasů	0,3655 %
Neodevzdaných	506 382,00 hlasů	3,7350 %

Usnesení nebylo přijato.

Usnesení č. 6 Schválení řádné účetní závěrky za rok 2025

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 597 991,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 039 659,00 hlasů	59,1239 %
Proti	5 000 581,00 hlasů	36,7744 %
Zdrželo se	50 656,00 hlasů	0,3725 %
Neodevzdaných	507 095,00 hlasů	3,7292 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 7 Rozhodnutí o rozdělení hospodářského výsledku za rok 2025

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 597 991,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 023 946,00 hlasů	59,0083 %
Proti	5 023 215,00 hlasů	36,9409 %
Zdrželo se	33 410,00 hlasů	0,2457 %
Neodevzdaných	517 420,00 hlasů	3,8051 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 8 Volba člena představenstva – RNDr. Jan Materna

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 597 991,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 002 058,00 hlasů	58,8474 %
Proti	5 021 760,00 hlasů	36,9302 %
Zdrželo se	50 656,00 hlasů	0,3725 %
Neodevzdaných	523 517,00 hlasů	3,8500 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 9 Volba člena představenstva – Mgr. Renata Reichmanová

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 597 991,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	8 002 058,00 hlasů	58,8474 %
Proti	5 016 372,00 hlasů	36,8905 %
Zdrželo se	56 044,00 hlasů	0,4121 %
Neodevzdaných	523 517,00 hlasů	3,8500 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 10 Volba člena představenstva – JUDr. Dagmar Mixová

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 597 991,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	7 921 096,00 hlasů	58,2520 %
Proti	5 016 372,00 hlasů	36,8905 %
Zdrželo se	137 006,00 hlasů	1,0075 %
Neodevzdaných	523 517,00 hlasů	3,8500 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 11 Volba člena dozorčí rady – Jakub Sedláček

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 596 611,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	7 995 269,00 hlasů	58,8034 %
Proti	5 048 402,00 hlasů	37,1299 %
Zdrželo se	1 852,00 hlasů	0,0136 %
Neodevzdaných	551 088,00 hlasů	4,0531 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 12 Volba člena dozorčí rady – Jiří Punar

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 596 611,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	7 989 881,00 hlasů	58,7638 %
Proti	5 053 790,00 hlasů	37,1695 %
Zdrželo se	1 852,00 hlasů	0,0136 %
Neodevzdaných	551 088,00 hlasů	4,0531 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 13 Určení auditora pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2026

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů	
Během hlasování bylo přítomno:	13 596 611,00 hlasů.	
Výsledky hlasování:		
Pro	7 957 456,00 hlasů	58,5253 %
Proti	5 014 992,00 hlasů	36,8841 %
Zdrželo se	73 075,00 hlasů	0,5375 %
Neodevzdaných	551 088,00 hlasů	4,0531 %

Usnesení bylo přijato.

Osoby pověřené sčítáním hlasů :

Konec sestavy

Tisk Emitent 6.0

Příloha č.6

K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Protest akcionáře proti konání valné hromady, s Návrhem na vydání usnesení, svolané na den 22. 06. 2026, pozvánkou ze dne 19. 05. 2026, jako takové, z důvodů zásadních pochybení spojených se zažalovaným průběhem Valné hromady konané dne 17. 12. 2025, a z následků z těchto pochybení vyplývajících

Na začátku akcionář upozorňuje, že považuje za nežádoucí, aby se o návrhu, který je součástí tohoto protestu, rozhodovalo až po projednání Návrhů představenstva, neboť je v zájmu Společnosti, aby tato Valná hromada proběhla transparentně, a takový stav může nastat jen v okamžiku, kdy se nejprve rozhodne o návrzích zpochybňujících legitimitu této Valné hromady, aby jednání orgánů Valné hromady nebylo od okamžiku vznesení tohoto protestu zatíženo netransparentností jednání těchto orgánů PROTI OPRÁVNĚNÝM ZÁJMŮM SPOLEČNOSTI.

Akcionář, dne 17. 12. 2025, na Valné hromadě podal celkem 5 protestů, které onoho dne byly zcela ignorovány a koncem vedly ke zmatečnosti celé Valné hromady. V souvislosti s argumenty, které byly předloženy, bylo upozorňováno na jednání orgánů Valné hromady, které nebylo v souladu se zákonem.

Na své postoji a Akcionář i nadále setrvává, což bylo vyjádřeno v žalobě podané k Městskému soudu v Praze dne 19. 01. 2026.

O této žalobě doposud nebylo rozhodnuto.

V souvislosti se skutečností, že na Valné hromadě konané dne 17. 12. 2025 se s veškerými protesty Akcionáře zacházelo do značné míry netransparentně, což vedlo k podání výše uvedené žaloby, která po případném pozitivním rozhodnutí pro Akcionáře, které ovšem nelze předjímat, následně však způsobí fakticko nulitu dnes konané Valné hromady, kdy veškeré návrhy předložené k projednání, jsou ve skutečnosti „**ovoce z otráveného stromu**“, což je právní doktrína definující poškození sekundární nulitou právních aktů, které navazují na právní akty nezákonné, které byly až později prohlášeny neplatnými, a to stejným způsobem, jako se jed z otráveného stromu přenáší na jeho plody, je na místě první obezřetnost.

S ohledem na fakt, že zpoždění je způsobeno neuhrazením soudního poplatku, který dle platných předpisů mělo uhradit představenstvo Společnosti, k čemuž bylo řádně vyzváno, a toto bylo v zájmu Společnosti, právě z důvodů zájmu Společnosti na nezpochybnitelných právních aktech orgánů Společnosti, představuje zákonný požadavek úhrady soudního poplatku samostatný test transparentního jednání orgánů Společnosti.

Je však nezbytné dopředu vyvrátit případný avšak pouze zdánlivě logický argument, spočívající ve větě: „Je přeci nesmyslné, aby soudní poplatek hradila Společnost, když byla žaloba minoritního akcionáře podána proti Společnosti?“

A právě v tomto bodě se skrývá „kouzlo nechtěného“. Libovolný orgán Společnosti, když zná platné zákony a zároveň ví, že musí konat a jednat jako „**dobrý hospodář**“, okamžitě zajistí, aby poplatek byl uhrazen, neboť se tím urychlí projednání dané žaloby, a její případné odmítnutí soudem jako bezpředmětné, což nejenže upevní pozici odpovědných orgánů Společnosti, ale zároveň to může mít i vliv na cenu akcií.

Za takového stavu Akcionář předkládá, jako součást protestu následující Návrh, na vydání usnesení Valné hromady, o kterém je přesvědčen, z procesní logiky, že by mělo být rozhodnuto ihned na začátku, aby celá věc byla transparentní.

Návrh na usnesení:

„Valná hromada na Návrh akcionáře Vila Symfonie, s.r.o. rozhoduje tak, že, Valná hromada svolaná na den 22. 06. 2026, pozvánkou ze dne 19. 05. 2026, se okamžikem schválení tohoto usnesení ukončuje, pro nebezpečí nezbytnosti v čase budoucím, prohlásit tuto Valnou hromadu za nulitní, z důvodů pozdějšího vydání soudního rozhodnutí, kterým byla Valná hromada konaná dne 17. 12. 2025 prohlášena za neplatnou.“

V Praze dne 22. 06. 2026

za akcionáře společnost Vila Symfonie s.r.o.

IČ: 196 39 546

Olga Fekalová jednatelka



PROTEST AKCIONÁŘE PROTI PROJEDNÁNÍ A HLASOVÁNÍ O BODU Č. 2 PROGRAMU VALNÉ HROMADY

Žádám, aby tento protest byl v plném rozsahu zaznamenán do zápisu z valné hromady a současně připojen k notářskému zápisu.

Jménem akcionáře Palace Capital, a.s., podávám protest proti projednání a hlasování o bodu č. 2 programu valné hromady společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s., tj. proti návrhu na snížení základního kapitálu společnosti zrušením vlastních akcií v rozsahu uvedeném v pozvánce na valnou hromadu. Návrh předpokládá snížení základního kapitálu o částku 5.017.380 Kč zrušením vlastních akcií, které společnost nabyla na základě usnesení valné hromady konané dne 17. 12. 2025. Pozvánka sama výslovně uvádí, že předmětné akcie byly nabyty právě na základě uvedeného rozhodnutí valné hromady.

Důvodem tohoto protestu je skutečnost, že navrhované usnesení představuje přímé pokračování a završení právního a ekonomického procesu zahájeného usnesením valné hromady společnosti ze dne 17. 12. 2025, kterým bylo schváleno nabytí předmětných vlastních akcií společností.

Platnost uvedeného usnesení je v současné době předmětem soudního přezkumu v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 80 Cm 10/2026. V tomto řízení je namítán zejména rozpor napadeného usnesení se zákonem, zneužití hlasovací většiny, konflikt zájmů ovládací osoby, porušení povinnosti jednat v zájmu společnosti a zvýhodnění majoritního akcionáře na úkor společnosti a ostatních akcionářů. Navrhované usnesení není na soudně napadeném usnesení nezávislé. Naopak z něj přímo vychází a předpokládá jeho platnost a účinnost. Přijetím navrhovaného usnesení by došlo ke zrušení předmětných akcií, ke změně výše základního kapitálu společnosti, ke změně struktury akcionářských podílů a hlasovacích práv a následně ke vzniku účinků vůči třetím osobám prostřednictvím zápisu do obchodního rejstříku. Takto vzniklý stav by byl právně i fakticky obtížně vratný a mohl by podstatně zkomplikovat nebo zcela zmařit účel probíhajícího soudního řízení.

Akcionář dále namítá, že existuje důvodné podezření, že celý proces nabytí a následného zrušení vlastních akcií nesleduje primárně zájem společnosti, nýbrž zájmy ovládací osoby a osob s ní propojených. Ze zveřejněných podkladů vyplývá, že ve veřejné soutěži byla podána pouze jediná nabídka ve výši 20 Kč za akcii, přičemž následně společnost sama přistoupila k nabytí předmětných akcií do svého vlastnictví za cenu odpovídající této nabídce. Přitom vlastní kapitál společnosti ke dni 31. 12. 2025 činil podle předkládané účetní závěrky více než 910 mil. Kč. Tato skutečnost sama o sobě vyvolává legitimní otázky ohledně hospodárnosti, účelnosti a skutečného ekonomického přínosu celé transakce pro společnost a její akcionáře.

Akcionář dále namítá, že navrhované usnesení může vést ke vzniku škody společnosti i jejím akcionářům. Přestože byli členové představenstva, členové dozorčí rady i ovládací osoby opakovaně upozorňováni na existenci soudního sporu a na závažné právní námitky vůči původnímu usnesení valné hromady, navrhuji realizaci dalšího navazujícího kroku s potenciálně nevratnými důsledky.

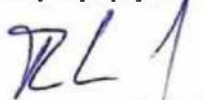
Akcionář má za to, že přijetím navrhovaného usnesení může dojít k prohloubení následků usnesení, jehož zákonnost je dosud soudně přezkoumávána, a k vytvoření stavu, který může významně ztížit nebo fakticky znemožnit plnou obnovu právních a majetkových poměrů v případě úspěchu žaloby o neplatnost usnesení valné hromady ze dne 17. 12. 2025.

Akcionář dále výslovně upozorňuje členy představenstva, členy dozorčí rady, osoby vykonávající rozhodující vliv na společnost i všechny osoby podílející se na přípravě, prosazení a realizaci navrhovaného usnesení, že případné přijetí a realizace tohoto usnesení bude probíhat při plném vědomí existence probíhajícího soudního řízení, existence závažných právních námitek uplatněných kvalifikovanými akcionáři a při plném vědomí rizika vzniku škody společnosti i jejím akcionářům.

Akcionář proto upozorňuje, že osoby podílející se na přijetí a realizaci navrhovaného usnesení mohou nést odpovědnost za následky svého jednání v rozsahu stanoveném právními předpisy, zejména odpovědnost za škodu, odpovědnost vyplývající z porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, odpovědnost vyplývající z porušení povinnosti ovládající osoby a pravidel ochrany menšinových akcionářů, jakož i případné další soukromoprávní, korporální či veřejnoprávní důsledky vyplývající z jejich jednání.

Akcionář současně uvádí, že pokud by se v budoucnu ukázalo, že navrhované usnesení bylo přijato nebo realizováno v rozporu se zákonem, stanovami společnosti nebo zájmy společnosti, případně za účelem zvýhodnění určité osoby či skupiny osob na úkor společnosti nebo ostatních akcionářů, vyhrazuje si právo domáhat se ochrany svých práv všemi dostupnými právními prostředky a uplatnit odpovědnost vůči všem osobám, které se na přijetí nebo realizaci takového postupu podílely.

S ohledem na výše uvedené akcionář protestuje proti projednání a hlasování o bodu č. 2 programu valné hromady a žádá, aby tento protest byl v plném rozsahu zaznamenán do zápisu z valné hromady a připojen k notářskému zápisu.



Mgr. Ing. Hana Lempochnerová, advokát

Za Palace Capital, a.s.

PROTEST AKCIONÁŘE PROTI PROJEDNÁNÍ A HLASOVÁNÍ O BODU Č. 2 PROGRAMU VALNÉ HROMADY

Žádám, aby tento protest byl v plném rozsahu zaznamenán do zápisu z valné hromady a současně připojen k notářskému zápisu.

Jménem akcionáře Palace Capital, a.s., podávám protest proti projednání a hlasování o bodu č. 2 programu valné hromady společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s., tj. proti návrhu na snížení základního kapitálu společnosti zrušením vlastních akcií v rozsahu uvedeném v pozvánce na valnou hromadu. Návrh předpokládá snížení základního kapitálu o částku 5.017.380 Kč zrušením vlastních akcií, které společnost nabyla na základě usnesení valné hromady konané dne 17. 12. 2025. Pozvánka sama výslovně uvádí, že předmětné akcie byly nabyty právě na základě uvedeného rozhodnutí valné hromady.

Důvodem tohoto protestu je skutečnost, že navrhované usnesení představuje přímé pokračování a završení právního a ekonomického procesu zahájeného usnesením valné hromady společnosti ze dne 17. 12. 2025, kterým bylo schváleno nabytí předmětných vlastních akcií společností.

Platnost uvedeného usnesení je v současné době předmětem soudního přezkumu v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 80 Cm 10/2026. V tomto řízení je namítán zejména rozpor napadeného usnesení se zákonem, zneužití hlasovací většiny, konflikt zájmů ovládající osoby, porušení povinnosti jednat v zájmu společnosti a zvýhodnění majoritního akcionáře na úkor společnosti a ostatních akcionářů. Navrhované usnesení není na soudně napadeném usnesení nezávislé. Naopak z něj přímo vychází a předpokládá jeho platnost a účinnost. Přijetím navrhovaného usnesení by došlo ke zrušení předmětných akcií, ke změně výše základního kapitálu společnosti, ke změně struktury akcionářských podílů a hlasovacích práv a následně ke vzniku účinků vůči třetím osobám prostřednictvím zápisu do obchodního rejstříku. Takto vzniklý stav by byl právně i fakticky obtížně vratný a mohl by podstatně zkomplikovat nebo zcela zmařit účel probíhajícího soudního řízení.

Akcionář dále namítá, že existuje důvodné podezření, že celý proces nabytí a následného zrušení vlastních akcií nesleduje primárně zájem společnosti, nýbrž zájmy ovládající osoby a osob s ní propojených. Ze zveřejněných podkladů vyplývá, že ve veřejné soutěži byla podána pouze jediná nabídka ve výši 20 Kč za akcii, přičemž následně společnost sama přistoupila k nabytí předmětných akcií do svého vlastnictví za cenu odpovídající této nabídce. Přitom vlastní kapitál společnosti ke dni 31. 12. 2025 činil podle předkládané účetní závěrky více než 910 mil. Kč. Tato skutečnost sama o sobě vyvolává legitimní otázky ohledně hospodárnosti, účelnosti a skutečného ekonomického přínosu celé transakce pro společnost a její akcionáře.

Akcionář dále namítá, že navrhované usnesení může vést ke vzniku škody společnosti i jejím akcionářům. Přestože byli členové představenstva, členové dozorčí rady i ovládající osoby opakovaně upozorňováni na existenci soudního sporu a na závažné právní námitky vůči původnímu usnesení valné hromady, navrhuji realizaci dalšího navazujícího kroku s potenciálně nevratnými důsledky.

Akcionář má za to, že přijetím navrhovaného usnesení může dojít k prohloubení následků usnesení, jehož zákonnost je dosud soudně přezkoumávána, a k vytvoření stavu, který může významně ztížit nebo fakticky znemožnit plnou obnovu právních a majetkových poměrů v případě úspěchu žaloby o neplatnost usnesení valné hromady ze dne 17. 12. 2025.

Akcionář dále výslovně upozorňuje členy představenstva, členy dozorčí rady, osoby vykonávající rozhodující vliv na společnost i všechny osoby podílející se na přípravě, prosazení a realizaci navrhovaného usnesení, že případné přijetí a realizace tohoto usnesení bude probíhat při plném vědomí existence probíhajícího soudního řízení, existence závažných právních námitek uplatněných kvalifikovanými akcionáři a při plném vědomí rizika vzniku škody společnosti i jejím akcionářům.

Akcionář proto upozorňuje, že osoby podílející se na přijetí a realizaci navrhovaného usnesení mohou nést odpovědnost za následky svého jednání v rozsahu stanoveném právními předpisy, zejména odpovědnost za škodu, odpovědnost vyplývající z porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře, odpovědnost vyplývající z porušení povinností ovládající osoby a pravidel ochrany menšinových akcionářů, jakož i případné další soukromoprávní, korporační či veřejnoprávní důsledky vyplývající z jejich jednání.

Akcionář současně uvádí, že pokud by se v budoucnu ukázalo, že navrhované usnesení bylo přijato nebo realizováno v rozporu se zákonem, stanovami společnosti nebo zájmy společnosti, případně za účelem zvýhodnění určité osoby či skupiny osob na úkor společnosti nebo ostatních akcionářů, vyhrazuje si právo domáhat se ochrany svých práv všemi dostupnými právními prostředky a uplatnit odpovědnost vůči všem osobám, které se na přijetí nebo realizaci takového postupu podílely.

S ohledem na výše uvedené akcionář protestuje proti projednání a hlasování o bodu č. 2 programu valné hromady a žádá, aby tento protest byl v plném rozsahu zaznamenán do zápisu z valné hromady a připojen k notářskému zápisu.



Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková, advokát

Za Palace Capital, a.s.

Příloha č. 8

K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhlerný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Protest akcionáře proti projednání bodu programu pod ad 2) uvedeném na pozvánce na Valnou hromadu ze dne 19. 05. 2026 s návrhem na jeho odložení pro překážku litispendence

Akcionář, dne 19. 01. 2026, podal žalobu na neplatnost Valné hromady konané dne 17. 12. 2025, a zároveň vyzval představenstvo k úhradě soudního poplatku.
Žaloba je vedena u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 80 Cm 10/2026.

Jelikož představenstvo uvedený soudní poplatek neuhradilo, čímž jednalo v rozporu se zákonem a proti zájmům Společnosti, nastala situace, která v právním jazyku je vyjádřena slovy „překážka litispendence“, analogicky dle o.s.ř..

Na pozvánce na straně 5, ze dne 19. 05. 2026 je pod bodem ad 2) předložen návrh, který je odůvodněn skutečností, že Valná hromada dne 17. 12. 2025 schválila usnesení, na základě kterého by se na Valné hromadě konané dne 22. 06. 2026 mělo schvalovat sekundární usnesení předložené v uvedeném návrhu.

Jelikož však představenstvo Společnosti neuhradilo soudní poplatek, brání schválení usnesení navazujícího na usnesení schválené na Valné hromadě dne 17. 12. 2025, existující překážka litispendence, analogicky, jako dle občanského soudního řádu, což je platný zákon státu, který lze uplatnit, jakož se ho lze dovolávat i pro jednání orgánů Valné hromady, neboť se jedná o normu procesní.

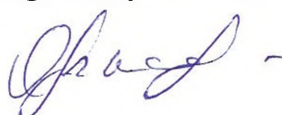
Na základě situace, zaviněné představenstvem Společnosti, tedy žádáme, aby **PŘED PROJEDNÁNÍM** Návrhu představenstva pod bodem ad 2 (opět z důvodů transparentnosti a z důvodu ochrany Společnosti, aby bylo zabráněno potenciálnímu návrhu soudu na zrušení Společnosti) bylo umožněno, aby Valná hromada rozhodla o Návrhu na vydání usnesení o odložení rozhodnutí o usnesení představenstva Společnosti pod bodem ad2) pozvánky ze dne 19. 05. 2026

Návrh na vydání usnesení:

*„Valná hromada, na Návrh akcionáře Vila Symfonie, s.r.o., rozhoduje tak, že, rozhodnutí předložené představenstvem Společnosti pod bodem ad2) na pozvánce na Valnou hromadu ze dne 19. 05. 2026, **SE ODKLÁDÁ** až na dobu po nabytí právní moci rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci žaloby minoritního akcionáře na neplatnost Valné hromady konané dne 17. 12 2025 vedené pod sp. zn. 80 Cm 10/2026, a to pro, analogicky dle občanského soudního řádu, překážku litispendence.“*

V Praze dne 22. 06. 2026

za akcionáře společnost Vila Symfonie s.r.o.
IČ: 196 39 546
Olga Feka, jednatelka



Příloha č. 9

K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhlerný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Protest akcionáře proti navrhovanému usnesení pod bodem 2 na pozvánce na Valnou hromadu ze dne 19. 05. 2026, svolané na den 22. 06. 2026

Představenstvo na pozvánce předkládá Návrh na snížení základního kapitálu zrušením vlastních akcií, který bez ohledu na obsah protestu č. 2 představuje zásah, jenž může mít zásadní dopad na majetkovou strukturu společnosti a postavení akcionářů.

Podle § 421 odst. 2 písm. b) zákona o obchodních korporacích („ZOK“) je rozhodnutí o změně výše základního kapitálu vyhrazeno valné hromadě, avšak musí být činěno v souladu se zásadou rovného zacházení s akcionáři dle § 244 ZOK.

Snížení kapitálu v navrhované podobě povede k:

- odlivu vlastního kapitálu společnosti,
- posílení vlivu jediného akcionáře Ing. Vlastimila Jiříka,
- oslabení postavení ostatních akcionářů, a to i přes formální zvýšení jejich procentního podílu.

Tento protest je činěn s odkazem na judikaturu NSČR, kde tento soud opakovaně judikuje, že výkon hlasovacích práv nesmí být zneužit k újmě společnosti nebo ostatních akcionářů (např. rozsudek NS sp. zn. 29 Odo 309/2001, 29 Cdo 4284/2007).

Pokud rozhodnutí sleduje především posílení vlivu dominantního akcionáře, jedná se o zneužití většiny ve smyslu § 212 odst. 1 ZOK. Dále platí, že rozhodnutí valné hromady, které je v rozporu s dobrými mravy, zásadou loajality či rovného zacházení, je neplatné (§ 428 ZOK). Tato judikatura (např. sp. zn. 29 Cdo 503/2011) zdůrazňuje, že i formálně zákonné rozhodnutí může být neplatné, pokud sleduje účel odporující zájmům společnosti.

V tomto konkrétním případě je zřejmé, že snížení kapitálu:

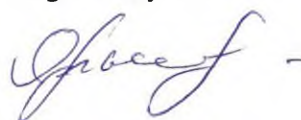
- neposiluje finanční stabilitu společnosti,
- nepřináší žádný hospodářský prospěch,
- ale naopak vede k odčerpání vlastních zdrojů a k mocenské koncentraci v rukou jediného akcionáře.

Takový postup je v rozporu s § 51 odst. 1 ZOK, podle něhož musí být rozhodnutí orgánů korporace činěna v zájmu společnosti.

Z těchto důvodů Akcionář podává tento protest a to konkrétně proti bodům 2, 7 a 8 programu valné hromady a žádá o jejich nezahrnutí do usnesení nebo o jejich přezkum soudem, bude-li to nezbytné.

V Praze dne 22. 06. 2026

za akcionáře společnost
Vila Symfonie s.r.o.
IČ: 196 39 546
Olga Feka, jednatelka



Ladislav Zavadil



V Odolené Vodě dne 5. června 2026

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9, Staré Město

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Představenstvo společnosti

Žádost o poskytnutí vysvětlení podle § 357–360 zákona o obchodních korporacích

Vážené členky, vážení členové představenstva,

v souladu s § 357–360 zákona o obchodních korporacích předkládám s předstihem níže uvedené dotazy k projednávanému bodu 5 programu řádné valné hromady společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. (HPH) konané dne 22. 6. 2026. Dotazy se týkají účetní závěrky, zprávy o vztazích, koncernových vztahů a hospodaření společnosti.

Požadavek na formu odpovědi

Žádám, aby společnost i auditor poskytli písemné odpovědi jednotlivě ke každému dotazu pod stejným číslem a písmenem, pod jakým je dotaz uveden. Souhrnné odpovědi bez jasného přiřazení ke konkrétním dotazům neumožňují posoudit, zda bylo poskytnuto vysvětlení podle § 357–360 ZOK, proto v případě souhrnné odpovědi žádám o její rozčlenění podle jednotlivých dotazů.

Žádám, aby společnost neposkytovala odpovědi, které slučují odpovědi představenstva a auditora, protože tyto subjekty mají odlišné povinnosti a odpovědnosti podle ZOK a zákona o auditorech. Pokud společnost uvede, že nemá k zodpovězení dotazů podklady, žádám o sdělení, jaké chybí, proč chybí a kdy budou doplněny. Pokud společnost odmítne poskytnout odpověď k některému dotazu nebo podbod, žádám o uvedení **konkrétního zákonného důvodu odmítnutí, včetně označení příslušného ustanovení zákona**, o které se odmítnutí opírá. Pro úplnost uvádím, že samotná existence soudního, správního, rozhodčího nebo jiného řízení, ani existence podání učiněných akcionářem vůči orgánům veřejné moci, sama o sobě nepředstavuje zákonný důvod pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení podle § 357 až § 360 ZOK. Tento závěr odpovídá smyslu informačního práva akcionáře vykládanému v rozhodovací praxi Nejvyššího soudu. Pokud by společnost měla za to, že je dán důvod pro odmítnutí odpovědi, žádám o jeho konkrétní identifikaci včetně označení příslušného zákonného ustanovení.

Vzhledem k tomu, že společnost v minulosti poskytla souhrnné odpovědi bez zřejmého přiřazení ke konkrétním dotazům, připomínám judikaturu Nejvyššího soudu ČR (např. 29 Cdo 1592/2011 a 29 Cdo 4824/2016), podle níž musí být z odpovědi zřejmé, ke kterému konkrétnímu dotazu se vztahuje. Na tuto skutečnost jsem již upozornil v námítce podané k valné hromadě konané dne 18. 8. 2025. V případě opětovného poskytnutí souhrnných nebo nepřijížených odpovědí bude tato skutečnost zaznamenána a vyhodnocena z hlediska souladu postupu Společnosti s § 357 a § 358 ZOK a související judikaturou.

Žádám, aby byl tento dokument včetně úvodní části, vysvětlujících poznámek a požadavků na formu odpovědí nakládán jako jeden celek a aby žádná jeho část nebyla při zveřejnění nebo přiřazení k zápisu z valné hromady oddělena či vynechána.

DOTAZY K BODU 5 PROGRAMU JEDNÁNÍ VH 22. 6. 2026 — SCHVÁLENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY SPOLEČNOSTI ZA ROK 2025

ČÁST A — DOTAZY NA PŘEDSTAVENSTVO

Poznámka: Všechny níže uvedené dotazy směřované na představenstvo se týkají skutečností, které mají přímý dopad na sestavení účetní závěrky, ověření existence a právního titulu k majetku, úplnost podkladů, posouzení nejistot a souvisejících závazků a na zpracování zprávy o vztazích podle § 82 ZOK. Dotazy proto nelze považovat za hypotetické, interní ani nesouvisející s projednávaným bodem jednání valné hromady. Dotazy tedy nesměřují pouze na strukturu hospodářského výsledku ani na to, z jakých položek byl vytvořen, ale na skutečnosti, které společnost musela posoudit při sestavení účetní závěrky a zprávy o vztazích.

1) Zpráva o vztazích – identifikace řízení o jmenování znalce (všechny stupně)

Žádám o sdělení:

- a) Spisové značky řízení č. 10 (VZ2025) u Městského soudu v Praze (navrhovatel Palace Capital, a.s.).
- b) Spisové značky téhož řízení vedeného u Vrchního soudu v Praze.
- c) Spisové značky řízení u Nejvyššího soudu (včetně dovolání a návrhu na odklad vykonatelnosti).
- d) zda byla společnosti doručena výzva znalce k poskytnutí součinnosti,
- e) datum doručení této výzvy,
- f) zda společnost požadovanou součinnost poskytla.

2) Řízení o neplatnost usnesení valné hromady 17. 12. 2025 – spisová značka po postoupení věci (dotazy směřují na identifikaci řízení, nikoli na procesní postupy nebo obsah sporu.)

- a) Zda společnost dále eviduje řízení č. 8 (VZ2025) o neplatnost usnesení valné hromady konané dne 17. 12. 2025, které bylo původně vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 19 C 13/2026 (navrhovatel Vila Symfonie s.r.o.).
- b) Jaká je aktuální spisová značka tohoto řízení po postoupení věci Vrchním soudem v Praze příslušnému soudu.
- c) Datum, kdy společnost obdržela první písemnost od příslušného soudu pod novou spisovou značkou.

3) Identifikace dalších soudních řízení souvisejících s valnou hromadou konanou dne 17. 12. 2025 (dotazy směřují na identifikaci existence řízení, nikoli na procesní postupy nebo obsah sporu.)

- a) Zda společnost eviduje jakékoli další soudní řízení spojené s valnou hromadou společnosti ze dne 17. 12. 2025, které nebylo uvedeno ve výroční zprávě ani v příloze účetní závěrky, protože bylo zahájeno až v roce 2026.
- b) Pokud ano, jaká je spisová značka tohoto řízení a kdo je navrhovatel.
- c) Datum, kdy společnost obdržela první písemnost v tomto řízení.

4. Úplnost dokumentace a právní povaha majetku

(dotazy směřují na představenstvo)

Poznámka: Pro účely následujících dotazů se výrazem „majetek související s trustovými strukturami“ rozumí majetek, práva, pohledávky, finanční prostředky a jiné hodnoty, které byly v minulosti evidovány, spravovány nebo nárokovány v souvislosti s trustovými strukturami spravovanými společností Daventree Trustees Ltd.(DTL), případně byly následně vykázány v účetnictví HPH, staly se předmětem dohod uzavíraných v souvislosti s těmito strukturami, nebo byly společností HPH označovány za majetek, k němuž jí měl vzniknout nárok. Dotazy nesměřují na právní kvalifikaci tohoto majetku, ale na způsob jeho účetního, právního a rizikového posouzení společností HPH při sestavení účetní závěrky.

- a) Zda má společnost k dispozici úplnou účetní, právní a bankovní dokumentaci vztahující se k majetku nabytému v souvislosti s trustovými strukturami spravovanými DTL, zejména k majetku dříve vedenému v jejich evidenci.
- b) Pokud dokumentace nebyla úplná, jak společnost posoudila dopad této neúplnosti na sestavení účetní závěrky (§ 7 a § 8 ZoÚ).
- c) Jak společnost posoudila dopad neúplné dokumentace na inventarizaci (§ 29 a § 30 ZoÚ).
- d) Jak společnost posoudila dopad neúplné dokumentace na ověření existence a právního titulu k majetku.
- e) Jak společnost posoudila dopad neúplné dokumentace na schopnost předložit věrný a poctivý obraz.
- f) Jaké konkrétní podklady byly použity pro ověření existence a právního titulu k majetku vykazovanému v účetnictví HPH, pokud společnost současně uvádí, že právní povaha majetku souvisejícího s trustovými strukturami není dosud definitivně vyjasněna.
- g) Zda nadále platí dřívější stanovisko společnosti, že právní povaha majetku souvisejícího s trustovými strukturami spravovanými DTL není definitivně vyjasněna a její vyjasnění závisí na dokončení rekonstrukce účetnictví trustů.
- h) Pokud toto stanovisko nadále platí, jak společnost posoudila možnost vykazovat tento majetek a související výnosy v účetní závěrce za rok 2025 a současně dospět k závěru, že účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz (v situaci, kdy právní titul k tomuto majetku nebyl dosud vyjasněn).
- i) Jak společnost posoudila existenci práv třetích osob nebo beneficentů vztahujících se k tomuto majetku (vzhledem k tomu, že část beneficentů trustů byla v minulosti vyplacena a vyřazena z evidence, zatímco zbývající část nevypлаcěných beneficentů nebyla dosud identifikována ani vypořádána).
- j) Jak společnost vysvětluje, že na valné hromadě dne 18. 8. 2025 uvedla, že nemá zpracováno právní stanovisko k charakteru majetku v trustech a že vztah k tomuto majetku bude možné definovat až po dokončení rekonstrukce účetnictví trustů, zatímco v účetní závěrce za rok 2025 vykazuje majetek a související výnosy nabyté v souvislosti s trustovými strukturami spravovanými DTL.
- k) Zda společnost posoudila, zda majetek související s trustovými strukturami může zahrnovat aktiva, která nebyla dosud identifikována nebo zohledněna při sestavení účetní závěrky, a jak byl tento závěr promítnut do posouzení věrného a poctivého obrazu účetnictví.

5. Rekonstrukce účetnictví trustových struktur

(dotazy směřují na představenstvo)

- a) Jaké části rekonstrukce účetnictví trustových struktur spravovaných dceřinou DTL byly ke dni sestavení účetní závěrky dokončeny (s ohledem na to, že na valné hromadě dne 18. 8. 2025 společnost uvedla, že byly dokončeny přibližně 2 roky z celkového rozsahu (cca 24 let), a současně uvedla, že právní povahu majetku souvisejícího s trustovými strukturami a postavení beneficentů bude možné definitivně posoudit až po dokončení této rekonstrukce).
- b) Jaké části dokončeny nebyly (v návaznosti na výše uvedené informace o rozsahu dosud nerekonstruovaných období).
- c) Jak společnost posoudila dopad nedokončené rekonstrukce vzhledem k tomu, že společnost vykazuje majetek dříve evidovaný v trustech, jejichž účetnictví není rekonstruováno, na věrný a poctivý obraz účetnictví.
- d) Jak společnost posoudila dopad nedokončené rekonstrukce na inventarizaci.
- e) Jak společnost posoudila dopad nedokončené rekonstrukce na vykazování majetku a výnosů.
- f) Jak společnost posoudila dopad nedokončené rekonstrukce na posouzení závazků a rizik.
- g) Jak společnost posoudila dopad nedokončené rekonstrukce na posouzení případných nároků beneficentů.
- h) Jak společnost posoudila dopad nedokončené rekonstrukce na posouzení podmíněných závazků (zejména v situaci, kdy společnost v průběhu účetního období uváděla, že právní povahu majetku souvisejícího s trustovými strukturami bude možné definitivně posoudit až po dokončení rekonstrukce účetnictví trustů).
- i) Zda měla společnost při uzavírání dohod, na jejichž základě nabyla majetek vykazovaný v účetnictví HPH v souvislosti s trustovými strukturami spravovanými DTL, k dispozici úplný soupis majetku, závazků a případných nároků třetích osob vztahujících se k těmto strukturám, a pokud ne, jak posoudila úplnost převáděného majetku a souvisejících závazků, včetně rizika existence dalších dosud neidentifikovaných aktiv, závazků nebo nároků.

6. Inventarizace majetku a závazků

(dotazy směřují na představenstvo)

- a) Zda byla provedena inventarizace podle § 29 a § 30 ZoÚ u majetku a závazků souvisejících s majetkem nabytým v souvislosti s trustovými strukturami spravovanými DTL, zejména majetkem dříve vedeným v jejich evidenci (vzhledem k tomu, že dokumentace trustů není kompletní a právní titul k majetku není vyjasněn).
- b) Jaké inventarizační podklady byly použity (pokud část dokumentace trustů chybí nebo nebyla předána).
- c) Pokud dokumentace nebyla úplná, jak společnost posoudila možnost provedení inventarizace v souladu se zákonem o účetnictví.
- d) Jak společnost posoudila dopad případné neúplnosti dokumentace na věrný a poctivý obraz účetnictví.
- e) Zda společnost při inventarizaci vycházela z úplného soupisu majetku dříve evidovaného v trustech, a pokud ne, jak posoudila možnost provést inventarizaci v souladu s § 29 a § 30 ZoÚ.

7. Beneficienti a závazky vůči beneficiéntům

(dotazy směřují na představenstvo)

- a) Zda společnost eviduje seznam nevypacených a nevypořádaných beneficiéntů trustů, z jakého období tato evidence pochází, zda zahrnuje i beneficienty, kteří nebyli po ovládnutí DTL identifikováni, a zda byla tato evidence po ovládnutí DTL aktualizována.
- b) Zda společnost posoudila existenci závazků nebo podmíněných závazků vůči těmto osobám (vzhledem k tomu, že společnost vykazuje ve své účetní závěrce majetek dříve evidovaný v trustech spravovaných DTL, jehož právní povaha a případné nároky beneficiéntů nejsou dosud vyjasněny).
- c) Zda existuje právní stanovisko k otázce, zda beneficiéntům trustů spravovaných dceřinou DTL vzniká nárok na vypořádání.
- d) Jak byly tyto skutečnosti zohledněny v účetní závěrce a zprávě o vztazích.
- e) Zda společnost posuzovala, zda existence dosud nevypořádaných beneficiéntů může zakládat podmíněné závazky nebo významné nejistoty vyžadující zveřejnění v účetní závěrce (vzhledem k tomu, že část nevypacených beneficiéntů nebyla po ovládnutí DTL identifikována ani vypořádána).
- f) Zda společnost posuzovala, zda mohou existovat další beneficienti nebo oprávněné osoby, jejichž nároky dosud nebyly vypořádány nebo identifikovány v rámci probíhající rekonstrukce trustových struktur (vzhledem k tomu, že rekonstrukce trustů není dokončena a dokumentace není úplná).
- g) Zda společnost posuzovala možnost existence dalších dosud neidentifikovaných beneficiéntů trustů a jak byl výsledek tohoto posouzení zohledněn při hodnocení závazků, podmíněných závazků a významných nejistot.

8. Účetní zachycení majetku, výnosů a závazků

(dotazy směřují na představenstvo)

- a) Jaké právní a účetní podklady byly použity pro zaúčtování majetku a výnosů nabytých v souvislosti s trustovými strukturami spravovanými DTL, zejména majetku dříve vedeného v jejich evidenci (vzhledem k tomu, že právní titul k majetku dříve evidovanému v trustech není vyjasněn).
- b) Jak společnost ověřila existenci a právní titul k tomuto majetku a souvisejícím výnosům (pokud dokumentace trustů nebyla kompletní).
- c) Zda společnost posoudila existenci podmíněných závazků nebo jiných významných rizik souvisejících s tímto majetkem.
- d) Jak byla tato posouzení zohledněna při sestavení účetní závěrky.
- e) Zda společnost posoudila, zda výnosy vykázané v souvislosti s majetkem dříve evidovaným v trustech odpovídají právnímu titulu k tomuto majetku.

9. Střet zájmů a postavení DTL

(dotazy směřují na představenstvo)

- a) Jak společnost posoudila možné střety zájmů při uzavírání dohod týkajících se majetku původně evidovaného v trustových strukturách, pokud předseda představenstva HPH současně vykonával funkci sekretáře DTL a ovládající osoba HPH vykonávala funkci ředitele DTL, která spravovala trustový majetek, jenž je nyní vykazován HPH.
- b) Zda bylo k této otázce vypracováno právní stanovisko. Pokud ne, na základě jakých podkladů společnost dospěla k závěru, že střet zájmů nevznikl.
- c) Zda společnost disponuje právním posouzením postavení DTL po převzetí její kontroly společností HPH, zejména s ohledem na skutečnost, že v únoru 2022 se stal Ing. Vlastimil Jiřík (osoba s rozhodujícím vlivem v

orgánech HPH a DTL.) ředitelem Daventree Trustees Ltd. a k 1. 1. 2023 došlo k přeshraniční fúzi TASS → HPH, v jejímž důsledku HPH převzala kapitálové propojení s DTL.

d) Jak byla rizika vyplývající z postavení DTL jako 100% dceřiné společnosti HPH zohledněna při sestavení účetní závěrky, zejména ve vztahu k majetku dříve vedenému v evidenci trustů spravovaných DTL (vzhledem k tomu, že DTL spravovala majetek, který HPH nyní vykazuje ve své účetní závěrce).

e) Zda společnost posoudila, zda transakce a dohody související s majetkem nabytým v souvislosti s trustovými strukturami představují vztahy mezi propojenými osobami podle § 82 a násl. ZOK, a pokud dospěla k závěru, že nikoli, na základě jakých skutečností.

10. Rizika, podmíněné závazky a významné nejistoty

(dotazy směřují na představenstvo)

a) Jaké významné nejistoty společnost posuzovala při sestavení účetní závěrky.

b) Zda společnost posoudila vznik podmíněných závazků.

c) Jak byly výsledky tohoto posouzení zohledněny v účetní závěrce.

d) Jaká významná rizika byla identifikována a zveřejněna.

e) Zda společnost posuzovala, zda neukončená rekonstrukce účetnictví trustových struktur, neúplnost dokumentace a existence možných nároků beneficentů představují významné nejistoty vyžadující zveřejnění v účetní závěrce (vzhledem k tomu, že tento majetek je nyní vykazován v účetní závěrce společnosti).

f) Zda společnost posoudila, zda neúplná dokumentace trustů představuje významnou nejistotu vyžadující zveřejnění podle § 7 Zou.

11. Zpráva o vztazích a trustový majetek

(dotazy směřují na představenstvo)

a) Zda společnost posoudila, zda transakce, převody a nabytí majetku dříve vedeného v evidenci trustů spravovaných DTL v letech 2022–2024 představují vztahy nebo transakce mezi propojenými osobami podle § 82 a násl. ZOK (vzhledem k tomu, že DTL byla v rozhodném období osobou ovládanou nebo personálně propojenou s HPH).

b) Pokud ano, jakým způsobem byly tyto skutečnosti zohledněny ve zprávě o vztazích za rok 2025.

c) Pokud ne, na základě jakých skutečností společnost dospěla k závěru, že tyto transakce nepředstavují vztahy nebo transakce mezi propojenými osobami.

d) Zda společnost posuzovala vliv skutečností, že DTL byla v rozhodném období osobou ovládanou nebo personálně propojenou s HPH.

e) Zda bylo k této otázce vypracováno právní stanovisko nebo jiné odborné posouzení, a pokud ano, k jakému závěru dospělo.

f) Zda společnost posoudila, zda převody majetku dříve evidovaného v trustech představují transakce mezi propojenými osobami podle ISA 550 (vzhledem k tomu, že DTL byla osobou ovládanou nebo personálně propojenou s HPH).

12. Rezerva 5 mil. USD a změna postoje společnosti

(dotazy směřují na představenstvo)

a) Jaké nové skutečnosti vedly společnost k vytvoření rezervy 5 mil. USD, když dříve označovala bahamské řízení za nedůvodné.

b) Zda tato změna postoje vedla k přehodnocení dalších rizik souvisejících s trustovými strukturami.

c) Jaké podklady byly použity pro stanovení výše rezervy.

d) Zda při tvorbě rezervy společnost zohlednila skutečnost, že rekonstrukce trustových struktur a identifikace všech souvisejících práv a závazků není dosud dokončena (a tedy není vyjasněn rozsah možných závazků vůči nevypořádaným beneficentům).

e) Zda společnost posoudila, zda rizika související s trustovými strukturami mají vliv na výši rezervy 5 mil. USD.

ČÁST B — DOTAZY NA AUDITORA

Poznámka: Dotazy směřované na auditora se týkají skutečností, které auditor povinně posuzuje podle mezinárodních auditorských standardů (zejména ISA 200, 315, 500, 510, 550, 560, 570, 700–720) a zákona o

auditorech. Jde o otázky týkající se dostatečnosti a vhodnosti auditorských důkazů, posouzení rizik významných nesprávností, transakcí mezi propojenými osobami, právních nejistot a konzistence tvrzení vedení společnosti. Nejde o dotazy na interní metodiku auditu, a proto je nelze odmítnout jako interní, hypotetické nebo nesouvisející s projednávaným bodem jednání.

13. Auditní důkazy a ISA 510

(dotazy směřují na auditora)

Poznámka: Vzhledem k tomu, že právní postavení trustů, právní povaha majetku dříve evidovaného v jejich evidenci a případné nároky části nevypořádaných beneficentů nejsou podle dřívějších vyjádření společnosti dosud vyjasněny, žádám, aby odpovědi nebyly omezeny pouze na obecné konstatování o oddělenosti trustového majetku.

- a) Jak auditor ověřil počáteční stavy roku 2025 podle ISA 510.
- b) Jaké auditní důkazy byly použity k ověření existence a právního titulu k majetku nabytému v souvislosti s trustovými strukturami spravovanými DTL, zejména majetku dříve vedenému v jejich evidenci (pokud dokumentace trustů nebyla kompletní).
- c) Jak auditor posoudil dopad neúplné dokumentace na audit účetní závěrky.
- d) Zda auditor posuzoval existenci nároků části nevypáčených a nevypořádaných beneficentů trustů spravovaných DTL nebo jiných oprávněných osob vztahujících se k tomuto majetku (vzhledem k tomu, že společnost vykazuje majetek dříve evidovaný v trustech).
- e) Zda auditor posoudil, zda společnost měla k dispozici úplný soupis majetku dříve evidovaného v trustech, a pokud ne, jak ověřil existenci a právní titul k tomuto majetku.

14. ISA 550 a vztahy se spojenými osobami

(dotazy směřují na auditora)

- a) Zda auditor posuzoval vztah mezi HPH a DTL jako oblast zvýšeného rizika podle ISA 550 (vzhledem k tomu, že DTL evidovala a spravovala majetek, který je nyní vykazován HPH).
- b) Zda auditor posuzoval možné střety zájmů při transakcích souvisejících s trustovými strukturami.
- c) Jaké auditní postupy byly v této oblasti provedeny.

15. Rezerva 5 mil. USD

(dotazy směřují na auditora)

- a) Jak auditor posoudil přiměřenost rezervy.
- b) Jaké podklady byly k dispozici.
- c) Zda byla rezerva identifikována jako významná oblast auditorského úsudku nebo významné riziko (vzhledem k tomu, že rekonstrukce trustových struktur není dokončena a rozsah možných závazků vztahujících se k majetku dříve evidovanému v trustech, který je nyní vykazován HPH, není znám).

16. Rizika a zveřejnění nejistot

(dotazy směřují na auditora)

- a) Zda auditor přezkoumal úplnost zveřejněných rizik a nejistot.
- b) Zda požadoval doplnění informací do účetní závěrky.
- c) Pokud ne, jak byl tento závěr odůvodněn.
- d) Zda auditor posuzoval úplnost zveřejnění rizik souvisejících s existencí dosud nevypořádaných beneficentů trustů (vzhledem k tomu, že společnost vykazuje majetek dříve vedený v evidenci trustů).

17. Výrok auditora bez výhrad

(dotazy směřují na auditora a výhradně k ověření, zda auditor postupoval podle ISA a zákona o auditorech)

- a) Jak auditor vyhodnotil dopad neúplné dokumentace a nedokončené rekonstrukce účetnictví trustů na audit účetní závěrky, zejména při právně nevyjasněném postavení DTL a možných nárocích části nevypořádaných beneficentů trustů (pokud právní povaha majetku dříve evidovaného v trustech není vyjasněna).
- b) Zda auditor zvažoval omezení rozsahu auditu.
- c) Pokud taková omezení identifikována nebyla, jak auditor ověřil, že měl k dispozici dostatečné a vhodné auditní důkazy.
- d) Jak auditor odůvodnil vydání výroku bez výhrad.

- e) Zda auditor posuzoval, zda existence dosud nevyjasněných nároků části nevyplacených a nevypořádaných beneficentů trustů spravovaných dceřinou DTL může zakládat významnou nejistotu nebo podmíněný závazek (vzhledem k tomu, že společnost vykazuje majetek dříve evidovaný v trustech spravovaných DTL).
- f) Zda auditor při plánování a provádění auditu zohlednil, že společnost na valné hromadě dne 18. 8. 2025 (přílohy zápisu, str. 27) uvedla, že právní povaha majetku souvisejícího s trustovými strukturami není vyjasněna a že vztah k tomuto majetku bude možné definovat až po dokončení rekonstrukce účetnictví trustů.
- g) Zda auditor posuzoval, zda neúplnost dokumentace vztahující se k majetku souvisejícímu s trustovými strukturami mohla představovat omezení rozsahu auditu, a pokud dospěl k závěru, že nikoli, na základě jakých auditních důkazů (vzhledem k tomu, že tento majetek byl dříve evidován v trustech spravovaných DTL a je nyní vykazován HPH).

Závěr

Žádám, aby tento dokument včetně písemných odpovědí představenstva a auditora společnosti byl zařazen jako příloha zápisu z valné hromady.

S pozdravem

Ladislav Zavadil



akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

Odpovědi na dotazy akcionáře L. Zavadila ze dne 5. 6. 2026

ČÁST A – DOTAZY NA PŘEDSTAVENSTVO

1) Zpráva o vztazích - identifikace řízení o jmenování znalce (všechny stupně)

Žádám o sdělení:

- a) Spisové značky řízení č. 10 (VZ2025) u Městského soudu v Praze (navrhovatel Palace Capital, a.s.).
- b) Spisové značky téhož řízení vedeného u Vrchního soudu v Praze.
- c) Spisové značky řízení u Nejvyššího soudu (včetně dovolání a návrhu na odklad vykonatelnosti).
- d) zda byla společnosti doručena výzva znalce k poskytnutí součinnosti,
- e) datum doručení této výzvy,
- f) zda společnost požadovanou součinnost poskytla.

1) Zpráva o vztazích – identifikace řízení o jmenování znalce (všechny stupně)

- a) **Sp.zn. 2 Nc 4502/2025 MSPHA**
- b) **Sp.zn. 19 Cmo 187/2025 VSPHA**
- c) **společnost zatím nezná sp.zn. u NS ČR**
- d) **ano**
- e) **13. 4. 2026**
- f) **ano**

2) Řízení o neplatnost usnesení valné hromady 17.12. 2025 - spisová značka po postoupení věci (dotazy směřují na identifikaci řízení, nikoli na procesní postupy nebo obsah sporu.)

- a) Zda společnost dále eviduje řízení č. 8 (VZ2025) o neplatnost usnesení valné hromady konané dne 17. 12. 2025, které bylo původně vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 19 C 13/2026 (navrhovatel Vila Symfonie s.r.o.).
- b) Jaká je aktuální spisová značka tohoto řízení po postoupení věci Vrchním soudem v Praze příslušnému soudu,
- c) Datum, kdy společnost obdržela první písemnost od příslušného soudu pod novou spisovou značkou.

2) Řízení o neplatnost usnesení valné hromada 17. 12. 2025

- a) **ano**
- b) **věc byla postoupena na MSPHA, sp.zn. zatím není známa**
- c) **společnost dosud neobdržela z MSPHA žádnou listinu**

3) Identifikace dalších soudních řízení souvisejících s valnou hromadou konanou dne 17.12.2025 (dotazy směřují na identifikaci existence řízení, nikoli na procesní postupy nebo obsah sporu.)

- a) Zda společnost eviduje jakékoli další soudní řízení spojené s valnou hromadou společnosti ze dne 17. 12. 2025, které nebylo uvedeno ve výroční zprávě ani v příloze účetní závěrky, protože bylo zahájeno až v roce 2026.
- b) Pokud ano, jaká je spisová značka tohoto řízení a kdo je navrhovatel.

c) Datum, kdy společnost obdržela první písemnost v tomto řízení.

3) Identifikace dalších soudních řízení souvisejících s valnou hromadou konanou dne 17. 12. 2025

- a) ne
- b) ne
- c) ne

Dotazy 4) – 11)

Společnost souhrnně k dotazům ad 4-11 uvádí, následující.

Dotazy jsou obsahově obdobné jako dotazy zodpovězené akcionáři Ladislavu Zavadilovi na předchozích valných hromadách, společnost proto odkazuje na zápis z valné hromady konané dne 18.6.2025, resp. na odpovědi na dotazy Ladislava zavadila učiněné v rámci této valné hromady. Vše je zveřejněno na internetových stránkách společnosti v sekci valné hromady v části věnované valné hromadě 18.6.2025. Společnost pro pořádek znovu, stručně opakuje, že

- majetek trustů nelze ztotožňovat s majetkem společnosti,
- společnost, jako subjekt poškozený rozsáhlou trestnou činností, postupuje ve vztahu ke svým nárokům na základě zjištění dle rozsudků Městského soudu v Praze z roku 2010, sp.zn. 46 T 17/2006 a Vrchního soudu v Praze rozsudkem sp.zn. 6 To 52/2011 a rovněž podle výsledků řízení vedeného Národní centrálou proti organizovanému zločinu pod sp.zn. NCOZ-1500-157/TČ-2016-41240, apod., jak bylo již dříve sděleno na předchozích valných hromadách,
- společnost nenahrazuje činnost správce trustů, společnost tedy není odpovědná za vztah DTL vůči beneficietům trustů, za evidenci beneficietů apod.
- společnost nedává žádné pokyny DTL ohledně správy trustů, DTL je ve svých rozhodovacích procesech nezávislé na postojích HPH.
- opakovaně lze sdělit, že vykázaný hospodářský výsledek není tvořen výnosy z trustového majetku, ale rozpuštěním části opravné položky k zaúčtované škodě způsobené společnosti pány Viktorem Koženým a Borisem Vostrým, jak je uvedeno v trestních rozsudcích Městského soudu v Praze z roku 2010, sp.zn. 46 T 17/2006 a Vrchního soudu v Praze rozsudkem sp.zn. 6 To 52/2011 a veškeré spekulativní dotazy na toto téma jsou tudíž bezpředmětné.
- Vlastimil Jiřík a Jan Materna nejednají ve střetu zájmů, v žádném okamžiku nejednají jako beneficieti trustů.

12. Rezerva 5 mil. USD a změna postoje společnosti

(dotazy směřují na představenstvo)

- a) Jaké nové skutečnosti vedly společnost k vytvoření rezervy 5 mil. USD, když dříve označovala bahamské řízení za nedůvodné. K vytvoření rezervy nevedli společnost žádné nové skutečnosti, ale pouze doporučení auditora, na jehož základě společnost prostřednictvím rezervy promítla existující

riziko nákladů spojených s procesem na Bahamách do účetnictví.

b) Zda tato změna postojů vedla k přehodnocení dalších rizik souvisejících s trustovými strukturami. Nejedná se o změnu postojů, pouze o formální zobrazení možného rizika, o kterém již byli akcionáři informováni na minulých valných hromadách, do účetnictví společnosti.

c) Jaké podklady byly použity pro stanovení výše rezervy. Jako podklad pro určení výše rezervy byl použit především již existující rozsudek proti společnosti DTL v obdobném procesu.

d) Zda při tvorbě rezervy společnost zohlednila skutečnost, že rekonstrukce trustových struktur a identifikace všech souvisejících práv a závazků není dosud dokončena (a tedy není vyjasněn rozsah možných závazků vůči nevypřádaným beneficiářům). Vzhledem ke skutečnosti, že se rezerva týká výhradě nákladů spojených se soudním procesem, nijak nesouvisí se stavem rekonstrukce účetnictví DTL.

e) Zda společnost posoudila, zda rizika související s trustovými strukturami mají vliv na výši rezervy 5 mil. USD. Rezerva se týká výhradě nákladů spojených s vlastním soudním procesem.

Vážený pane Materno,

Dovoluji si touto cestou uvést odpovědi na Vámi zaslané dotazy:

Auditní důkazy a ISA 510

13. Auditní důkazy a ISA 510

(dotazy směřují na auditora)

Poznámka: Vzhledem k tomu, že právní postavení trustů, právní povaha majetku dříve evidovaného v jejich evidenci a případné nároky části nevypořádaných beneficentů nejsou podle dřívějších vyjádření společnosti dosud vyjasněny, žádám, aby odpovědi nebyly omezeny pouze na obecné konstatování o oddělenosti trustového majetku.

- a) Jak auditor ověřil počáteční stavy roku 2025 podle ISA 510.
- b) Jaké auditní důkazy byly použity k ověření existence a právního titulu k majetku nabytému v souvislosti s trustovými strukturami spravovanými DTL, zejména majetku dříve vedenému v jejich evidenci (pokud dokumentace trustů nebyla kompletní).
- c) Jak auditor posoudil dopad neúplné dokumentace na audit účetní závěrky.
- d) Zda auditor posuzoval existenci nároků části nevypáčených a nevypořádaných beneficentů trustů spravovaných DTL nebo jiných oprávněných osob vztahujících se k tomuto majetku (vzhledem k tomu, že společnost vykazuje majetek dříve evidovaný v trustech).
- e) Zda auditor posoudil, zda společnost měla k dispozici úplný soupis majetku dříve evidovaného v trustech, a pokud ne, jak ověřil existenci a právní titul k tomuto majetku.

K ověření počátečních zůstatků dle ISA 510:

Provedli jsme oslovení předchozího auditora, u kterého jsme si vyžádali následující informace:

- a) Důvod nepokračování v zakázce.
- b) Písemné ujištění, že auditorovi nejsou známy žádné skutečnosti, které by nám mohli bránit v přijetí zakázky.
- c) Písemný záznam na základě spisové dokumentace předchozího auditora mapující průběh a výsledky auditu předchozího účetního období.

Ještě předtím v rámci akceptačního protokolu jsme provedli monitoring veřejně dostupných informací včetně vysvětlujících dotazů k předchozí účetní závěrce a dotazování představenstva.

U vybraných zůstatků jsme provedli vlastní ověření, charakter některých zůstatků umožnil ujištění v průběhu auditu účetní závěrky 2025.

Majetek a nároky trustů spravovaných DTL

Tento dotaz je z našeho pohledu neurčitý a není nám zřejmé, zda se dotaz týká účetní jednotky či entity Daventree Trustees Limited. V obecné rovině tak zde odkazujeme na již podané odpovědi předchozím auditorem a vedením účetní jednotky.

14. ISA 550 a vztahy se spojenými osobami

(dotazy směřují na auditora)

- a) Zda auditor posuzoval vztah mezi HPH a DTL jako oblast zvýšeného rizika podle ISA 550 (vzhledem k tomu, že DTL evidovala a spravovala majetek, který je nyní vykazován HPH).
- b) Zda auditor posuzoval možné střety zájmů při transakcích souvisejících s trustovými strukturami.
- c) Jaké auditní postupy byly v této oblasti provedeny.

Ano, auditor provedl standardní postupy vztahující se k této oblasti, a to zejména:

- seznámení se s informacemi za předchozí účetní období,

- reakce na připomínky akcionářů k posouzení ocenění vybraných vztahů, doporučení směrem k informacím v ZoVz,
- mapování transakcí mezi spřízněnými stranami včetně vyhodnocení účtování o identifikovaných vztazích a transakcích a zveřejnění údajů o nich,
- komunikace s vedením společnosti,
- písemné prohlášení vedení společnosti.

Otázka na střet zájmů zřejmě míří na právní zástupkyni HPH, zde již akcionáři obdrželi odpověď v minulosti.

15. Rezerva 5 mil. USD

(dotazy směřují na auditora)

- a) Jak auditor posoudil přiměřenost rezervy.
- b) Jaké podklady byly k dispozici.
- c) Zda byla rezerva identifikována jako významná oblast auditorského úsudku nebo významné riziko (vzhledem k tomu, že rekonstrukce trustových struktur není dokončena a rozsah možných závazků vztahujících se k majetku dříve evidovanému v trustech, který je nyní vykazován HPH, není znám).

Ano, rezervy patří obecně mezi významné odhady vedení společnosti, a proto jsme jim věnovali nutnou pozornost. Tvorba rezervy a její výše byla předmětem dlouhé komunikace mezi vedením a auditorem společnosti včetně zveřejněných informací v příloze v účetní závěrce. Přístup k tvorbě rezerv, ale i zveřejnění možných podmíněných závazků ze soudních sporů byl podložen i auditorem vyžádanými právními konfirmacemi.

16. Rizika a zveřejnění nejistot

(dotazy směřují na auditora)

- a) Zda auditor přezkoumal úplnost zveřejněných rizik a nejistot.
- b) Zda požadoval doplnění informací do účetní závěrky.
- c) Pokud ne, jak byl tento závěr odůvodněn.
- d) Zda auditor posuzoval úplnost zveřejnění rizik souvisejících s existencí dosud nevypořádaných beneficentů trustů (vzhledem k tomu, že společnost vykazuje majetek dříve vedený v evidenci trustů).

Jak je uvedeno výše, auditor diskutoval a ověřoval prezentaci a zveřejnění všech významných vztahů a rizik spojených s účetní jednotkou, které identifikoval v rámci své auditorské činnosti.

17. Výrok auditora bez výhrad

(dotazy směřují na auditora a výhradně k ověření, zda auditor postupoval podle ISA a zákona o auditorech)

- a) Jak auditor vyhodnotil dopad neúplné dokumentace a nedokončené rekonstrukce účetnictví trustů na audit účetní závěrky, zejména při právně nevyjasněném postavení DTL a možných nárocích části nevypořádaných beneficentů trustů (pokud právní povaha majetku dříve evidovaného v trustech není vyjasněna).
- b) Zda auditor zvažoval omezení rozsahu auditu.
- c) Pokud taková omezení identifikována nebyla, jak auditor ověřil, že měl k dispozici dostatečné a vhodné auditní důkazy.
- d) Jak auditor odůvodnil vydání výroku bez výhrad.
- e) Zda auditor posuzoval, zda existence dosud nevyjasněných nároků části nevypáčených a nevypořádaných beneficentů trustů spravovaných dceřinou DTL může zakládat významnou nejistotu nebo podmíněný závazek (vzhledem k tomu, že společnost vykazuje majetek dříve evidovaný v trustech spravovaných DTL).
- f) Zda auditor při plánování a provádění auditu zohlednil, že společnost na valné hromadě dne 18. 8. 2025 (přílohy zápisu, str. 27) uvedla, že právní povaha majetku souvisejícího s trustovými strukturami není vyjasněna a že vztah k tomuto majetku bude možné definovat až po dokončení rekonstrukce účetnictví trustů.
- g) Zda auditor posuzoval, zda neúplnost dokumentace vztahující se k majetku souvisejícímu s trustovými strukturami mohla představovat omezení rozsahu auditu, a pokud dospěl k závěru, že nikoli, na základě jakých auditních důkazů (vzhledem k tomu, že tento majetek byl dříve evidován v trustech spravovaných DTL a je nyní vykazován HPH).

K této otázce jsme se již částečně vyjádřili výše. Některé otázky zřejmě směřují k účetní závěrce entity DTL. Domníváme se, že uvedené body by měly a mají dopad v účetní závěrce HPH především v následujících oblastech:

- významná nejistota ohledně aktiv a závazků dceřiného podniku DTL by měla vést a již v minulosti vedla ke kritickému přehodnocení ocenění majetkové účasti a vytvoření 100% opravné položky - tato skutečnost odpovídá aktuálně dostupným informacím.
- uvedení podmíněných závazků spočívajících v nejistém výsledku soudních sporů v účetní závěrce společnosti formou popisu v příloze v účetní závěrce – je skutečně uváděno.
- uvedení vysoce pravděpodobných závazků z daných sporů nejistých v částce a/nebo čase odtoku aktiv společnosti formou rezervy a zveřejnění souvisejících informací – rezerva byla zaúčtována a důvod a výše popsány v příloze v účetní závěrce.

Věřím, že takto koncipované odpovědi jsou dostačující a zůstávám

S pozdravem

Rudolf Černý

Ladislav Zavadil

Akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

V Praze dne 22. června 2026

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9, Staré Město

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Protest č. 4 akcionáře Ladislava Zavadila k bodu 5 programu valné hromady podle § 424 ZOK – neposkytnutí vysvětlení podle § 357 až 360 ZOK

V rámci bodu 5 programu valné hromady jsem v předstihu zaslal do sídla společnosti soubor dotazů týkající se účetní závěrky, zprávy o vztazích, koncernových vztahů, evidence majetku dříve evidovaného v trustech spravovaných DTL, právních titulů k nakládání s tímto majetkem, evidence závazků vůči beneficiantům a dalších osob, jejichž případné nároky mohou souviset s majetkem vykázaným společností a dříve vedeným v evidenci trustů, evidence škody, podkladů pro vykázané výnosy, tvorby rezerv a auditorských postupů.

1. K povaze položených dotazů

Pro úplnost uvádím, že položené dotazy nesměřovaly:

- a) na právní kvalifikaci trustů,
- b) na rozhodovací činnost soudů,
- c) na obsah probíhajících soudních řízení,
- d) ani na interní strategii vedení sporů.

Dotazy směřovaly výlučně na způsob, jakým společnost posoudila skutečnosti, které sama zohlednila nebo měla zohlednit při sestavení účetní závěrky, zprávy o vztazích a při posouzení významných rizik, závazků a nejistot.

Jedná se proto o otázky přímo související s projednávaným bodem programu valné hromady.

2. K povinnosti poskytovat konkrétní odpovědi

Souhrnné odpovědi bez zřejmého přiřazení ke konkrétním dotazům neumožňují ověřit, zda bylo poskytnuto vysvětlení v rozsahu požadovaném zákonem.

Z odpovědi musí být zřejmé:

- a) ke kterému dotazu se vztahuje,
- b) jaká skutečnost byla posouzena,
- c) jaký závěr společnost přijala.

Pokud společnost poskytla pouze obecná nebo souhrnná vyjádření, která neumožňují dostatečně ověřit, jak byly jednotlivé otázky posouzeny a vypořádány, považuji takový postup za nedostatečný.

3. K případnému odkazu na probíhající řízení

Pokud byla některá odpověď odmítnuta s odkazem na existenci soudního, správního, rozhodčího nebo jiného řízení, namítám, že položené dotazy nesměřovaly na obsah těchto řízení, ale na způsob účetního, právního a rizikového posouzení skutečností společností při sestavení účetní závěrky.

Samotná existence řízení proto sama o sobě dostatečně nevysvětluje, proč nebylo možné poskytnout požadované vysvětlení.

4. K případnému odkazu na interní informace

Pokud byla odpověď odmítnuta s tvrzením, že požadovaná informace má interní povahu, namítám, že dotazy směřovaly na skutečnosti, které společnost povinně posuzuje při:

- a) sestavení účetní závěrky,
- b) inventarizaci,
- c) vyhodnocení rizik,
- d) posouzení závazků,
- e) sestavení zprávy o vztazích.

Nešlo tedy o požadavek na sdělení interních strategií či obchodních tajemství, ale o vysvětlení podkladů a závěrů, které byly relevantní pro projednávaný bod valné hromady a jejichž posouzení nebylo dostatečně objasněno.

5. K případnému tvrzení o neexistenci podkladů

Pokud společnost uvedla, že nemá k dispozici podklady potřebné k poskytnutí odpovědi, namítám, že právě tato skutečnost může být významná pro posouzení:

- a) účetní závěrky,
- b) inventarizace,
- c) vykázaných aktiv a závazků,
- d) významných rizik a nejistot.

Akcionář má právo vědět, zda společnost při sestavení účetní závěrky disponovala dostatečnými podklady, na jejichž základě mohla dospět k příslušným účetním závěrům.

6. K odpovědnosti představenstva a k vyjádření auditora

Pokud byla odpověď na některé dotazy nahrazena odkazem na stanovisko auditora nebo jiných osob, namítám, že povinnost poskytnout vysvětlení podle § 357 až § 360 ZOK nese vůči akcionářům **výlučně společnost prostřednictvím svých orgánů**. Vyjádření auditora proto samo o sobě **nenahrazuje** povinnost společnosti odpovědět na dotazy položené představenstvu.

Současně namítám, že pokud společnost odkázala na odborné posouzení auditora, aniž by auditor poskytl konkrétní vysvětlení k otázkám vztahujícím se k auditorské zprávě nebo k auditorským postupům, nelze takový postup považovat za dostatečné vypořádání položených dotazů.

7. K případné argumentaci trustovým majetkem

Pokud společnost odmítla odpovědět s odkazem na to, že se dotazy týkají majetku trustů nebo majetku odděleného od společnosti, namítám, že položené dotazy nesměřovaly na právní kvalifikaci trustového majetku.

Směřovaly výlučně na způsob, jakým společnost posoudila:

- a) majetek,
- b) výnosy,
- c) závazky,
- d) rizika,
- e) podmíněné závazky,
- f) inventarizaci,
- g) zveřejnění nejistot,

pokud tyto skutečnosti zohlednila nebo měla zohlednit při sestavení vlastní účetní závěrky.

8. K případnému odkazu na probíhající rekonstrukci účetnictví trustových struktur

Pokud společnost odkázala na probíhající rekonstrukci účetnictví trustových struktur, namítám, že tato skutečnost sama o sobě dostatečně nevysvětluje, jak společnost posoudila dopad této neúplnosti na:

- a) účetní závěrku,
- b) inventarizaci,
- c) vykázaná aktiva,
- d) vykázané výnosy,
- e) závazky,

f) významná rizika a nejistoty.
Právě toto bylo předmětem položených dotazů.

9. Oblasti, které nebylo možné dostatečně posoudit

V důsledku neposkytnutí konkrétních nebo dostatečně určitých odpovědí nebylo možné dostatečně posoudit zejména:

- a) úplnost podkladů použitých při sestavení účetní závěrky,
- b) způsob posouzení majetku a výnosů vykázaných společností,
- c) existenci nebo neexistenci závazků či podmíněných závazků,
- d) posouzení případných nároků beneficentů trustů spravovaných dceřinou Daventree Trustees Limited (DTL),
- e) dopad neúplné dokumentace na inventarizaci,
- f) úplnost zveřejnění významných rizik a nejistot,
- g) úplnost zprávy o vztazích,
- h) dostatečnost podkladů použitých při auditu účetní závěrky.

Závěr

Pokud byly některé z těchto oblastí vypořádány pouze obecnými, souhrnnými nebo nepřímo souvisejícími odpověďmi, považuji takové odpovědi za nedostatečné.

Z výše uvedených důvodů podávám protest proti postupu společnosti při poskytování vysvětlení akcionářům.

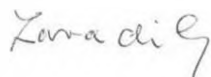
Podle mého názoru neposkytnutí konkrétních nebo dostatečně určitých odpovědí znemožnilo akcionářům dostatečně posoudit účetní závěrku, zprávu o vztazích a další podklady předložené valné hromadě, a tím i kvalifikovaně vykonat akcionářská práva.

Neposkytnutí konkrétních odpovědí k otázkám týkajícím se právního titulu majetku, existence práv třetích osob a úplnosti podkladů (zejména otázek 5i, 4i a 4f) vyvolává závažné pochybnosti o správnosti vykázaných aktiv, závazků a výnosů a o tom, zda účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz.

Společnost neposkytla konkrétní vysvětlení způsobu svého posouzení jednotlivých skutečností významných pro sestavení účetní závěrky a souvisejících podkladů, ale nahradila je obecnými tvrzeními, odkazy na probíhající řízení, na interní skutečnosti nebo na postavení auditora, aniž by bylo zřejmé, jak byly jednotlivé otázky ve skutečnosti vyhodnoceny. Takový postup podle mého názoru neumožňuje akcionářům posoudit správnost účetní závěrky a souvisejících podkladů ani ověřit, zda společnost splnila své informační povinnosti podle § 357 až 360 ZOK.

Žádám, aby tento protest byl uveden v zápisu z valné hromady v plném znění a přiložen jako jeho příloha.

Ladislav Zavadil



Ladislav Zavadil

Akcionář společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s.

V Praze dne 22. června 2026

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9, Staré Město

110 00 Praha 1

IČO: 44269595

Protest č. 2 akcionáře Ladislava Zavadila k bodu 5 programu valné hromady podle § 424 ZOK – proti usnesení o schválení účetní závěrky společnosti za rok 2025

Podávám tímto protest proti usnesení valné hromady o schválení účetní závěrky společnosti za rok 2025. Dotazy, které jsem k projednávanému bodu předložil, směřovaly na skutečnosti, které společnost musela posoudit při sestavení účetní závěrky, inventarizace, zprávy o vztazích a při vyhodnocení významných rizik, závazků a nejistot. Tyto dotazy nebyly věcně vypořádány.

Účetní závěrka podle mého názoru nepodává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace společnosti ve smyslu § 7 zákona o účetnictví, a to zejména z následujících důvodů:

1. Neúplná dokumentace k majetku nabytému v souvislosti s trustovými strukturami spravovanými DTL

- a) Společnost opakovaně uváděla, že rekonstrukce účetnictví trustových struktur není dokončena.
- b) Současně uváděla, že právní povaha části majetku souvisejícího s těmito strukturami není dosud definitivně vyjasněna.
- c) Přesto jsou v účetní závěrce vykázána aktiva, výnosy a další účetní položky související s těmito strukturami, aniž by byly doloženy úplné účetní, právní a bankovní podklady.

2. Neprokázaný právní titul k majetku dříve evidovanému v trustových strukturách

- a) Nebylo doloženo, na základě jakých právních podkladů společnost posoudila svůj vztah k majetku vykazanému v účetnictví.
- b) Nebylo vysvětleno, zda bylo zpracováno právní stanovisko k této otázce.
- c) Nebylo objasněno, jak byly zohledněny případné nároky dalších osob vztahující se k tomuto majetku.

3. Neúplná inventarizace podle § 29 a § 30 zákona o účetnictví

- a) Nebylo dostatečně vysvětleno ani doloženo, jak mohla být inventarizace provedena v souladu se zákonem o účetnictví, pokud dokumentace trustových struktur není úplná.
- b) Nebylo dostatečně vysvětleno, jak byla ověřena existence a právní titul k majetku, jehož právní povaha měla být podle dřívějších vyjádření společnosti teprve vyjasňována.
- c) Nebylo doloženo, že společnost disponovala úplným soupisem majetku potřebným pro řádnou inventarizaci.

4. Nevýhodnocená existence závazků nebo podmíněných závazků vůči nevyplaceným a nevypořádaným beneficiům trustů ve vztahu k majetku dříve evidovanému v trustových strukturách a nyní vykazovanému v účetnictví HPH

a) Nebylo prokázáno, že společnost posoudila existenci případných nároků nevyplacených a nevypořádaných beneficiů.

b) Nebylo dostatečně vysvětleno, jak byly posouzeny případné podmíněné závazky.

c) Nebylo dostatečně vysvětleno, jak byly posouzeny významné nejistoty vyplývající z těchto skutečností.

5. Neúplná zpráva o vztazích podle § 82 ZOK

a) Zpráva o vztazích neobsahuje informace o převodech, transakcích nebo dalších dopadech souvisejících s majetkem dříve vedeným v evidenci trustových struktur.

b) Existují skutečnosti nasvědčující tomu, že některé z těchto operací mohly probíhat mezi propojenými osobami.

c) Nebylo dostatečně vysvětleno, jak byly tyto skutečnosti při zpracování zprávy o vztazích vyhodnoceny.

6. Neúplné nebo nedostatečně vysvětlené auditorské postupy

a) Nebylo dostatečně vysvětleno, jak byly ověřeny existence, ocenění a právní titul k majetku, jehož dokumentace není úplná.

b) Nebylo dostatečně vysvětleno, jak byla posouzena rizika významných nesprávností podle příslušných auditorských standardů.

c) Nebylo dostatečně objasněno, jak byl vyhodnocen dopad nedokončené rekonstrukce účetnictví trustových struktur.

d) Nebylo dostatečně vysvětleno, jak byly posouzeny možné nároky nevyplacených a nevypořádaných beneficiů ve vztahu k majetku vykazovanému společností.

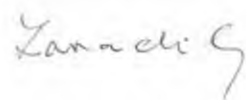
Závěr

Z uvedených důvodů mám za to, že v průběhu projednání účetní závěrky nebyly odstraněny závažné pochybnosti týkající se úplnosti podkladů, právního titulu k části vykazovaného majetku, existence možných závazků a rizik, úplnosti inventarizace ani rozsahu auditorského ověření.

Akcionářům proto nebyly poskytnuty informace potřebné k odpovědnému posouzení, zda účetní závěrka za rok 2025 skutečně podává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace společnosti ve smyslu § 7 zákona o účetnictví. Uvedené nedostatky vyvolávají závažné pochybnosti o správnosti vykázaných aktiv, závazků a výnosů a o tom, zda účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz podle § 7 zákona o účetnictví.

Z těchto důvodů proti schválení účetní závěrky podávám tento protest a žádám, aby byl uveden v zápisu z valné hromady v plném znění a přiložen jako jeho příloha.

Ladislav Zavadil



Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci

Uhelný trh 414/9,

110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 20. 06. 2026

Věc: Požadavek na vysvětlení č. 1 k bodu 3,4 a 5 pořadu jednání

Jako akcionář společnosti budu na valné hromadě požadovat následující informace, na které budou požadována vysvětlení v průběhu konání valné hromady. Některé požadavky na vysvětlení, které jsou mi známy již nyní, proto podávám s předstihem, aby se představenstvo mohlo na valnou hromadu řádně připravit.

1. Co je příčinou ztráty uvedené na ř. 55 výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu (VZZ) - 155,682 mil. Kč? Uveďte hlavní důvody?
Příčinou ztráty vykázané na ř. 55 je skutečnost, že náklady převyšují výnosy o tam uvedenou částku. Mezi reálné hlavní náklady patří tvorba rezervy na budoucí náklady spojené se soudními spory a náklady spojené s provozem společnosti.
2. Komu jsme účtovali služby na ř. 06 VZZ - pasiva ve výši 25,395 mil. Kč, proč došlo k jejich snížení z 83,540 mil. Kč? Prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?
Jak je uvedeno v příloze na straně č. 8, jedná se především o administrativní a právní služby. Mezi nejvýznamnější položky patří právní zastoupení společnosti v zahraničí (např. Bahamy, Kajmany, Kypr, USA) ve výši přes 12 mil. Kč. Protože neproběhla původně plánovaná jednání, byly náklady nižší.
3. Z čeho se skládají ostatní finanční – jiné výnosy na ř. 20 VZZ ve výši 3,5 mil. Kč, proč došlo k jejich navýšení, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?
Jak je uvedeno v příloze na straně 8, jedná se především o účetní zrušení dohadných položek z roku 2024 ve výši 3,1 mil Kč.
4. Z čeho se skládají rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období na ř. 238 VZZ - ve výši 103,160 mil. Kč, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?
Je podrobně popsáno na stránce 9 přílohy.
5. Z čeho se skládají ostatní finanční – jiné náklady na ř. 29 VZZ ve výši 2,7 mil. Kč, proč došlo k jejich navýšení, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ je nezmiňuje?
Je podrobně rozepsáno na straně 10 přílohy. Jedná se především o kurzové zisky a dividendu od ČEZ.
6. Z čeho se přesně skládají dlouhodobé finanční aktiva na ř. 28 RAV ve výši 613 mil. Kč, prosím o detailnější specifikaci, protože příloha k ÚZ jednotlivé hodnoty nezmiňuje?

Název	IČ	Výše podílu	Základní kapitál	Vlastní kapitál	Účetní výsledek
WIRAX, s.r.o.	3202755	100%	100tis. Kč	46 998 tis. Kč	-1 420 tis. Kč

TASS INVEST, a.s.	35948744	99,90%	10 458 tis. EUR	17 754 tis. EUR	-1 tis. EUR
Pharos Devefopment, s.r.o.	50901630	100%	5 tis. EUR	6 595 tis. EUR	- 3 tis. EUR
Daventree Trustees Limited	133989	100%	1 710 EUR	Neznámý	Neznámý
Daventree Resources Limite	71418	100%	112 242 tis. USD	Neznámý	Neznámý
HPH Cayman Limited	120694	100%	50 USD	0	0

Specifikujte jednotlivé majetky v Kč, tak jak je uvedeno v příloze ÚZ za rok 2026.

Je uvedeno v příloze na straně 5.

7. Mají naše firmy

Daventree Trustees Limited	133989	100%
Daventree Resources Limite	71418	100%
HPH Cayman Limited	120694	100%

Mají tyto firmy české statutární orgány? Kdo to je, uveďte jmenovitě?

Ano, mají. DTL je ředitel Vlastimil Jiřík, DRL jsou ředitelé Renata Reichmanová a Dagmar Mixová, HPH Cayman je Dagmar Mixová.

Jaký majetek je v těchto firmách? Jsou to akcie společností a jakých? Jaké dokumenty z těchto firem vlastníme účetnictví, zápisy statutárních orgánů atd.?

Společnost eviduje u těchto společností majetkovou hodnotu nula. Účetnictví DTL se rekonstruuje, ostatní máme.

8. Pokud máme ostatní finanční náklady na ř. 47 VZZ ve výši 61,472 mil. Kč, které představují především kurzové ztráty. Mám doplňující dotazy:

a) jaké máme bankovní účty v EUR a USD a v jakém objemu jsou na nich eura a dolary?

Je uvedeno na straně 7 přílohy.

b) jsou to termínované účty, v jakém objemu?

Je uvedeno na straně 7 přílohy.

c) jaký byl použit kurz k 1.1.2025 a jaký k 31.12. 2025?

(prvnímu pracovnímu dni roku 2025 (tj. 2. ledna 2025) činil 25,175 Kč za 1 EUR k 31.12. 2025 24,245 Kč za 1 EUR, 24,398 Kč za 1 USD k 31.12. 2025 20,632 Kč za 1 US)

Přeceněno bylo kurzem, jak je požadováno dle příslušných předpisů.

9. Došlo v minulém či letošním roce k jakémukoliv právnímu jednání mezi

(i.) Společností a členem jejího voleného orgánu či **Ne**

(ii.) mezi Společností a osobou ovládanou stejnou ovládající osobou či **ANO, je uvedeno v příloze a zprávě o vztazích.**

(iii.) k jednání člena voleného orgánu ovlivněného chováním vlivné či ovládající osoby? **Ne**

10. Obdrželo v minulém či letošním roce představenstvo Společnosti či dozorčí rada Společnosti jakékoliv oznámení o střetu zájmů podle § 54 a násl. ZOK? Pokud ano, jaké? **NE**

11. Kolik financí jsme půjčili společnosti BHS OPPORTUNITIES,s.r.o., IČ 21270716, která patří společnosti Fidea Consulting, a.s., IČO 61672751, zjišťovali jsme kdo jsou její skuteční majitelé? Na jaký účel byla poskytnuta? Jak je tato půjčka zajištěna?
Proč nebyla půjčka vrácena, když dle V. zprávy měla být vrácena k 31.12. 2024 ve výši 17.310 mil. Kč (str. 10)?
Je půjčeno 15 + 15 mil. Kč. Ve chvílích podpisu půjček patřila společnost BHS Opportunities, společnosti BH Securities, obchodníku s cennými papíry, BH Securities a.s. zajistilo poskytnuté půjčky směnkou vlastní. Po úhradě úroku, došlo k prodloužení půjčky o 6 měsíců. Zajištění zápůjčky se nijak nezměnilo. Společnost zná koncové vlastníky a v současnosti prověřuje vhodnost případného pokračování půjčky.
12. Dle ÚZ jsme zapůjčili společnosti majoritního akcionář pana Jiříka firmě WWW.KOTVA.CZ částky 60+50+22 mil. Kč, kdy byly jednotlivé půjčky poskytnuty a byly již vráceny? Na jaký účel byly poskytnuty? Jak jsou tyto půjčky zajištěny, kdo avaloval směnky, kdo je koncový vlastník?
Je podrobně popsáno ve zprávě o vztazích a v příloze.
13. Byly ke konci roku fyzicky zaplacené úroky z těchto půjček, nebo byla o tyto nazaplacené úroky pouze navýšena jistina?
Úroky se hradí vždy k datu splatnosti úvěru.
14. Co si máme přesně představit pod pohledávkami dlouhodobými za ovládanou nebo ovládající osobou na ř. 47 RAV? Brutto činí 68,380 mil. Kč, my jsme je ale přecenili na 34,149 mil Kč, Proč?
Je podrobně popsáno na straně 6 přílohy.
15. Co si máme přesně představit pod pohledávkami krátkodobými za ovládanou nebo ovládající osobou na ř. 47 RAV? Brutto činí 142,189 mil. Kč, my jsme je ale přecenili 140,561 mil Kč, Proč?
Je podrobně popsáno na straně 6 přílohy.
16. Kdo odsouhlasil a podepsal zápůjčky či vznik jiných pohledávek? Byly vyhotoveny znalecké posudky na cenu či hodnotu obvyklou u těchto půjček poskytovaných propojeným (ovládajícím) osobám?
Pokud se jedná „jiné pohledávky“ jedná se především o pohledávky za Koženým a Vostrým – viz řádek 2.4.6. rozvahy. Je popsáno na straně 6 přílohy. Tyto pohledávky jsou tedy historického charakteru, jedná se věcně o škodu, jejíž vznik je popsán v odsuzujícím rozsudku Viktora Koženého a Borise Vostrého.
17. Co si máme přesně představit pod jinými pohledávkami na ř. 47 RAV? Brutto činí 34,069 mld. Kč, my jsme je ale přecenili 93,551 mil Kč, Proč?
Jedná se především o pohledávky za Koženým a Vostrým. Je popsáno na straně 6 přílohy.
18. Proč došlo k nárůstu z 8,847 mil. Kč?
19. Co představuje krátkodobý finanční majetek ve výši 5,392 mil. Kč ř. 74 RAV? Kolik jakých akcií máme?
Jedná se o akcie ČEZ.

20. Jaký majetek jsme přeceňovali ve výši 24,192 mil Kč na ř. 92 RAV a proč?
Jedná se o přecenění vlastních akcií, které jsme nabyly zdarma
21. Na co byly přesně vytvořeny rezervy ve výši 103,187 mil. Kč na ř. 105 RAV? Specifikujte důvody vzniku.
Je podrobně popsáno na straně 9 přílohy.
22. Proč došlo k nárůstu z 27 tis. Kč? Co se stalo tak závažného mezi 1.12.2025 a 31.12.2025, že je nutno vytvořit?
Je podrobně popsáno na straně 9 přílohy.
23. Jak vznikly závazky k ovládající a ovládané osobě ve výši 85,167 mil. Kč na ř. 134 RAV? Specifikujte je detailně?
Je podrobně popsáno na straně 8 přílohy. Jedná se především o závazek z titulu nakoupené pohledávky za společností TASS INVEST, a.s.
24. Kdo je odsouhlasil a podepsal? Byly vyhotoveny znalecké posudky na cenu či hodnotu obvyklou?
Odsouhlasilo představenstvo a stejně tak podepsalo. Znalecké posudky se nevyhotovovali.

Mgr. Ing. Miroslav Frank

Převzal:

Hod:

Mgr. Ing. Miroslav Frank

Česká republika

Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci

Uhelný trh 414/9,

110 00 Praha 1 - Staré Město

V Praze dne 22. 06. 2026

Věc: Požadavek na vysvětlení č. 1 k bodu 3,4 a 5 pořadu jednání

1. U investice do developerského projektu WIRAX s.r.o., ICO: 032 02 755 žádám sdělit: IRR - Internal rate of return, NPV - Net present value, Dobu návratnosti , dále žádám sdělit strukturu financování celého projektu.
2. Je u investice do developerského projektu WIRAX s.r.o., ICO: 032 02 755 ještě plánováno další navýšení kapitálových fondů? Pokud ano kdy a o jaké částky.
3. Stav pohledávek za WWW.KOTVA.CZ, a.s. (IC: 25780905) ke dni valné hromady a to výše nesplacené jistiny a výše nesplacených úroků.
4. Žádám sdělit splátkový kalendář na jistinu a úroky WWW.KOTVA.CZ, a.s. (IC: 25780905). Jsou ke dni valné hromady nějaké položky po splatnosti?
5. Půjčuje ještě naše společnost někomu jinému, pokud ano komu a kolik?
6. Jaké významné skutečnosti od závěrky nastaly ke dni valné hromady?
7. Poskytla naše společnost v letošním roce nějaké nové půjčky? Pokud ano komu a kdy?
8. Jaké nové investice naše společnost ke dni valné hromady realizovala, či jaké připravuje?
9. Hledala a hledá naše společnost další nové projekty či nějaké další investice či půjčky / úvěry, plánuje naše společnost ještě nějaké realizovat? Kolik dostala od minulé valné hromady nabídek, od koho a kolik jich realizovala mimo ovládající osobu a jí spřízněné osoby?

Mgr. Ing. Miroslav

Převzal:

Hod:



ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ KE ZPRÁVĚ O VZTAZÍCH ZA ROK 2025

Akcionář žádá o poskytnutí následujících vysvětlení ke zprávě o vztazích za účetní období roku 2025.

Akcionář výslovně žádá, aby odpovědi byly v plném rozsahu zaznamenány do zápisu z valné hromady.

1. Jakým konkrétním způsobem byl sestaven seznam propojených osob uvedený ve zprávě o vztazích za rok 2025?
2. Kdo konkrétně odpovídal za identifikaci propojených osob a za sestavení zprávy o vztazích?
3. Jaké podklady byly použity při identifikaci propojených osob?
4. Byla při sestavování zprávy o vztazích využita součinnost ovládající osoby?
5. Poskytla ovládající osoba společnosti úplný seznam osob tvořících koncern nebo osob jí ovládaných či jinak propojených?
6. Pokud ano, kdy a v jakém rozsahu?
7. Jak jsou vysvětleny rozdíly mezi seznamem propojených osob uvedeným ve zprávě o vztazích za rok 2024 a seznamem propojených osob uvedeným ve zprávě o vztazích za rok 2025?
8. Které osoby uvedené ve zprávě za rok 2024 již ve zprávě za rok 2025 uvedeny nejsou a z jakého důvodu?
9. Které osoby byly naopak nově zařazeny do zprávy o vztazích za rok 2025 a proč nebyly uvedeny již v předchozích obdobích?
10. Potvrzuje představenstvo, že seznam propojených osob uvedený ve zprávě o vztazích za rok 2025 je úplný?
11. Jaké konkrétní kroky byly učiněny k ověření úplnosti tohoto seznamu?
12. Byly ve zprávě o vztazích za rok 2025 uvedeny všechny osoby, kterým společnost poskytla půjčky, zápůjčky, zajištění nebo jiná majetková plnění?
13. Pokud ne, z jakého důvodu?
14. Jaké pohledávky měla společnost ke dni 31. 12. 2025 za propojenými osobami?
15. Jaká byla výše těchto pohledávek u jednotlivých propojených osob?
16. Jaké závazky měla společnost ke dni 31. 12. 2025 vůči propojeným osobám?
17. Jaká plnění poskytla společnost propojeným osobám v průběhu roku 2025?
18. Jaká plnění poskytly propojené osoby společnosti v průběhu roku 2025?
19. Jak bylo u jednotlivých transakcí posouzeno, zda byly uzavřeny za podmínek obvyklých v obchodním styku?
20. Byla k některé transakci se spřízněnou osobou zpracována ekonomická analýza nebo znalecké posouzení?
21. Pokud ano, ke kterým transakcím? - 6 ušetr?
22. Dospělo představenstvo při zpracování zprávy o vztazích k závěru, že společnosti v důsledku vztahů s propojenými osobami nevznikla žádná újma?
23. Jaké konkrétní skutečnosti vedly představenstvo k tomuto závěru?
24. Jakým způsobem byla existence či neexistence újmy posuzována?
25. Byly posuzovány i alternativní varianty jednání, které mohly být pro společnost výhodnější?
26. Posuzovalo představenstvo, zda některé půjčky, zápůjčky nebo jiná plnění poskytnutá propojeným osobám nebylo možné poskytnout za výhodnějších podmínek nebo neposkytnout vůbec?
27. Byla některá transakce s propojenou osobou předmětem jednání dozorčí rady?

28. Pokud ano, které konkrétně?
29. Byl některý člen představenstva nebo dozorčí rady v souvislosti s transakcemi uvedenými ve zprávě o vztazích ve střetu zájmů?
30. Pokud ano, jak byl tento střet zájmů oznámen a řešen?
31. Byly ve zprávě o vztazích uvedeny všechny transakce mezi společnostmi a společností WWW.KOTVA.CZ, případně dalšími osobami propojenými s majoritním akcionářem?
32. Pokud ano, v jakém rozsahu?
33. Pokud ne, z jakého důvodu nebyly uvedeny?
34. Ověřoval auditor úplnost okruhu propojených osob a úplnost transakcí uvedených ve zprávě o vztazích?
35. Jakým způsobem toto ověření proběhlo?
36. Potvrzuje představenstvo, že mu nejsou známy žádné další skutečnosti, osoby nebo transakce, které měly být ve zprávě o vztazích za rok 2025 uvedeny a uvedeny nejsou?

Akcionář dále žádá, aby v případě odmítnutí odpovědi na kteroukoliv z uvedených otázek bylo u každé jednotlivé otázky výslovně uvedeno, z jakého zákonného důvodu je odpověď odmítána.

Mgr. Ing. Hana Lempochner ~~Továrková~~, advokát

Za Palace Capital, a.s.

PROTEST AKCIONÁŘE PROTI ZPRÁVĚ O VZTAZÍCH, PROTI ÚČETNÍ ZÁVĚRCE ZA ROK 2025 A PROTI PŘIJETÍ USNESENÍ O JEJÍM SCHVÁLENÍ

Akcionář výslovně požaduje úplné zaprotokolování tohoto protestu, jeho doslovné uvedení v zápisu z valné hromady a případně k notářskému zápisu.

Jménem akcionáře Palace Capital, a.s., podávám protest proti předložené zprávě o vztazích za účetní období roku 2025, proti účetní závěrce společnosti za rok 2025 a proti případnému usnesení valné hromady o schválení účetní závěrky.

Akcionář namítá, že předložená zpráva o vztazích za rok 2025 je neúplná, nepřezkoumatelná a neobsahuje úplné informace o všech propojených osobách, právních jednáních a majetkových vztazích mezi společnostmi, ovládající osobou a dalšími propojenými subjekty.

Akcionář dále namítá existenci závažných rozporů mezi zprávou o vztazích za rok 2024 a zprávou o vztazích za rok 2025. Tyto rozpory se týkají zejména rozsahu uváděných propojených osob, rozsahu vzájemných vztahů, existence pohledávek, závazků, zápůjček, jiných plnění a dalších významných skutečností. Předložené materiály neobsahují žádné uspokojivé vysvětlení těchto rozdílů, a není proto možné ověřit jejich správnost, úplnost ani soulad se skutečným stavem.

Akcionář má důvodné pochybnosti, že seznam propojených osob uvedený ve zprávě o vztazích za rok 2025 není úplný a nezachycuje všechny osoby, které byly v rozhodném období propojeny s ovládající osobou, majoritním akcionářem, členy orgánů společnosti nebo jinými osobami, kterým byly poskytnuty významné majetkové hodnoty, půjčky, zápůjčky, zajištění nebo jiná plnění.

Akcionář dále namítá, že předložená zpráva o vztazích neobsahuje úplný a přezkoumatelný popis všech významných právních jednání uskutečněných mezi společnostmi a propojenými osobami, ani jejich ekonomické vyhodnocení, dopad na společnost a vyhodnocení případné újmy vzniklé společnosti.

Akcionář současně namítá, že účetní závěrka za rok 2025 nelze schválit, neboť existují důvodné pochybnosti o její správnosti, úplnosti a schopnosti podávat věrný a poctivý obraz účetnictví a finanční situace společnosti.

Účetní závěrka je neoddelitelně propojena se zprávou o vztazích a s transakcemi uskutečněnými mezi společnostmi a propojenými osobami. Pokud existují důvodné pochybnosti o úplnosti zprávy o vztazích, o úplnosti okruhu propojených osob a o správnosti vykazovaných vztahů mezi propojenými subjekty, nelze současně bez dalšího přijmout závěr o správnosti účetní závěrky.

Akcionář dále namítá, že účetní závěrka za rok 2025 nemusí obsahovat všechny účetní dopady skutečností, které jsou předmětem sporů a námitek vztahujících se k roku 2024, zejména pokud jde o pohledávky, závazky, opravné položky, rezervy, ocenění majetku, transakce s propojenými osobami a další účetní operace navazující na skutečnosti z předchozího účetního období.

Vzhledem k probíhajícím sporům, vzneseným námitkám a existenci významných nevyjasněných skutečností nelze vyloučit, že účetní závěrka za rok 2025 nezachycuje všechny

relevantní skutečnosti, případně že některé účetní položky nejsou vykázány ve správné výši nebo ve správném období.

Akcionář dále namítá, že nebylo dostatečně doloženo, jakým způsobem auditor ověřoval úplnost okruhu propojených osob, správnost údajů uvedených ve zprávě o vztazích, správnost vykázání transakcí se spřízněnými osobami ani návaznost mezi spornými skutečnostmi roku 2024 a účetním zachycením těchto skutečností v účetní závěrce za rok 2025.

Akcionář proto považuje zprávu o vztazích za rok 2025 i účetní závěrku za rok 2025 za dokumenty, které v současné podobě neposkytují dostatečný podklad pro informované rozhodnutí valné hromady.

Akcionář současně upozorňuje, že schválení účetní závěrky navzdory výše uvedeným námitkám může vést ke vzniku škody společnosti a jejím akcionářům a může založit odpovědnost osob podílejících se na přípravě, ověření a schválení těchto dokumentů.

Akcionář si proto výslovně vyhrazuje právo domáhat se soudního přezkumu přijatého usnesení, navrhnout jmenování nezávislého znalce za účelem přezkoumání zprávy o vztazích, účetní závěrky a transakcí s propojenými osobami, jakož i uplatnit veškeré další právní prostředky na ochranu společnosti a práv akcionářů.

Z uvedených důvodů akcionář protestuje proti předložené zprávě o vztazích, proti účetní závěrce za rok 2025 a proti případnému usnesení valné hromady o schválení účetní závěrky.



Mgr. Ing. Hana Lempochnerová, advokát

Za Palace Capital, a.s.

Protest

Podávám protest proti schválení účetní závěrky za rok 2025, kdy byla schválena s hlasy stávajícího majitele, resp. ovládající osoby.

Účetní závěrka zkresluje hospodaření společnosti. Mimo jiné:

1. Snižuje hosp. výsledky zúčtování komplexních výkladů příštích období a rezerv v provozní oblasti neoprávněně výši 103.16 mil. Přitom v předcházejícím roce ve stejné právní situaci tato položka nebyla účtována vůbec.

2. Na straně pasiv v rámci cizích zdrojů nepřiměřeně snížit v plně výši ~~rezervy~~ zůstatky na vyplacení nevypověditelných akcií ~~z~~ ~~de~~ koncernu společnosti ~~ve výši~~ v částce 100.351.080,- Kč.

Přitom kvalifikovaný odhad takového výši aritmeticky neumožňuje.

Žádám o přečtení protestu a jeho zaprotokolování.

Josef Kubal

22.6. 2026

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ K VOLBĚ ČLENŮ PŘEDSTAVENSTVA

Akcionář žádá podle zákona o obchodních korporacích o poskytnutí následujících vysvětlení ke všem navrženým kandidátům do funkce člena představenstva, tedy k RNDr. Janu Maternovi, Ph.D., JUDr. Dagmar Mixové a Mgr. Renatě Reichmanové.

Akcionář výslovně žádá, aby na každou níže uvedenou otázku bylo odpovězeno samostatně ve vztahu ke každému jednotlivému kandidátovi a aby odpovědi byly v plném rozsahu zaznamenány do zápisu z valné hromady.

ANO 1. Potvrzuje kandidát, že od svého zvolení dne 10. 6. 2022 vykonával funkci člena představenstva nepřetržitě až do dnešní valné hromady?

ANO 2. Jaké konkrétní výsledky své činnosti ve funkci člena představenstva považuje kandidát za důvod své opětovné volby?

ANO 3. Podílel se kandidát na schvalování, přípravě nebo realizaci půjček, zápůjček, úvěrů, zajištění nebo jiných plnění poskytnutých společnostmi osobám propojeným s majoritním akcionářem nebo osobám ovládaným stejnou ovládající osobou?

ANO 4. Podílel se kandidát na schvalování nebo přípravě půjček, zápůjček či jiných plnění poskytnutých společnostmi WWW.KOTVA.CZ a dalším osobám propojeným s majoritním akcionářem?

5. Jakým způsobem kandidát posuzoval ekonomickou výhodnost těchto transakcí pro společnost a jakým způsobem byla zajištěna ochrana majetku společnosti?

6. Jak vysvětluje kandidát závažné rozdíly mezi zprávou o vztazích za rok 2024 a zprávou o vztazích za rok 2025, zejména pokud jde o rozsah propojených osob, právních jednání a majetkových vztahů?

7. ~~Považuje kandidát seznam propojených osob uvedený ve zprávě o vztazích za rok 2025 za úplný?~~

8. ~~Pokud ano, na základě jakých konkrétních podkladů k tomuto závěru dospěl?~~

ANO 9. Potvrzuje kandidát, že se osobně seznámil s účetní závěrkou za rok 2025, výroční zprávou za rok 2025 a zprávou o vztazích za rok 2025?

ANO 10. Potvrzuje kandidát, že účetní závěrka za rok 2025 podle jeho názoru podává věrný a poctivý obraz účetnictví a finanční situace společnosti?

NE 11. Jsou kandidátovi známy skutečnosti, které nejsou ve zprávě o vztazích za rok 2025 uvedeny, přestože by podle jeho názoru měly být uvedeny?

NE 12. Oznámil kandidát kdykoliv od svého zvolení dne 10. 6. 2022 střet zájmů podle zákona o obchodních korporacích?

13. Vykonává nebo vykonával kandidát současně funkci, zaměstnání, poradenskou činnost nebo jinou činnost pro majoritního akcionáře, osoby s ním propojené nebo osoby, které byly příjemci finančních prostředků, půjček, zápůjček nebo jiných plnění od společnosti?

14. Jakým způsobem kandidát zajišťoval svou nezávislost na majoritním akcionáři při výkonu funkce člena představenstva?

15. Potvrzuje kandidát, že při výkonu své funkce vždy upřednostňoval zájem společnosti a všech jejích akcionářů před zájmy majoritního akcionáře nebo jiných propojených osob?

16. Má kandidát za to, že během svého funkčního období postupoval ve všech záležitostech společnosti s péčí řádného hospodáře?

17. Existují podle kandidáta okolnosti, které by mohly zpochybnit jeho nezávislost, nestrannost nebo způsobilost vykonávat funkci člena představenstva společnosti?

zvažoval
se alternativ
možnost
+ zpracoval
TP

V současnosti
NE

Vše v souladu
s záměry
vlastního úsudku

ANO ANO

NE

ANO 18. Potvrzuje kandidát, že je připraven nést odpovědnost za rozhodnutí přijatá v průběhu svého dosavadního funkčního období, zejména za rozhodnutí týkající se transakcí s propojenými osobami, zpráv o vztazích, účetních závěrek a nakládání s majetkem společnosti?

19. Může kandidát uvést alespoň jedno konkrétní rozhodnutí nebo stanovisko, které v období výkonu své funkce prosazoval nebo zastával proti vůli majoritního akcionáře, protože jej považoval za nezbytné k ochraně zájmů společnosti nebo minoritních akcionářů?

Akcionář dále žádá, aby v případě odmítnutí odpovědi na kteroukoliv z uvedených otázek bylo u každé jednotlivé otázky výslovně uvedeno, z jakého zákonného důvodu je odpověď odmítána.



Mgr. Ing. Hana Lempochnerová, advokát

Za Palace Capital, a.s.

Jež již bylo řečeno, připravili me
že v roce 2024 mohlo dojít k možným
opracováním a vztahům

PROTEST AKCIONÁŘE PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY O VOLBĚ ČLENŮ PŘEDSTAVENSTVA

Akcionář výslovně požaduje úplné zaprotokolování tohoto protestu, jeho doslovné uvedení v zápisu z valné hromady a jeho připojení k notářskému zápisu.

Jménem akcionáře Palace Capital, a.s., podávám protest proti usnesení valné hromady, kterým byli do funkce členů představenstva společnosti zvoleni RNDr. Jan Materna, Ph.D., JUDr. Dagmar Mixová a Mgr. Renata Reichmanová.

Akcionář namítá, že valná hromada rozhodovala o volbě uvedených kandidátů, aniž byly akcionářům poskytnuty úplné, konkrétní a uspokojivé informace umožňující řádně posoudit jejich dosavadní výkon funkce, jejich nezávislost při výkonu funkce, jejich vztahy k majoritnímu akcionáři a propojeným osobám, existenci případných střetů zájmů a jejich podíl na rozhodnutích, která významným způsobem ovlivnila hospodaření společnosti.

Zvolení kandidáti vykonávají funkci členů představenstva již od 10. června 2022 a podíleli se na řízení společnosti v období, kdy byly uskutečňovány významné transakce s propojenými osobami, poskytovány půjčky a jiná plnění subjektům propojeným s majoritním akcionářem, schvalovány účetní závěrky a zprávy o vztazích a přijímána další rozhodnutí, jejichž hospodárnost, zákonnost, transparentnost a soulad se zájmy společnosti jsou kvalifikovanými akcionáři dlouhodobě zpochybňovány.

Akcionář namítá, že ani v průběhu této valné hromady nebyly uspokojivě vysvětleny závažné rozpory mezi zprávou o vztazích za rok 2024 a zprávou o vztazích za rok 2025, nebyla objasněna úplnost okruhu propojených osob ani způsob, jakým byly identifikovány a vyhodnocovány střety zájmů při rozhodování orgánů společnosti.

Akcionář dále namítá, že nebylo prokázáno, že zvolení kandidáti po dobu výkonu své funkce řádně identifikovali, oznamovali a řešili možné střety zájmů vznikající v souvislosti s jejich funkcemi, vztahy k ovládající osobě, propojeným osobám nebo subjektům, které byly příjemci významných plnění ze strany společnosti.

Akcionář má důvodné pochybnosti o tom, zda byly orgány společnosti při svém rozhodování dostatečně nezávislé na majoritním akcionáři a zda byly všechny významné záležitosti společnosti posuzovány výlučně z hlediska zájmů společnosti a všech jejích akcionářů.

Akcionář dále namítá, že přes opakované žádosti o vysvětlení nebyly uspokojivě objasněny okolnosti řady transakcí s propojenými osobami, důvody jejich realizace, jejich ekonomická výhodnost pro společnost ani odpovědnost jednotlivých osob, které se na těchto rozhodnutích podílely.

Akcionář má proto za to, že existují závažné a dosud neodstraněné pochybnosti o řádném výkonu funkce zvolených členů představenstva v předchozím funkčním období, a že akcionáři neměli při hlasování k dispozici dostatek informací pro informované rozhodnutí o jejich opětovné volbě.

Akcionář dále konstatuje, že usnesení bylo přijato rozhodujícími hlasy majoritního akcionáře, a to navzdory existenci dlouhodobě uplatňovaných námitek týkajících se výkonu vlivu

majoritního akcionáře na společnost, transakcí mezi společnostmi a propojenými osobami a způsobu řízení společnosti.

Akcionář má za to, že opětovná volba členů představenstva za této situace prohlubuje důvodné pochybnosti o schopnosti představenstva vykonávat svou funkci nezávisle, nestranně a výlučně v zájmu společnosti a všech jejích akcionářů.

Akcionář si proto výslovně vyhrazuje právo domáhat se ochrany svých práv všemi dostupnými právními prostředky, zejména domáhat se přezkumu přijatého usnesení, přezkumu výkonu funkce členů orgánů společnosti, přezkumu střetů zájmů, přezkumu výkonu vlivu ovládající osoby a případné odpovědnosti osob podílejících se na správě společnosti.

Z uvedených důvodů podává akcionář protest proti usnesení valné hromady o volbě RNDr. Jana Materny, Ph.D., JUDr. Dagmar Mixové a Mgr. Renaty Reichmanové do funkcí členů společnosti.



mpochner Továrková, advokát

Za Finance Capital, a.s.

Příloha č.21

K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Protest akcionáře proti navrhovaným usnesením pod body 7 a 8 na pozvánce na Valnou hromadu ze dne 19. 05. 2026, svolané na den 22. 06. 2026

Představenstvo na pozvánce předkládá Návrh pod body 7 a 8, kterým požaduje, aby Valná hromada znovuzvolila členy statutárního orgánu.

Akcionář tímto podává protest proti navrženému postupu, který odůvodňuje následujícími důvody, plynoucími ze zákona:

Podle § 437 odst. 1 ZOK je člen představenstva povinen vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře, tj. loajálně, s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Totéž platí pro členy dozorčí rady (§ 52 ZOK).

Pokud existuje důvodné podezření, že navrhovaní kandidáti jsou:

- v osobním,
- ekonomickém,
- nebo jiném závislém vztahu

k jedinému akcionáři Ing. Vlastimilu Jiříkovi, vzniká riziko, že nebudou schopni jednat nezávisle a v zájmu společnosti jako celku.

Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 503/2011 zdůraznil, že člen orgánu musí být schopen rozhodovat nezávisle na vlivu osob, které jej do funkce prosadily. Pokud tomu tak není, může jít o porušení péče řádného hospodáře.

Pokud jsou kandidáti osobami ekonomicky či osobně propojenými s jediným akcionářem, může se jednat o jednání ve shodě ve smyslu § 78 ZOK. To má význam zejména tehdy, pokud:

- dochází k ovládnutí společnosti,
- existuje riziko zneužití vlivu,
- nebo dochází k ohrožení práv menšinových akcionářů.

Judikatura NS ČR (např. sp. zn. 29 Cdo 61/2012) potvrzuje, že jednání ve shodě může být dovozováno i z neformálních vazeb, pokud je zřejmé, že osoby sledují společný zájem.

Povinnost transparentnosti a předcházení střetu zájmů

Podle § 54 ZOK je člen orgánu povinen informovat o střetu zájmů. Totéž platí pro osoby navržené do orgánů společnosti. Zároveň podle § 51 odst. 2 ZOK musí být výkon práv akcionáře loajální a nesmí směřovat k poškození společnosti nebo ostatních akcionářů.

Z těchto důvodů je nezbytné, aby:

- Ing. Vlastimil Jiřík na valné hromadě objasnil povahu svých vztahů s navrženými kandidáty,

Příloha č.22

K rukám představenstva Společnosti
Harvardský průmyslový holding, a.s.
Uhelný trh 414/9 110 00 Praha 1
IČO: 44269595

od akcionáře:

Vila Symfonie s.r.o.
se sídlem Jitrocelová 659,
252 43 Průhonice, Česká republika,
IČ: 196 39 546,
(dále jen „Akcionář“)

Protest akcionáře proti navrhovaným usnesením pod body 7 a 8 na pozvánce na Valnou hromadu ze dne 19. 05. 2026, svolané na den 22. 06. 2026

Představenstvo na pozvánce předkládá Návrh pod body 7 a 8, kterým požaduje, aby Valná hromada znovuzvolila členy statutárního orgánu.

Akcionář tímto podává protest proti navrženému postupu, který odůvodňuje následujícími důvody, plynoucími ze zákona:

Podle § 437 odst. 1 ZOK je člen představenstva povinen vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře, tj. loajálně, s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Totéž platí pro členy dozorčí rady (§ 52 ZOK).

Pokud existuje důvodné podezření, že navrhovaní kandidáti jsou:

- v osobním,
- ekonomickém,
- nebo jiném závislém vztahu

k jedinému akcionáři Ing. Vlastimilu Jiříkovi, vzniká riziko, že nebudou schopni jednat nezávisle a v zájmu společnosti jako celku.

Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 503/2011 zdůraznil, že člen orgánu musí být schopen rozhodovat nezávisle na vlivu osob, které jej do funkce prosadily. Pokud tomu tak není, může jít o porušení péče řádného hospodáře.

Pokud jsou kandidáti osobami ekonomicky či osobně propojenými s jediným akcionářem, může se jednat o jednání ve shodě ve smyslu § 78 ZOK. To má význam zejména tehdy, pokud:

- dochází k ovládnutí společnosti,
- existuje riziko zneužití vlivu,
- nebo dochází k ohrožení práv menšinových akcionářů.

Judikatura NS ČR (např. sp. zn. 29 Cdo 61/2012) potvrzuje, že jednání ve shodě může být dovozováno i z neformálních vazeb, pokud je zřejmé, že osoby sledují společný zájem.

Povinnost transparentnosti a předcházení střetu zájmů

Podle § 54 ZOK je člen orgánu povinen informovat o střetu zájmů. Totéž platí pro osoby navržené do orgánů společnosti. Zároveň podle § 51 odst. 2 ZOK musí být výkon práv akcionáře loajální a nesmí směřovat k poškození společnosti nebo ostatních akcionářů.

Z těchto důvodů je nezbytné, aby:

- Ing. Vlastimil Jiřík na valné hromadě objasnil povahu svých vztahů s navrženými kandidáty,

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ K VOLBĚ ČLENŮ DOZORČÍ RADY

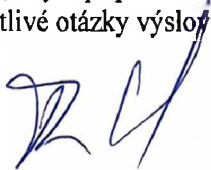
Akcionář žádá podle zákona o obchodních korporacích o poskytnutí následujících vysvětlení ke všem navrženým kandidátům do funkce člena dozorčí rady, tedy k panu Jakubu Sedláčkovi a panu Jiřímu Punarovi.

Akcionář výslovně žádá, aby na každou níže uvedenou otázku bylo odpovězeno samostatně ve vztahu ke každému jednotlivému kandidátovi a aby odpovědi byly v plném rozsahu zaznamenány do zápisu z valné hromady.

1. Potvrzuje kandidát, že od svého zvolení dne 10. 6. 2022 vykonával funkci člena dozorčí rady nepřetržitě až do dnešní valné hromady?
2. Jaké konkrétní výsledky své činnosti v dozorčí radě považuje kandidát za důvod své opětovné volby?
3. Kolikrát se kandidát od svého zvolení účastnil jednání dozorčí rady a kolikrát hlasoval o záležitostech týkajících se účetní závěrky, zprávy o vztazích nebo transakcí s propojenými osobami?
4. Jakým způsobem kandidát vykonával kontrolu nad činností představenstva při poskytování půjček, zápůjček, zajištění nebo jiných plnění osobám propojeným s majoritním akcionářem?
5. Jakým způsobem kandidát ověřoval hospodárnost, přiměřenost a výhodnost transakcí uzavíraných mezi společností a propojenými osobami?
6. Jak vysvětluje kandidát závažné rozdíly mezi zprávou o vztazích za rok 2024 a zprávou o vztazích za rok 2025, zejména pokud jde o rozsah propojených osob, právních jednání a majetkových vztahů?
7. Považuje kandidát seznam propojených osob uvedený ve zprávě o vztazích za rok 2025 za úplný?
8. Pokud ano, na základě jakých konkrétních podkladů k tomuto závěru dospěl?
9. Potvrzuje kandidát, že se osobně seznámil s účetní závěrkou za rok 2025, výroční zprávou za rok 2025 a zprávou o vztazích za rok 2025?
10. Potvrzuje kandidát, že účetní závěrka za rok 2025 podle jeho názoru podává věrný a poctivý obraz účetnictví a finanční situace společnosti?
11. Jsou kandidátovi známy skutečnosti, které nejsou ve zprávě o vztazích za rok 2025 uvedeny, přestože by podle jeho názoru měly být uvedeny?
12. Oznámil kandidát kdykoliv od svého zvolení dne 10. 6. 2022 střet zájmů podle zákona o obchodních korporacích?
13. Vykonává nebo vykonával kandidát současně funkci, zaměstnání, poradenskou činnost nebo jinou činnost pro majoritního akcionáře, osoby s ním propojené nebo osoby, které byly příjemci finančních prostředků, půjček, zápůjček nebo jiných plnění od společnosti?
14. Jakým způsobem kandidát zajišťoval svou nezávislost na majoritním akcionáři při výkonu funkce člena dozorčí rady?
15. Jakým způsobem kandidát vykonával kontrolu nad dodržováním povinností členů představenstva při správě majetku společnosti a při nakládání s majetkem společnosti ve vztahu k propojeným osobám?
16. Zjistil kandidát během svého funkčního období jakékoliv pochybení, nedostatek nebo riziko v činnosti představenstva? Pokud ano, jaká opatření navrhl nebo prosazoval?
17. Má kandidát za to, že během svého funkčního období vykonával kontrolní činnost s péčí řádného hospodáře?

18. Existují podle kandidáta okolnosti, které by mohly zpochybnit jeho nezávislost, nestrannost nebo způsobilost vykonávat funkci člena dozorčí rady společnosti?
19. Potvrzuje kandidát, že je připraven nést odpovědnost za výkon své kontrolní funkce v období od 10. 6. 2022 do dnešní valné hromady, zejména ve vztahu ke zprávám o vztazích, účetním závěrkám, transakcím s propojenými osobami a kontrole činnosti představenstva?
20. Může kandidát uvést alespoň jedno konkrétní stanovisko, připomínku, námitku nebo opatření, které v průběhu svého funkčního období prosazoval vůči představenstvu nebo majoritnímu akcionáři za účelem ochrany zájmů společnosti nebo minoritních akcionářů?

Akcionář dále žádá, aby v případě odmítnutí odpovědi na kteroukoliv z uvedených otázek bylo u každé jednotlivé otázky výslovně uvedeno, z jakého zákonného důvodu je odpověď odmítána.



Mgr. Ing. Hana Lempochnerová, advokát

Za Palace Capital, a.s.

PROTEST AKCIONÁŘE PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY O VOLBĚ ČLENŮ DOZORČÍ RADY

Akcionář výslovně požaduje úplné zaprotokolování tohoto protestu, jeho doslovné uvedení v zápisu z valné hromady a jeho připojení k notářskému zápisu.

Jménem akcionáře Palace Capital, a.s., podávám protest proti usnesení valné hromady, kterým byli do funkce členů dozorčí rady společnosti zvoleni pan Jakub Sedláček a pan Jiří Punar.

Akcionář namítá, že valná hromada rozhodovala o volbě uvedených kandidátů bez toho, aby akcionářům byly poskytnuty úplné a uspokojivé informace o způsobu výkonu jejich kontrolní činnosti v předchozím funkčním období, o jejich nezávislosti na majoritním akcionáři a o tom, jakým způsobem vykonávali dohled nad činností představenstva.

Oba zvolení kandidáti vykonávají funkci členů dozorčí rady od 10. června 2022 a vykonávali kontrolní funkci po celé období, v němž byly realizovány významné transakce s propojenými osobami, poskytovány půjčky a jiná plnění subjektům propojeným s majoritním akcionářem, schvalovány účetní závěrky a zprávy o vztazích a přijímána další rozhodnutí, jejichž hospodárnost, transparentnost a soulad se zájmy společnosti jsou kvalifikovanými akcionáři dlouhodobě zpochybňovány.

Akcionář namítá, že nebylo uspokojivě vysvětleno, jakým způsobem dozorčí rada vykonávala kontrolu nad transakcemi se spřízněnými osobami, jak posuzovala střety zájmů, jak ověřovala úplnost zpráv o vztazích a jak přezkoumávala účetní závěrky společnosti.

Akcionář dále namítá, že nebyly uspokojivě vysvětleny závažné rozpory mezi zprávou o vztazích za rok 2024 a zprávou o vztazích za rok 2025, nebyla objasněna úplnost okruhu propojených osob ani způsob, jakým byly identifikovány a řešeny možné střety zájmů.

Akcionář má důvodné pochybnosti, zda dozorčí rada vykonávala svou kontrolní funkci nezávisle na majoritním akcionáři a zda v plném rozsahu plnila svou povinnost chránit zájmy společnosti a všech jejích akcionářů.

Akcionář dále namítá, že přes opakované žádosti o vysvětlení nebyly objasněny okolnosti řady transakcí s propojenými osobami, nebyly vysvětleny kontrolní mechanismy uplatňované dozorčí radou ani konkrétní kroky, které dozorčí rada učinila za účelem ochrany společnosti.

Akcionář má proto za to, že existují závažné a dosud neodstraněné pochybnosti o řádném výkonu funkce zvolených členů dozorčí rady v předchozím funkčním období a že akcionáři neměli při hlasování k dispozici dostatek informací pro informované rozhodnutí o jejich opětovné volbě.

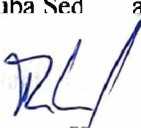
Akcionář dále konstatuje, že usnesení bylo přijato rozhodujícími hlasy majoritního akcionáře, a to navzdory existenci dlouhodobě uplatňovaných námitek týkajících se výkonu vlivu majoritního akcionáře na společnost, transakcí mezi společností a propojenými osobami, střetů zájmů a způsobu řízení a kontroly společnosti.

Akcionář má za to, že opětovná volba uvedených osob za této situace prohlubuje důvodné pochybnosti o schopnosti dozorčí rady vykonávat svou kontrolní funkci nezávisle, nestranně a výlučně v zájmu společnosti a všech jejích akcionářů.

Akcionář současně namítá, že navzdory opakovaným žádostem nebyly odstraněny pochybnosti o střetech zájmů, o nezávislosti kandidátů na ovládající osobě ani o jejich odpovědnosti za výkon kontrolní činnosti ve vztahu k transakcím se spřízněnými osobami, zprávám o vztazích a účetním závěrkám, přesto byli do funkcí opětovně zvoleni rozhodujícími hlasy majoritního akcionáře.

Akcionář si proto výslovně vyhrazuje právo domáhat se ochrany svých práv všemi dostupnými právními prostředky, zejména domáhat se přezkumu přijatého usnesení, přezkumu výkonu funkce členů dozorčí rady, přezkumu střetů zájmů, přezkumu výkonu vlivu ovládající osoby a případné odpovědnosti osob podílejících se na správě a kontrole společnosti. *

Z uvedených důvodů podává akcionář protest proti usnesení valné hromady o volbě pana Jakuba Sedláčka a pana Jiřího Punara do funkcí členů dozorčí rady společnosti.


R. L. Sempochner Továřková, advokát

Za Palace Capital, a.s.

* volba navíc byla provedena bezdůvodně
drzý

Příloha č.24

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ K VOLBĚ AUDITORA SPOLEČNOSTI

Akcionář žádá podle zákona o obchodních korporacích o poskytnutí následujících vysvětlení k návrhu na určení společnosti CLA Audit s.r.o., IČO 63145871, auditorem společnosti pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2026.

Akcionář výslovně žádá, aby odpovědi byly v plném rozsahu zaznamenány do zápisu z valné hromady.

- CLA 1. Který konkrétní statutární auditor bude odpovědný za provedení auditu účetní závěrky společnosti za rok 2026?
- ANO 2. Prováděl tento konkrétní statutární auditor audit účetní závěrky společnosti i v předchozích účetních obdobích?
- CLA 3. Pokud ano, v jakých účetních obdobích a prostřednictvím jakých auditorských společností audit vykonával?
- rok 2024 4. Jak dlouho tento konkrétní statutární auditor vykonává auditorskou činnost pro společnost nebo osoby s ní propojené?
5. Jakým způsobem probíhal výběr auditora pro rok 2026? - Byl osloven stejn!
6. Kolik auditorských společností bylo osloveno nebo zvažováno? - jeden
7. Jaké nabídky byly společnosti předloženy? ✓
8. Jaké ekonomické, odborné a kvalitativní parametry byly při výběru auditora porovnávány? ✓
9. Z jakých konkrétních důvodů byla jako nejvhodnější vybrána právě společnost CLA Audit s.r.o.? - zkušenost, kvalita
- ANO 10. Ověřovala společnost před navržením auditora, zda CLA Audit s.r.o. nebo osoby s ní propojené neposkytují auditorské, účetní, daňové, poradenské nebo jiné služby majoritnímu akcionáři společnosti?
- ANO 11. Ověřovala společnost před navržením auditora, zda CLA Audit s.r.o. nebo osoby s ní propojené neposkytují služby osobám propojeným s majoritním akcionářem?
- ANO 12. Ověřovala společnost před navržením auditora, zda CLA Audit s.r.o. nebo osoby s ní propojené neposkytují služby společnosti WWW.KOTVA.CZ nebo jiným osobám propojeným s majoritním akcionářem?
- ANO 13. Ověřovala společnost před navržením auditora, zda CLA Audit s.r.o. nebo osoby s ní propojené neposkytují služby společností, které byly příjemci půjček, zápůjček, zajištění nebo jiných plnění od společnosti?
- NE 14. Poskytuje CLA Audit s.r.o. nebo osoby s ní propojené jakékoliv služby majoritnímu akcionáři společnosti?
- NE 15. Poskytuje CLA Audit s.r.o. nebo osoby s ní propojené služby osobám propojeným s majoritním akcionářem?
- NE 16. Poskytuje CLA Audit s.r.o. nebo osoby s ní propojené služby společností, které byly příjemci finančních prostředků, půjček, zápůjček, zajištění nebo jiných plnění od společnosti?
- ANO 17. Prováděla společnost CLA Audit s.r.o. audit účetní závěrky společnosti za rok 2025?
- ANO 18. Ověřovala společnost CLA Audit s.r.o. v rámci auditu za rok 2025 transakce mezi společnostmi a propojenými osobami?
22. 19. Jakým způsobem auditor ověřoval úplnost seznamu propojených osob uvedených ve zprávě o vztazích za rok 2025?
20. Jakým způsobem auditor ověřoval správnost a úplnost údajů uvedených ve zprávě o vztazích za rok 2025?

roční účetní

- ANO 21. Ověřoval auditor pohledávky vůči ovládající osobě nebo osobám propojeným s ovládající osobou?
- ANO 22. Ověřoval auditor závazky vůči ovládající osobě nebo osobám propojeným s ovládající osobou?
- ANO 23. Ověřoval auditor půjčky, zápůjčky, zajištění a jiná plnění poskytnutá propojeným osobám?
- ANO 24. Ověřoval auditor ekonomickou přiměřenost a vymahatelnost těchto pohledávek?
- ANO 25. Ověřoval auditor správnost vytvořených opravných položek a rezerv vztahujících se k pohledávkám za propojenými osobami?
- ANO 26. Ověřoval auditor správnost ocenění aktiv a pohledávek souvisejících s propojenými osobami?
- NE 27. Ověřoval auditor rozpor mezi zprávou o vztazích za rok 2024 a zprávou o vztazích za rok 2025?
- ANO 28. Byly auditorovi známy námitky akcionářů týkající se úplnosti zprávy o vztazích a transakcí se spřízněnými osobami?
- ANO 29. Zabýval se auditor těmito námitkami při výkonu auditu?
- NE 30. Identifikoval auditor při výkonu auditu jakékoliv nesrovnalosti, rizika nebo doporučení týkající se transakcí se spřízněnými osobami?
- ANO 31. Pokud ano, jaké konkrétně?
- ANO 32. Potvrdil auditor společnosti, že seznam propojených osob uvedený ve zprávě o vztazích za rok 2025 je úplný?
- ANO 33. Potvrdil auditor společnosti, že zpráva o vztazích za rok 2025 obsahuje všechny významné transakce s propojenými osobami?
- ANO 34. Potvrdil auditor společnosti, že mu nejsou známy žádné skutečnosti nasvědčující neúplnosti zprávy o vztazích?
- ANO 35. Potvrdil auditor společnosti, že mu nejsou známy žádné skutečnosti nasvědčující neúplnosti okruhu propojených osob?
- Ve věci ANO 36. Potvrdil auditor společnosti, že mu nejsou známy žádné skutečnosti nasvědčující střetu zájmů členů orgánů společnosti?
- ANO 37. Potvrdil auditor společnosti, že mu nejsou známy žádné skutečnosti nasvědčující zvýhodnění propojených osob na úkor společnosti?
- ANO 38. Potvrdil auditor společnosti, že měl při auditu za rok 2025 k dispozici všechny dokumenty a informace potřebné k ověření správnosti účetní závěrky, zprávy o vztazích a transakcí se spřízněnými osobami?

ostatní
vímání
skutečnost

Akcionář dále žádá, aby v případě odmítnutí odpovědi na kteroukoliv z uvedených otázek bylo u každé jednotlivé otázky výslovně uvedeno, z jakého zákonného důvodu je odpověď odmítána.

Mgr. Ing. Hana Lempchnerová, advokát

Za Palace Capital, a.s.

Protest proti nečinnosti
auditorů pro účetní období
kalendářního roku 2026.
Auditor je netručný a nekompetentní,
protože za rok 2025 vydal účetní
závětku jako věrnou a pravdivou zobrazující
hospodářskou skutečnost, a to v rozporu
se zákonem.

J. Kuboň

22. 6. 2025

ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA
Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci
22. června 2026

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ	NÁVRH	PROTINÁVRH	PROTEST
---------------------	-------	------------	---------

ČAS PŘIJETÍ:

PŘIJAL:

PROSÍM O INFORMACE O HOSPODAŘENÍ ZA ROK
2025 (A PLÁN NA ROK 2026) U
VNUKOVSKÉ SPOLEČNOSTI HPH, a.s. /
A TO: UNION LESNÍ BRÁNA, a.s. /

POSTACHOVE V TERMÍNU DO 15 DNU
OD VH.

Jméno a příjmení:

MILAN POSPÍCHAL

Příloha č.27

Harvardský průmyslový holding, a.s.

Uhelný trh 414/9

110 00 Praha 1 - Staré Město

IČ: 44269595

DIČ:CZ44269595

Objednávka: 24672006

V Praze dne: 22.05.2026

Potvrzení o zveřejnění

Potvrzujeme Vám zveřejnění Vašeho oznámení v Obchodním věstníku dne: 22.05.2026 pod značkou: OV11673487. Text zveřejnění naleznete pod výše uvedenou značkou na adrese <http://ov.gov.cz> nebo <http://ov.ihned.cz>.

e.conomia

Economia, a.s.
Pod dráhou 1637/2, 170 00 Praha 7
IČO: 28191226 | DIČ: CZ28191226

10

e.conomia



fakturace-ov@economia.cz



www.economia.cz

Economia, a.s.

Pod Dráhou 1637/2

17000 Praha 7-Holešovice