

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Kubátem ve věci

navrhovatelů: **a) Jakub Sedláček**, narozený dne 28. 2. 1969
bytem Romana Blahníka 807, 156 00 Praha 5 - Zbraslav

b) Harvardský průmyslový holding a.s. – v likvidaci, IČO 44269595
sídlem Uhelny trh 414/9, 110 00 Praha 1

oba zastoupeni advokátkou JUDr. Evelynou Lojdovou
sídlem Pařížská 67/11, 110 00 Praha 1

za účasti: **Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc.**, narozený dne 17. 4. 1944
bytem Rytířova 812, 140 00 Praha 4 – Kamýk

zastoupený advokátem Mgr. Markem Nemethem
sídlem Opletalova 55, 110 00 Praha 1

o odvolání likvidátora

takto:

- I. Soud odvolává účastníka **Doc. Ing. Zdenka Častorála, DrSc.** z funkce likvidátora navrhovatele b).
- II. Účastník **Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc.**, je povinen zaplatit navrhovateli a) na nákladech řízení částku 22 011, 50 Kč, a to k rukám advokátky JUDr. Evelyny Lojdové do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Účastník **Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc.**, je povinen zaplatit navrhovateli b) na nákladech řízení částku 25 157, 20 Kč, a to k rukám advokátky JUDr. Evelyny Lojdové do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Navrhovatel a) se návrhem došlým podepsanému soudu dne 24. 9. 2013, poté, co bylo řízení po připuštění změn návrhu (usnesením ze dne 10. 9. 2018, č. j. 75Cm 245/2013-259), částečně zastaveno (usnesením ze dne 17. 5.2019, č.j. 75 Cm 245/2013, 75 Cm 76/2017-34), domáhá odvolání účastníka z funkce likvidátora navrhovatele b). Tvrdí, že

již od léta 2011 účastník v této funkci všemožně brání výkonu oprávnění dozorčí rady navrhovatele b), včetně odepření provádění kontroly a dohledu. Za prostředky navrhovatele b) nechal zakoupit nepřiměřené a neodůvodnitelné množství publikací, jejichž je sám autorem, uhrazuje faktury společnosti VABERG spol. s r.o. za údajné činnosti, které někdy nejsou dostatečně konkretizovány, účtuje navrhovateli b) náhrady za používání vlastního osobního vozu, třebaže navrhovatel b) vlastní firemní osobní automobil, a s prostředky navrhovatele b) nakládá v rozporu s péčí řádného hospodáře. Účastník též dlouhodobě špatně vedl účetnictví navrhovatele b), které bylo zkresleno o miliardy Kč [z tohoto důvodu dostala účetní závěrka navrhovatele b) za rok 2016 negativní výrok auditora], způsobil navrhovateli b) další škodu ztrátou soudního sporu pro včasnost neuhrazení soudního poplatku, v jejímž důsledku navrhovatel b) vynaložil cca 27 milionů Kč. Dále argumentuje shodně jako navrhovatel b).

2. Navrhovatel b) se návrhem došlým podepsanému soudu dne 29. 5. 2017 [před spojením s věcí navrhovatele a) ke společnému projednání usnesením č. j. 75 Cm 245/2013, 75 Cm 76/2017 ze dne 27. 3. 2019] domáhá rovněž odvolání účastníka (výrok I. tohoto usnesení). Uvádí, že účastník s novými likvidátory navrhovatele b) JUDr. Mixovou a Tomko a partneři, v. o. s. odmítl spolupracovat a nepředal jim žádné dokumenty nebo záznamy o vedení likvidace, uzavřené smlouvy či účetnictví navrhovatele b), ačkoliv k tomu byl a stále je opakovaně vyzýván. Účastník též odmítl novým likvidátorům poskytovat jakoukoliv součinnost. V minulosti účastník navíc způsobil navrhovateli b) škodu, o níž bylo rozhodnuto rozsudkem podepsaného soudu ze dne 20. 10. 2016, sp. zn. 73 Cm 10/2015. V souladu se zásadou péče řádného hospodáře není, aby účastník funkci likvidátora nadále vykonával a měsíčně za ní pobíral odměnu ve výši 15 000 Kč. Dále argumentuje shodně jako navrhovatel a).
3. Účastník navrhl zamítnutí návrhu. Námitky navrhovatelů jsou nedůvodné. Podepsaným soudem vydané předběžné opatření (č. j. 75 Cm 76/2017-8) bylo tak obecné, že mu nebylo možno vyhovět a pokud jde o v něm zmíněné listiny, jimiž jsou účetní závěrky za roky 2000-2016, výroční zprávy a zprávy auditorů, tak ty nebyly nalezeny a předány, což dopadá i na smlouvy uzavřené mezi navrhovatelem b) a jeho právními zástupci. Účastník dokumenty s komplexním účetnictvím navrhovatele b) nikdy nedisponoval. Zbylí likvidátoři účastníka zvolili agresivní postup, kdy postoupili pohledávku na zaplacení částky z rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 6. 2017, č. j. 6Cmo 40/2017-136, na pana Cupku, jež však již neexistovala. Zbylí likvidátoři navrhovatele b) jsou též propojeni s panem Ševčíkem. Dané řízení pak nelze redukovat na to, zda nebyly předány nějaké listiny. Zástupkyně navrhovatelů je ve vztahu k navrhovateli b) v silném střetu zájmů, neboť dlouhodobě zastupuje Ing. Ševčíka, který se ve vztahu k navrhovateli b) dopustil zpronevěry ve výši přes 3,5 miliardy Kč.
4. Podepsaný soud ve věci již rozhodl usnesením ze dne 2. 5. 2017, č. j. 75Cm 245/2013-155, kterým návrh navrhovatele a) zamítl. Usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 11. 2017, č. j. 7 Cmo 329/2017-190, bylo toto rozhodnutí podepsaného soudu zrušeno, se závěrem, dle něhož, vol. cit., se podepsaný soud bude zabývat tvrzeními navrhovatelů o závažném a opakovaném porušování povinností účastníka, provede k tomu dokazování a závěr o skutkovém stavu věci právně zhodnotí.
5. Na základě provedeného dokazování a na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěné tyto rozhodné skutečnosti: z obsahu rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 6. 2017, č. j. 6Cmo 40/2017-136 (který nabyl právní moci dne 31. 7. 2017, což je

skutečnost soudu známá z jeho činnosti), má soud za zjištěné, že byl vydán v řízení mezi navrhovatelem b) jako žalobcem a účastníkem jako žalovaným a byl jím potvrzen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20. 10. 2016, č. j. 73 Cm 10/2015-89, kterým byla žalovanému (tj. účastníku) uložena povinnost zaplatit žalobci [tj. navrhovateli b)] částku 246 497 Kč z důvodu, že žalovaný porušil své povinnosti plynoucí mu z funkce likvidátora žalobce, když nepožádal včas příslušný finanční úřad o vrácení přeplatku na dani, neboť nejednal s péčí řádného hospodáře, v důsledku čehož zaniklo právo žalobce na vrácení přeplatku v této výši.

6. Na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěné, že společné schůzky všech likvidátorů ohledně likvidace navrhovatele b) proběhly toliko tři, a to ve dnech 14. 3. 2017, 20. 3. 2017 a 6. 4. 2017, kdy poté již žádná taková schůzka neproběhla, neboť na žádnou z dalších schůzek, které poté konali zbývající dva likvidátoři (tj. Tomko a partneři, v.o.s. a JUDr. Mixová), se účastník nedostavil, jakož i to, že účastník se neúčastnil žádné z valných hromad navrhovatele b), které se konaly 29. 5. 2017, 5. 4. 2018 a 13. 9. 2018.
7. Z obsahu zápisu o jednání řádné valné hromady navrhovatele b) konané dne 29. 5. 2017 [získaného ze sbírky listin navrhovatele b)], má soud za zjištěné, že se jí účastnili likvidátoři JUDr. Mixová a dále Ing. Tomko (zastupující Tomko a partneři, v.o.s.), jakož i to, že na této valné hromadě bylo též přijato nové znění stanov a provedena volba a odvolání členů orgánů navrhovatele b). Z obsahu zápisu z náhradní valné hromady navrhovatele b) konané dne 5. 4. 2018 má soud za zjištěné, že se jí účastnili stejní likvidátoři, jakož i to, že na této valné hromadě byly přijaty nové stanovy navrhovatele b) Z obsahu zápisu z řádné valné hromady navrhovatele b) konané dne 13. 9. 2018 má soud za zjištěné, že se jí účastnili stejní likvidátoři, jakož i to, že na této valné hromadě byla též přijata změna stanov.
8. Ze skutečností známých soudu z jeho činnosti má soud za zjištěné, že o neplatnosti usnesení valné hromady navrhovatele b) konané dne 13. 9. 2018 je vedeno u podepsaného soudu pod sp. zn. 77 Cm 142/2018 (po spojení s věcí sp. zn. 77 Cm 179/2018), aniž by v této věci bylo dosud (ve věci samé) rozhodnuto, dále to, že o neplatnosti usnesení valné hromady navrhovatele b) konané dne 5. 4. 2018 bylo u podepsaného soudu vedeno řízení pod sp. zn. 77 Cm 96/2018, v němž bylo dne 17. 6. 2019 vydáno usnesení o zastavení řízení (č. j. 77Cm 96/2018-129, jež nabylo právní moci dne 9. 7. 2019), jakož i to, že o neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 13. 9. 2018 je vedeno u podepsaného soudu řízení pod sp. zn. 75 Cm 98/2017, kde bylo dne 28. 6. 2019 rozhodnuto tak, že návrhu na vyslovení neplatnosti bylo vyhověno (nepravomocně).
9. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku stran navrhovatele b) ze dne 16. 5. 2019 má soud za zjištěné, že tento navrhovatel je od 31. 10. 1997 dosud v likvidaci, že navrhovatel a) je od 21. 8. 2017 jeho předsedou představenstva, s tím, že v období od 21. 2. 2013 do 3. 10. 2013 byl předsedou jeho dozorčí rady, jakož i to, že účastník je od 9. 8. 2015 dosud likvidátorem navrhovatele b), stejně jako je dalším likvidátorem od 21. 3. 2017 dosud JUDr. Mixová a Tomko a partneři, v. o. s. Na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěné, že od 21. 8. 2017 dosud není obsahem stanov navrhovatele b) žádná úprava toho, za přítomnosti kolika z likvidátorů se mohou likvidátoři usnášet.

10. Z usnesení policie České republiky, č. j. NCOZ-1500-157/TČ-2016-412401, ze dne 3. 10. 2017 má soud za zjištěné, že policejní orgán odložil věc podezření ze spáchání trestného činu zpronevěry podle ust. § 248 odst. 1, 4 trestního zákona, kterého se měl dopustit Tomáš Ševčík jako předseda představenstva navrhovatele b). Z usnesení Vrchního státního zastupitelství ze dne 7. 11. 2017, č. j. 4 VZN 1535/2015-264, má soud za zjištěné, že stížnost navrhovatele b) proti tomuto usnesení policejního orgánu byla zamítnuta, neboť není důvodná. Z doznání účastníka má soud za zjištěné, že nemá informace o to, že by vůči panu Ševčíkovi bylo zahájeno trestní stíhání, resp. že by se změnil stav oproti tomu, co je obsahem této písemnosti.
11. Z obsahu výzvy ze dne 18. 7. 2017 má soud za zjištěné, že je podepsána JUDr. Mixovou a Tomko a partneři, v. o. s. jako likvidátory navrhovatele b) a adresována účastníku s informací, že další setkání likvidátorů ohledně rozhodování agendy navrhovatele b) se bude konat na adrese Uhelny trh 414/9, Praha 1, I. patro, místnost 111 dne 31. 7. 2017 od 12,30 hodin, se žádostí o potvrzení účasti emailovou zprávou. Z dodejky s datem 21. 7. 2017 má soud za zjištěné, že v tento den byla účastníku doručena (fakticky do vlastních rukou). Z obsahu výzvy ze dne 30. 8. 2017 má soud za zjištěné, že je podepsána JUDr. Mixovou a Tomko a partneři, v. o. s. jako likvidátory navrhovatele b) a adresována účastníku s informací, že další setkání likvidátorů ohledně rozhodování agendy navrhovatele b) se bude konat na adrese Uhelny trh 414/9, Praha 1, I. patro, místnost 111 dne 14. 9. 2017 od 10:00 hodin, se žádostí o potvrzení účasti emailovou zprávou. Z dodejky s datem 1. 9. 2017 má soud za zjištěné, že v tento den byla zásilka uložena k vyzvednutí a dne 15. 9. 2019 doručena (fakticky do vlastních rukou). Z obsahu výzvy ze dne 16. 10. 2017 má soud za zjištěné, že je podepsána JUDr. Mixovou a Tomko a partneři, v. o. s. jako likvidátory navrhovatele b) a adresována účastníku s informací, že další setkání likvidátorů ohledně rozhodování agendy navrhovatele b) se bude konat na adrese Uhelny trh 414/9, Praha 1, I. patro, místnost 111 dne 8. 11. 2017 od 15:00 hodin, se žádostí o potvrzení účasti emailovou zprávou. Z dodejky s datem 31. 10. 2017 má soud za zjištěné, že v tento den byla účastníku doručena (fakticky do vlastních rukou). Z obsahu výzvy ze dne 13. 11. 2017 má soud za zjištěné, že je podepsána JUDr. Mixovou a Tomko a partneři, v. o. s. jako likvidátory navrhovatele b) a adresována účastníku s informací, že další setkání likvidátorů ohledně rozhodování agendy navrhovatele b) se bude konat na adrese Uhelny trh 414/9, Praha 1, I. patro, místnost 111 dne 20. 12. 2017 od 16:00 hodin, se žádostí o potvrzení účasti emailovou zprávou. Z dodejky s datem 15. 11. 2017 má soud za zjištěné, že v tento den byla účastníku doručena (fakticky do vlastních rukou). Z obsahu výzvy ze dne 30. 1. 2018 má soud za zjištěné, že je podepsána JUDr. Mixovou a Tomko a partneři, v. o. s. jako likvidátory navrhovatele b) a adresována účastníku s informací, že další setkání likvidátorů ohledně rozhodování agendy navrhovatele b) se bude konat na adrese Uhelny trh 414/9, Praha 1, I. patro, místnost 111 dne 28. 2. 2018 od 14:30 hodin, se žádostí o potvrzení účasti emailovou zprávou. Z dodejky s datem 12. 2. 2018 má soud za zjištěné, že v tento den byla účastníku doručena (fakticky do vlastních rukou). Z obsahu výzvy ze dne 6. 3. 2018 má soud za zjištěné, že je podepsána JUDr. Mixovou a Tomko a partneři, v. o. s. jako likvidátory navrhovatele b) a adresována účastníku s informací, že další setkání likvidátorů ohledně rozhodování agendy navrhovatele b) se bude konat na adrese Uhelny trh 414/9, Praha 1, I. patro, místnost 111 dne 27. 3. 2018 od 15:00 hodin se žádostí o potvrzení účasti emailovou zprávou. Z dodejky s datem 20. 3. 2018 má soud za zjištěné, že v tento den byla účastníku doručena (fakticky do vlastních rukou).
12. Z usnesení podepsaného soudu ze dne 31. 5. 2017, č. j. 75 Cm 76/2017-8 (jež nabylo

právní moci dne 16. 10. 2017), má soud za zjištěné, že jím bylo v rámci nařízeného předběžného opatření uloženo účastníku předat navrhovateli b) též účetní závěrky za roky 2000 – 2016 včetně všech příloh, jakož i veškeré archivované dokumenty vztahující se k předešlému průběhu likvidace HPH, včetně dokumentů navrhovatele b) v jejich elektronické podobě. Z protokolu o úkonu soudního exekutora – odebrání věci., č. j. EX 381/17-18, ze dne 8. 9. 2017 má soud za zjištěné, že na základě exekučního příkazu č. 1, č. j.- 041 EX 381/17-14, o odebrání věci, vydaného soudním exekutorem Mgr. Dvořákem, dle usnesení č. j. 75 Cm 76/2017-8, byla od povinného účastníka získána též část papírového účetnictví, jež převzal navrhovatel a) jako předseda představenstva (viz závěr protokolu před uvedením data ukončení úkonu). Z výsledku JUDr. Mixové má soud za zjištěné, že na účastníku požadovala předání účetnictví navrhovatele b) předtím, než nabylo usnesení o jejím jmenování likvidátorkou navrhovatele b) právní moci, a dále poté na třech schůzkách, které proběhly za účasti všech likvidátorů účastníka, účastník jí však účetnictví nepředal, kdy poté po uvedené exekuci byla navrhovateli b) předána část účetnictví navrhovatele b).

13. Na základě takto zjištěných skutečností bylo ve věci možno rozhodnout. K obsahu listinných důkazů, z nichž vycházejí dovozená skutková zjištění, nebylo vzneseno žádných účinných připomínek v rozsahu, který by tato zjištění neumožňoval. Ve vztahu k doznání účastníka platí, že na základě tohoto jednostranného úkonu je zcela případné, svědčí-li v neprospěch účastníka, z pohledu břemene tvrzení vyvodit závěr, že dokazovaná skutečnost je považována za zjištěnou a nepotřebuje dalšího důkazu (k tomu srov. např. s. 454-455, v: Bureš, J., Drápal, L., Krčmář, Z., Mazanec, M. Občanský soudní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání. C. H. Beck, 2003). Skutečnosti známé soudu z jeho činnosti byly účastníkům sděleny, aniž by proti nim bylo v rozsahu dovozených skutkových zjištění něčeho namítáno. Z ostatních provedených důkazů soud již žádné podstatné skutečnosti nezjistil (není-li v zájmu přehlednosti odůvodnění usnesení níže u dílčích zjištění stanoveno výslovně jinak). Zamítnutí ostatních navržených důkazů bylo učiněno z důvodu, že nemohou přispět k rozhodnému posouzení věci, nebo pro nadbytečnost, jak bude dále odůvodněno. Ze stejných důvodů nebylo dokazování doplňováno.

14. Podle ust. § 71 odst. 4 zákona č. 513/1991 Sb. v posledním účinném znění, obchodního zákoníku (dále jen „obch. zák.“), bez ohledu na způsob určení likvidátora může soud na návrh osoby, jež na tom osvědčí právní zájem, odvolat likvidátora, který porušuje své povinnosti, a nahradit ho jinou osobou. Podle ust. § 71 odst. 5 obch. zák. likvidátor je orgánem společnosti (§ 66) a za výkon své působnosti odpovídá tímž způsobem jako členové statutárních orgánů. Podle ust. § 193 odst. 5 obch. zák. členové představenstva jsou povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře. Podle ust. § 72 obch. zák. likvidátor činí jménem společnosti jen úkony směřující k likvidaci společnosti. Při výkonu této působnosti plní závazky společnosti, uplatňuje pohledávky a přijímá plnění, zastupuje společnost před soudy a jinými orgány, uzavírá smíry a dohody o změně a zániku práv a závazků a vykonává práva společnosti. Nové smlouvy může uzavírat jen v souvislosti s ukončením nevyřízených obchodů, nebo je-li to potřebné k zachování hodnoty majetku společnosti nebo k jeho využití, nejedná-li se o pokračování v provozu podniku. Likvidátor je oprávněn jednat jménem společnosti též ve věcech zápisu do obchodního rejstříku. Podle ust. § 66 odst. 4 obch. zák. neurčují-li zákon, stanovy nebo společenské smlouvy jinak, mohou se statutární orgán a jiné orgány usnášet, jen je-li přítomna nadpoloviční většina jejich členů, a k usnesení je zapotřebí souhlasu většiny přítomných členů.

15. Podle ust. § 191 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění, občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), na návrh osoby, která na tom osvědčí právní zájem, soud odvolá likvidátora, který řádně neplní své povinnosti, a jmenuje likvidátora nového.
16. Pokud jde o hmotněprávní úpravu, dle které je namístě oba návrhy posuzovat, platí ust. § 71 odst. 4 obch. zák., protože podle ust. § 3043 odst. 2 o. z. platí, že bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona rozhodnuto o zrušení právnické osoby [navrhovatel b) je v likvidaci od r. 1997; ust. § 70 odst. 1 obch. zák.], postupuje se podle dosavadních právních předpisů, tedy dle ust. § 71 odst. 4 obch. zák., neboť nebylo zjištěno, že by příslušný orgán právnické osoby do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti o. z. rozhodl tak, že se uplatní postup podle tohoto zákona. I pokud by však bylo postupováno podle ust. § 191 odst. 2 o. z., je zřejmé, že předpoklady pro odvolání likvidátora jsou podle obou úprav stejné.
17. Pro posouzení věci jsou určující výše citovaná ustanovení obch. zák.
18. Právní zájem na podání návrhu (ust. § 71 odst. 4 obch. zák.) má jak společnost sama [navrhovatel b)], což je zřejmé bez dalšího, neboť účastník v ní vykonává funkci likvidátora, tak i její předseda představenstva [člen statutárního orgánu – navrhovatel a)] a v době podání návrhu člen dozorčí rady společnosti [neboť dozorčí rada dle ust. § 197 odst. 1 obch. zák. dohlíží na výkon působnosti představenstva, a dle ust. § 197 odst. 2 obch. zák. členové dozorčí rady kontrolují, zda podnikatelská činnost společnosti se uskutečňuje v souladu s právními předpisy, stanovami a pokyny valné hromady, pročez měl navrhovatel a) tento zájem i v době podání svého návrhu].
19. I pokud je totiž navrhovatel b) v likvidaci, na likvidátory přešla působnost jen v takovém rozsahu, jaký je potřebný pro naplnění cílů likvidace, zbylou působnost (převážně v oblasti vnitřních úkonů – k tomu srov. např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 4. 5. 2009 sp. zn. 7 Cmo 471/2008, v: např. www.beck-online.cz) pak vykonává nadále i statutární orgán (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 11. 2015, sp. zn. 29 Cdo 4747/2014, či Petrov, J., Výtisk, M., Beran V. a kol. Občanský zákoník. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017 s. 552, marg. č. 193 1).
20. Předseda představenstva (ust. § 191 odst. 1 obch. zák.) navrhovatele b) má tedy z tohoto důvodu právní zájem na řádném průběhu likvidace [stejně jako např. má zájem na neplatnosti usnesení valné hromady dle § 428 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. v platném znění, zákona o obchodních korporacích (dále též „z. o. k.“)], kdy podstatný je z tohoto pohledu okamžik vyhlášení usnesení ve věci samé [ust. § 154 zákona č. 99/1963 Sb. v platném znění, občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.)].
21. Účastník byl povinen při výkonu funkce likvidátora postupovat s péčí řádného hospodáře (jak vyplývá z ust. § 71 odst. 5 obch. zák., ve spojení s ust. § 193 odst. 5 obch. zák.), tuto povinnost však opakovaně porušil protiprávním jednáním různého druhu.
22. Především způsobil navrhovateli b) škodu v relativně vysoké částce 246 497 Kč při výkonu funkce likvidátora, jak je zřejmé z rozsudku Vrchního soudu v Praze, č. j. 6 Cmo 40/2017-136, který nabyl právní moci dne 31. 7. 2017, s tím, že mu byla soudem uložena povinnost k její úhradě. Závěrem, že tuto škodu účastník takto způsobil, je soud vázán

(ust. § 159a odst. 1,3 o. s. ř.).

23. Účelem likvidace je likvidace společnosti (ust. § 72 odst. 1 obch. zák.), tedy vypořádání majetku navrhovatele b) (ve smyslu ust. § 75 odst. 1 och. zák.), tj. vyrovnání dluhů věřitelů a naložení s čistým majetkovým zůstatkem, jenž vyplyne z likvidace (tj. likvidačním zůstatkem). Je-li likvidátorů více, musí být jejich činnost tomuto účelu podřízena, a není přípustné zabřednout do osobních sporů mezi likvidátory a v jejich důsledku tento cíl nenaplňovat. Na tomto místě je třeba poznamenat, že předmětem řízení je odvolání účastníka, nikoliv zbylých likvidátorů navrhovatele b), z čehož je zřejmé, že je zapotřebí posuzovat (ust. § 71 odst. 4 obch. zák.), zda to byl účastník, kdo jednal s péčí řádného hospodáře.
24. Požadavek na výkon péče řádného hospodáře při výkonu funkce likvidátora znamená povinnost jednat mimo jiné, s potřebnými znalostmi, a tedy i informovaně, tj. při konkrétním rozhodování využít rozumně dostupné (skutkové i právní) informační zdroje a na jejich základě pečlivě zvážit možné výhody i nevýhody (rozpoznatelná rizika) existujících variant podnikatelského rozhodnutí (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3770/2016, mutatis mutandis).
25. Pokud se účastník nezúčastnil, vyjma prvních tří, žádné z mnoha dalších schůzek likvidátorů, o nichž byl prokazatelně a včas vyrozuměn (jak bylo prokázáno, pokud jde o schůzky konané ve dnech 31. 7. 2017, 14. 9. 2017, 8. 11. 2017, 20. 12. 2017, 28. 2. 2018 či 27. 3. 2018, a jak je v zásadě nesporné), pak je zřejmé, že k tomuto účelu nepřispíval, neboť touto pasivitou popřel smysl a účel úpravy ust. § 66 odst. 4 obch. zák. [v této souvislosti je nesporné, že stanovy navrhovatele b) jinou úpravu neobsahovaly]. Ta předpokládá kolektivní usnášení se o návrzích na rozhodnutí likvidátorů (tj. za přítomnosti většiny likvidátorů s tím, že k usnesení je zapotřebí většiny hlasů) poté, co jsou s potřebnými znalostmi posouzena zmíněná rizika variant možných rozhodnutí v rámci aktivního jednání, poté, co o nich případně diskutováno a ve vztahu k nim argumentováno atd. Nebolí, účel likvidace zjevně předpokládá jednání aktivní nikoliv pasivní, jak vyplývá z ust. § 72 odst. 1 obch. zák. a vyloženého účelu likvidace.
26. Jestliže měl účastník za to, že jeho účast na těchto schůzkách je zbytečná, pak je vskutku otázkou, proč ze své funkce již dávno neodstoupil, resp. proč má být ve funkci likvidátora ponechán, pokud se jednání zbylých dvou likvidátorů dlouhodobě neúčastnil a neúčastní a o kolektivní rozhodování o záležitostech likvidace v souladu se zákonem tudíž zájem neměl a nemá.
27. Žádný omluvitelný důvod pro takovou neúčast účastník neuvedl.
28. Takovým důvodem nemůže být to, že bylo dáno podezření z propojení ostatních likvidátorů s další osobou – panem Ševčíkem. Tato osoba vůbec trestně stíhána nebyla a v této souvislosti vyjádřený názor Vrchního státního zastupitelství v rozhodnutí ze dne 7. 11. 2017, č. j. 4 VZN 1535/2015-264, o tom, že policejní orgán správně zjistil skutkový stav v rámci prověřování jeho možné trestné činnosti, nemá žádný přesah ani význam pro řízení vedené dle o. s. ř. (ust. § 135 o. s. ř.). A to ať již proto, že prověřovaný se proti tomuto závěru nemůže nijak bránit (neboť proti němu trestní řízení vedeno nebylo), či proto, že jde o rozhodnutí nepotvrzené soudem, který jako jediný může autoritativně v takové věci zjišťovat rozhodný skutkový stav. Účastník pak doznal, že by došlo ke

změně stavu řízení oproti tomu, k čemu se Vrchní státní zastupitelství vyjadřovalo. Obava z toho, že někdo měl spáchat trestný čin, což nebylo soudem potvrzeno, proto vyloženou pasivitu účastníka neopodstatňuje a opodstatnit nemůže. Z právního zastoupení JUDr. Lojdovou pak nelze dovozovat, že zbývající likvidátoři postupují protiprávně, protože je právem každého nechat se zastoupit advokátem, jehož si zvolí.

29. Stejně tak není tímto důvodem zjevně tvrzení, že účastník nedisponoval listinami, které byly obsahem vydaného předběžného opatření a ani vyslovená domněnka, že jednání s ostatními likvidátory dle názoru účastníka, postrádalo smysl a bylo úplně jedno, co by na schůzce s nimi řekl, protože tyto likvidátoři měli jednat ve shodě (neboť, jak již bylo odůvodněno, povinností likvidátora bylo se těchto schůzek účastnit a s péčí řádného hospodáře aktivně prosazovat účel likvidace), aniž by bylo možné presumovat tvrzené jednání ve shodě do budoucna v každé záležitosti.
30. Pokud se účastník nezúčastnil valných hromad navrhovatele b) konaných ve dnech 29. 5. 2017, 5. 4. 2018 a 13. 9. 2018, zatímco ostatní likvidátoři ano, aniž by se účastník před akcionáři vyjadřoval k průběhu likvidace, pak takové jednání rovněž svědčí o tom, že účel likvidace svým jednáním nenaplňoval.
31. Námitka, že byly svolány nezákonně, rovněž nemůže jako důvod neúčasti na nich obstat, neboť soudní praxe je dlouhodobě ustálena v posouzení, dle něhož do doby, než je případně vyslovena neplatnost příslušného usnesení valné hromady, je třeba mít za to, že jde o usnesení platné (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 10. 2011, sp. zn. 29 Cdo 1870/2010).
32. O usneseních valné hromady navrhovatele b) konané dne 29. 5. 2017 bylo rozhodnuto jako o neplatných teprve dne 28. 6. 2019, a to prozatím nepravomocně (pročež je na ně namíste nahlížet jako na usnesení přijatá valnou hromadou platně), o neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 5. 4. 2018 bylo až dne 17. 6. 2019 vydáno usnesení o zastavení řízení z důvodu zpětvzetí a o neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 13. 9. 2018 je řízení dosud vedeno (pročež je třeba na ně nahlížet taktéž jako na platně přijatá).
33. Z výsledku JUDr. Mixové má soud za zjištěné, byť jde o důvod v zásadě subsidiární, neboť již odůvodněná pochybení jsou pro odvolání účastníka z pohledu soudu plně postačující, i to, že účastník nepředal zbylým likvidátorům některé listiny tvořící účetnictví významné pro provedení likvidace, které posléze byly předmětem exekuce (na základě povinností uložené usnesením ze dne 31. 5. 2017, č. j. 75 Cm 76/2017-8) a teprve touto cestou je navrhovatel b) (proti vůli účastníka) získal, což dále svědčí o tom, že účastník i touto nesoučinností znemožňoval řádný průběh likvidace.
34. V tomto kontextu byla výpověď JUDr. Mixové hodnocena jako věrohodná, a to i z hledisek mimoverbálních, jež nelze v protokolu z jednání zachytit, tedy zejména z pohledu způsobu a mimoverbální přesvědčivosti reprodukce skutečností, na něž byla tázána, a jejího chování při výslechu (ke způsobu tohoto hodnocení srov. přiměřeně např. R 92/68, Sj 11/2001, cit. v: str. 501: Bureš, J., Drápal, L., Krčmář, Z., Mazanec, M. Občanský soudní řád. Komentář. I. díl. 6. vydání. C.H.Beck, 2003, rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Odo 921/2007 ze dne 29.11.2005, v:www.nsoud.cz, či rozhodnutí publikované pod R 64/1966, v: Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek), aniž by v tomto rozsahu bylo dílčí dovozené skutkové zjištění účastníkem účinně zpochybněno.

35. Shrnutí, pokud účastník nerespektoval povinnosti vyplývající z ust. § 66 odst. 4 obch. zák., a na schůzky likvidátorů navrhovatele b), navzdory mnoha výzvám, nedocházel, neúčastnil se valných hromad navrhovatele b), neposkytoval ostatním likvidátorům potřebnou součinnost k naplnění účelu likvidace, pak je zřejmé, že účel likvidace svým jednáním v rámci výkonu péče řádného hospodáře zjevně a dlouhodobě neplnil, a jelikož mu nadto byla pravomocným soudním rozhodnutím uložena i povinnost k úhradě škody v relativně vysoké výši 246 497 Kč při výkonu likvidace, je zřejmé, že hmotněprávní podmínka spočívající v porušování povinností likvidátora byla naplněna, pročež byl z této funkce odvolán (ust. § 71 odst. 4 obch. zák.). nebylo tedy, v zájmu hospodárnosti a rychlosti řízení, přistoupeno k posuzování dalších tvrzených pochybení účastníka.
36. Důvod pro jmenování dalšího likvidátora shledán nebyl, kdy tak není již ani navrhováno. V navrhovateli b) jsou v současné době činní dva likvidátoři a tento počet lze považovat za dostatečný. Zákon ostatně zásadně vychází z toho, že postačí likvidátor jen jeden a z tohoto pohledu je namístě vykládat i požadavek na nahrazení odvolaného likvidátora jinou osobou (ust. § 71 odst. 4, § 71 odst. 1 obch. zák., § 189 odst. 1, § 191 odst. 2 o. z.).
37. Účastník porušil své povinnosti likvidátora navrhovatele b) tím, že způsobil tomuto navrhovateli škodu při výkonu funkce likvidátora ve výši 246 497 Kč (o níž bylo rozhodnuto rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 6. 2017, č. j. 6Cmo 40/2017-136), že se bez omluvitelného důvodu nedostavoval na schůzky ostatních likvidátorů ohledně likvidace navrhovatele b), konaných po datu 6. 4. 2017 (např. ve dnech 31. 7. 2017, 14. 9. 2017, 8. 11. 2017, 20. 12. 2017, 28. 2. 2018 či 27. 3. 2018), jakož se takto ani neúčastnil valných hromad navrhovatele b) konaných ve dnech 29. 5. 2017, 5. 4. 2018 a 13. 9. 2018, a tím, že neposkytl ostatním likvidátorům potřebnou součinnost, spočívající v předání např. části účetnictví navrhovatele b), která byla získána až prostřednictvím exekuce provedené k výkonu usnesení Městského soudu v Praze, č. j. 75 Cm 76/2017-8.
1. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ust. § 1 odst. 3 z. ř. s., neboť oba navrhovatelé byli v řízení plně úspěšní. Pro určení jejich výše je podstatné, že navrhovatel a) do doby převzetí zastoupení advokátem ke dni 17. 5. 2019 vystupoval v řízení sám, a ode dne 17. 5. 2019 byl zastoupen právním zástupcem jako navrhovatel b). Navrhovatel b) do data 11. 3. 2019 vystupoval v řízení rovněž sám, ode dne 11. 3. 2019 do 17. 5. 2019 byl zastoupen stejným právním zástupcem toliko on a ode dne 17. 5. 2019 byly stejným právním zástupcem zastoupeni oba navrhovatelé. Za úkony právní služby vykonané právním zástupcem obou navrhovatelů náleží každému z nich odměna snížená o 20 % dle ust. § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“; k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 4. 2014, sp. zn. 25 Cdo 302/2014, nebo ze dne 1. 8. 2017 sp. zn. 20 Cdo 5830/2016), paušální náhrada jim však náleží pouze jednou (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 20147, sp. zn. 25 Cdo 1610/2014). Za každý úkon právní služby vykonaný za dobu právního zastoupení náleží navrhovateli (před případným snížením o 20 %) částka 3 100 Kč podle ust. § 9 odst. 4 písm. c) AT z tarifní hodnoty 50 000 Kč (ve spojení s ust. § 7 bod 5 AT), neboť daná věc je rozhodována v řízeních v otázkách jiných právnických osob [ust. § 85 písm. a) z. ř. s.].
38. Navrhovateli a) takto náleží do doby vzniku právního zastoupení dle § 151 odst. 3 o. s. ř.

(ve spojení s ust. § 1 odst. 3 z. ř. s.) částka 7 x 300 Kč za tyto úkony: 1x za podaný návrh ve věci, 4x za vyjádření z 18. 4. 2014, 19. 2. 2015, 26. 1. 2016 a 17. 10. 2018 [ust. § 1 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 254/2015 Sb. v platném znění, o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu (dále též „vyhláška“)], a 2x za odvolání ze dne 26. 5. 2017 a jeho doplnění z 19. 10. 2017 (v němž jsou sdělovány nové skutečnosti) dle ust. § 1 odst. 3 písm. f) vyhlášky. Za dobu právního zastoupení pak náleží navrhovateli náklady řízení spočívající za 5 úkonů právní služby, a to 1x za přípravu a převzetí zastoupení dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) AT, 3x za účast na jednání před soudem ve dnech 17. 5. 2019 (jednání přesáhlo 2 hodiny) a 24. 7. 2019 (jednání délku 2 hodin nepřesáhlo) dle ust. § 11 odst. 1 písm. g) AT, a 1x za písemné podání ve věci samé ze dne 17. 5. 2019 dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) AT, za což mu náleží [(5x 3 100 Kč) – 20 %] a dále paušální náhrada za tyto čtyři úkony právní služby ve výši 300 Kč a jeden úkon dle ust. § 13 odst. 3 AT, [tj. v poměrech postupu dle ust. § 12 odst. 4 AT (5x 300 Kč) : 2, tj. 750 Kč].

2. Vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce navrhovatele a) je plátcem DPH, což bylo zjištěno z osvědčení o registraci k této dani ke dni 21. 4. 2012, náleží navrhovateli a) náklady řízení celkem v částce 22 011,50 Kč [(5x 3 100 Kč – 20 % + 750 Kč) + 21 % + 2 100 Kč za úkony vykonané do 17. 5. 2019 (neboť tato částka nepředstavuje odměnu za zastupování ve smyslu ust. § 137 odst. 2 o. s. ř.) + 2 000 Kč za zaplacený soudní poplatek za podání návrhu + 2 000 Kč za podané odvolání ze dne 26. 5. 2017].

39. Navrhovateli b) pak náleží do doby vzniku právního zastoupení dle § 151 odst. 3 o. s. ř. (ve spojení s ust. § 1 odst. 3 z. ř. s.) částka 4 x 300 Kč za tyto úkony: 1x za podaný návrh ve věci a 3x za vyjádření z 24. 7. 2017, 12. 2. 2018 a 31. 10. 2018 [ust. § 1 odst. 3 písm. a) vyhlášky]. Za dobu právního zastoupení pak náleží navrhovateli náklady řízení za 6 úkonů právní služby, a to 1x za přípravu a převzetí zastoupení dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) AT, 3x za účast na jednání před soudem ve dnech 17. 5. 2019 (jednání přesáhlo 2 hodiny) a 24. 7. 2019 (jednání délku 2 hodin nepřesáhlo) dle ust. § 11 odst. 1 písm. g) AT, a 2 x za písemné podání ve věci samé ze dne 11. 3. 2019 a 25. 3. 2019 (v poměrech těchto úkonů nebylo shledáno účelným činit je, z hlediska nákladů řízení, nadvakrát, protože za ně náleží odměna jen za 1 úkon), a ze dne 17. 5. 2019, dle ust. § 11 odst. 1 písm. d) AT, za což mu náleží 2x 3 100 Kč za úkony vykonané do dne 25. 3. 2019 a (4x 3 100 Kč) – 20 % za úkony vykonané poté, a dále paušální náhrada za těchto šest úkonů právní služby ve výši 300 Kč a jeden úkon dle ust. § 13 odst. 3 AT, [tj. v poměrech postupu dle ust. § 12 odst. 4 AT 2x 300 Kč + (4x 300 Kč) : 2, tj. 600 Kč]. Za úkon spočívající v podání návrhu na zahájení exekuce ze dne 26. 6. 2017 pak navrhovateli b) žádná částka nákladů řízení nenáleží, neboť ty je možno požadovat v exekučním řízení.

3. Vzhledem ke skutečnosti, že právní zástupce navrhovatele b) je plátcem DPH, což bylo zjištěno z osvědčení o registraci k této dani ke dni 21. 4. 2012, náleží navrhovateli b) náklady řízení celkem v částce 25 157, 20 Kč [(2x 3 100 Kč + 4x 3 100 Kč – 20 % + 600 Kč + 600 Kč) + 21 % + 1 200 Kč za úkony vykonané do 11. 3. 2019 (neboť tato částka nepředstavuje odměnu za zastupování ve smyslu ust. § 137 odst. 2 o. s. ř.) + 2 000 Kč za zaplacený soudní poplatek za podání návrhu + 1 000 Kč za podaný návrh na vydání předběžného opatření]. Připomíná se, že v případě bankovního převodu je možno českou korunu členit na sto haléřů (srov. k tomu např. rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 10 Co 288/2005, v: Aspi). Posouzení podmínek pro vrácení složené jistoty na předběžné opatření bude učiněno v další fázi řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve třech vyhotoveních, bude-li podáváno písemně.

Praha 26. července 2019

JUDr. Ondřej Kubát v.r.
samosoudce