

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

navrhovatele: a) **RNDr. Petr Kaňovský**, nar. 28. 12. 1976
bytem Slunečná 6, 63400 Brno
zastoupen JUDr. Jiřím Vlasákem, advokátem
sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7, Holešovice

d) **Doc. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc**, nar. 17.8.1944
bytem Rytířova 812, 140 00 Praha 12
zastoupen Mgr. Markem Nemethem, advokátem
sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1

za účasti: **Harvardský průmyslový holding a.s. - v likvidaci**, IČ 44269595
sídlem Uhelný trh 414/9, 110 00 Praha 1 Staré Město
zastoupen Mgr. Michalem Doležalem, advokátem
sídlem Purkyňova 547/43, 301 00 Plzeň

o určení neplatnosti všech usnesení valné hromady konané dne 13. 9. 2018

takto:

I. Návrh na určení, že všechna rozhodnutí valné hromady účastníka konané dne 13.9.2018 jsou neplatná, se zamítá.

II. Navrhovatelé jsou povinni zaplatit účastníkovi na náhradě nákladů řízení částku 49 005 Kč k rukám jeho právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé ad a) a d) podali ke zdejšímu soudu návrh za účasti Harvardského průmyslového holdingu a.s. v likvidaci (dále společnosti) o určení neplatnosti všech usnesení přijatých na valné hromadě konané dne 13.9.2018. Navrhovatel a) návrh podal jako akcionář, navrhovatel b) jako likvidátor účastníka.

2. Navrhovatel ad a) návrh soudu doručil 14.9.2018. Uvedl, že dne 21.8.2018 podal žádost o doplnění programu valné hromady. Společnost mu vyhověla jen částečně, čímž mu upřela práva stanovená v zákoně. Představenstvo účastníka do programu zařadilo pouze bod 1a, 7a navržený navrhovatelem a). Doplnění programu představenstvo zveřejnilo dne 29.8.2018 jen na internetových stránkách, ačkoliv podle stanov přijatých v r. 2002 jej mělo zveřejnit v Obchodním věstníku a v Hospodářských novinách a popř. podle stanov přijatých v dubnu 2018 na internetových stránkách společnosti a v Obchodním věstníku, a to v zákonné lhůtě 5 dní přede dnem konání valné hromady. Protinávrh Zavadila a Horvatha byl zveřejněn jen dva dny před konáním valné hromady 6.9.2018, protinávrrhy akcionářů Provazníčkové a Husníka den před konáním valné hromady 11.9.2018. Dne 11.9.2018 představenstvo současně se zveřejněním protinávrrhů zveřejnilo i svá stanoviska. V případě, že protinávrrhy nebyly doručeny v přiměřené lhůtě a nemohly být včas zveřejněny, neměly být zařazeny na pořad jednání valné hromady. Protinávrh Husníka pak odkazuje na protinávrh Jiříka, který byl na internetových stránkách

účastníka zveřejněn již měsíc před konáním valné hromady, tj. 13.8.2018. Protinávrh Husníka neměl být přijat z důvodu pozdního doručení a rovněž i z důvodu, že návrh Husníka postrádá navržené usnesení, o kterém má být hlasováno, čímž nevyhovuje ust. § 369 odst. 1 zák.č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (dále jen ZOK). Navrhovatel a) u protinávru Jiříka poukazoval i na to, že byl vnitřně rozporný, neboť akcionář Jiřík na jednom místě hovořil o omezení přednostního práva akcionářů na koupi akcií na 1 novou akcii, kdežto na jiném místě o 5 nových akcií. Pozdě podané protinávry či protinávry, které účastník nezveřejnil včas na svých internetových stránkách, jakož i z důvodu, že k protinávřům účastník nezveřejnil nebo včas nezveřejnil svoje stanovisko, neměly být vůbec zařazeny do programu valné hromady, zejména z důvodu, že někteří akcionáři zastupují další akcionáře se kterými nemohli projednat protinávry. Navíc má zato, že souběžné snížení a zvýšení základního kapitálu není možné. Navrhovatel a) podal protesty vedené jako příloha 6,7 a 8.

3. Navrhovatel ad d) návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 13.9.2018, který podal jako likvidátor účastníka, soudu doručil 4.12.2018. V návrhu uvedl, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem a stanovami, když ji svolali členové představenstva společnosti, kteří nebyli do svých funkcí řádně zvoleni, resp. převeleni na valné hromadě konané 7.9.2015 a 29.5.2017. Tyto valné hromady jsou napadeny žalobou. Jako další důvod neplatnosti valné hromady uvedl, že společnost nemůže vydávat nové akcie neboť je v likvidaci. Protinávrh akcionáře Milana Husníka byl zmatečný, neboť nelze odkazovat na protinávrh jiného akcionáře. Podle navrhovatele ad d) byla údajná ztráta vykazovaná v účetních závěrkách účelově vytvořena dalšími likvidátory společnosti (JUDr Mixová a Tomko a partneři, v.o.s.) odpisem pohledávek společnosti na nulu. V důsledku snížení základního kapitálu klesnul základní kapitál pod výši stanovenou zákonem a zhoršila se dobytost pohledávek. Dále uvedl, že při hlasování došlo k zneužití plných mocí zemřelých akcionářů.

4. Za účastníka se nejprve vyjádřil Prof. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc jako likvidátor. Soud si musel nejprve ujasnit, jak postupovat v případě, že Prof. Ing. Zdeněk Častorál, DrSc vystupuje jak na straně navrhovatele, a to v pozici likvidátora účastníka, tak na straně účastníka rovněž v pozici likvidátora účastníka, tedy na obou stranách v pozici likvidátora, což je protichůdné. Soud vycházel z § 21 odst. 4 občanského soudního řádu (o.s.ř.) podle něhož za právnickou osobu nemůže jednat ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy právnické osoby a vyhodnotil, že zájmy Prof. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc jsou v rozporu se zájmy účastníka a k jeho vyjádřením za účastníka nepřihlížel.

5. Účastník, resp. jeho právní zástupce, kterému plnou moc vystavili likvidátoři účastníka JUDr Jana Mixová a Marián Tomko za společnost Tomko a partneři, v.o.s. k námitce pozdě zveřejněných protinávřů akcionářů uvedl, že protinávry akcionářů zveřejňoval podle možností v čase jak mu byly doručovány a bylo je možné projednat orgány účastníka. Protinávrh akcionáře Milana Husníka mu byl doručen v předvečer valné hromady, v předvečer valné hromady byl avizován na internetových stránkách účastníka. Tento protinávrh byl na valné hromadě řádně prezentován a nakonec schválen. Valná hromada v souladu se stanovami společnosti hlasovala nejprve o návrhu představenstva o navýšení základního kapitálu, po jeho neschválení bylo hlasováno o protinávru akcionáře Jiříka, akcionářky Provazníčkové a teprve poté o protinávru akcionáře Husníka. Protinávrh Jiříka byl na internetových stránkách účastníka prezentován 13.8.2018. Jediným důsledkem pozdního doručení návrhu je, že představenstvo není povinno jej oznámit spolu se svým stanoviskem postupem podle § 362 ZOK. Nic nebrání tomu, aby valná hromada projednala a event. přijmala i opožděně předložený návrh.

6. Ke snížení a zvýšení základního kapitálu účastníka uvedl, že účastník nemá dostatek likvidních finančních prostředků, aby mohl pokračovat v likvidaci, což by vedlo k insolvenční

účastníka a k poškození akcionářů, když v insolvenčním řízení jsou upřednostňovány zájmy věřitelů před zájmy akcionářů. Tyto prostředky účastník získal právě zvýšením základního kapitálu.

7. Účastník se vyjádřil k námitce v návrhu navrhovatele d) ohledně svolání valné hromady tak, že v době, kdy členové představenstva svolali předmětnou valnou hromadu, nebylo rozhodnuto o neplatnosti jejich volby provedené na valné hromadě 29.5.2017. U pozdě zveřejněných protinávrhů se vyjádřil shodně jako ve vyjádření u navrhovatele a). Snížení a zvýšení základního kapitálu na jedné valné hromadě je podle zákona o obchodních korporacích možné. Smyslem takového postupu bylo zjištění účetní ztráty a zajištění financování dalšího průběhu likvidace, resp. zajištění prostředků z kterých by byla likvidace financována, jinak by účastník musel podat návrh na insolvenční řízení. Účetní závěrka za rok 2017 byla projednána orgány účastníka a ověřena auditorem, který byl k dispozici i na valné hromadě konané 13.9.2018 aby odpovídal na dotazy akcionářů. Pokud dojde ke schválení účetní závěrky, musí být na valné hromadě i rozhodnuto co se s vykázanou účetní ztrátou stane. Účastník vykázal ztrátu z minulých let ve výši 19 466 840 000 Kč a vlastní kapitál ve výši 32 743 277 Kč. Proto valná hromada rozhodla o snížení základního kapitálu tak, že základní kapitál snížila o částku 16 450 373 160 Kč na částku 16 466 840 Kč přičemž důvodem snížení byla vysoká ztráta vykázaná v účetní závěrce za rok 2017. Účelem snížení základního kapitálu tedy byla úhrada části ztráty ve výši 16 450 373 160 Kč. Protože šlo o snížení ztráty, jednalo se ryze o účetní operaci, proto nebyla rozdělována mezi akcionáře, ani s ní nebylo jinak naloženo. Finanční zdroje účastník potřebuje z důvodu financování pokračování likvidace, jinak by se účastník dostal do insolvence. Navýšením základního kapitálu účastník získal peněžní prostředky ve výši 25 000 000 Kč. Účastník vede řadu sporů k vymožení pohledávek u majetku, který byl účastníkovi buď odňat v důsledku trestné činnosti nebo ušel ze sféry účastníka jiným způsobem. Jejich výsledkem by bylo majetkové plnění ve prospěch účastníka. Jedná se zejména o spor vedený v USA se společností Landlocked Shipping Co. vlastněnou matkou Viktora Koženého MUDr. Jitkou Chvatíkovou o cca 22 mil. USA, spor s JUDr. Jaromírem Bayerem, advokátem vedený u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 9 C 100/2016 a u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 13 Cm 1015/2010 o výši jistiny 20 126 440 USA. Peněžní prostředky se nacházejí v soudní úschově a nyní probíhá řízení o úschově. Další spor je za pohledávku za společností HARVARD CAPITAL and CONSULTING Investiční společnost a.s. v likvidaci o jistinu o výši 100 364 209 Kč vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp.zn. 51 Cm 100/2016. Peněžní prostředky jsou uloženy v soudní úschově, nyní bude probíhat řízení o úschově. Dále existují majetkové hodnoty v Lucembursku a majetkové hodnoty v tzv. trustech dle práva Kyperské republiky. Jsou vedeny zahraniční soudní spory. Účastník rovněž odkázal na ust. § 260 občanského zákoníku, aby soud neplatnost valné hromady nevyslovil z důvodu že zájem na stabilitě vnitřních poměrů společnosti převáží nad zájmy chráněnými a z důvodu, že zjistí-li soud porušení právních předpisů, stanov či dobrých mravů aby zkoumal nejen závažnost právních následků ale také, nejsou-li tyto následky závažné, zda existuje zájem společnosti hodný právní ochrany, aby soud neplatnosti usnesení nevyslovil. Soud neplatnost usnesení valné hromady také nevysloví, pokud by tím bylo podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře. Účastník vydal 25 000 000 kusů nových akcií, které nabyly třetí osoby v dobré víře.

8. Pro úplnost soud uvádí, že původně návrh na vyslovení neplatnosti valné hromady konané 13.9.2018 podali 4 navrhovatelé, kromě navrhovatele a) RNDr. Petra Kaňovského a navrhovatele d) Doc. Ing. Zdenka Častorála, DrSc, i navrhovatel ad b) HARVARD GROUP a.s., IČ 43004865 a navrhovatel c) Victoria Security Printing, a.s. IČ 15891089, oba sídlem Ohradní 1159/65, 140 00 Praha 4. Navrhovatelé b,c) vzali posléze návrh zpět a soud řízení v tomto

rozsahu zastavil. Právní moc nastala 4.7.2019. Návrhy směřující proti rozhodnutí stejné valné hromady se ze zákona projednávají v jednom řízení.

9. V průběhu řízení navrhovatel a) podal dva návrhy na nařízení předběžného opatření. Oba návrhy soud zamítl. Dále podal návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu o kterém rozhodl Vrchní soud v Praze tak, že jej zamítl. Soud řízení přerušil do právní moci řízení vedených u zdejšího soudu pod sp.zn. 75 Cm 245/2013 a 75 Cm 76/2017 z důvodu aby byl na jisto postaven okruh účastníků, neboť došlo k odvolání Prof. Ing. Zdeňka Častorála z funkce likvidátora účastníka. Rozhodnutí o odvolání Prof. Ing. Častorála však z důvodu odvolání nenabýlo právní moci. K odvolání navrhovatelů Vrchní soud v Praze usnesení o přerušení řízení změnil tak, že řízení se nepřerušuje.

10. Strany učinily nesporným, že RNDr. Petr Kaňovský byl v době konání valné hromady kvalifikovaným akcionářem účastníka.

11. Z výpisu z veřejného rejstříku účastníka vedeného pod Rg. B 1040 vedeného u zdejšího soudu co by soudu rejstříkového vyplynulo, že účastník vznikl v listopadu 1991, v období od 29.5.2017 do 27.6.2019 byl členem představenstva Jakub Sedláček (v období 7.6.2017 do 27.6.2019 byl i předsedou představenstva), Jan Materna a Mgr. Renata Reichmanová, zapsaný základní kapitál k září 2018 byl ve výši 16 466 840 000 Kč, bylo zapsáno 16 466 840 ks zaknihovaných akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 1000 Kč. S ohledem na to, že na valné hromadě 13.9.2018 bylo rozhodnuto o snížení základního kapitálu tak, že účastník měl 16 466 840 ks zaknihovaných akcií o jmenovité hodnotě 1 Kč a současně bylo rozhodnuto o zvýšení základního kapitálu o 25 000 000 Kč, na základě toho bylo vydáno 25 000 000 ks akcií v listinné podobě na jméno ve jmenovité hodnotě 1 Kč. Zápisem z 11.7.2019 bylo zapsáno, že účastník má 41 466 840 ks akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč a základní kapitál ve výši 41 466 840 Kč (pozn. soudu zaknihované akcie nemají formu na majitele, zřejmě chybný zápis v rejstříku). Zápis o vstupu účastníka do likvidace byl do veřejného rejstříku zanesen 31.10.1997, zápis Zdeňka Častorála jako likvidátora 15.12.2000, JUDr Dagmary Mixové a Tomko a partneři, v.o.s. 21.3.2017.

12. Dle presenčního razítka soud návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady navrhovatele a) obdržel dne 14.9.2018 a navrhovatele d) dne 4.12.2018.

13. Z níže uvedených důkazů soud zjistil, a to:

- z pozvánky na valnou hromady na den 13.9.2018, že na programu bylo:

Zahájení valné hromady, kontrola usnášenišchopnosti a volba orgánů valné hromady

Zpráva likvidátorů a představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2016, Závěry Zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2016

Zpráva dozorčí rady k účetní závěrce za rok 2016

Schválení účetní závěrky za rok 2016

Zpráva likvidátorů a představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2017, Závěry Zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2017,

Zpráva představenstva odůvodňující navýšení základního kapitálu a odůvodňující připuštění možnosti započtení pohledávky společnosti EuroHost, s.r.o. proti pohledávce Společnosti na splacení emisního kursu akcií, Zpráva auditora k pohledávce EuroHost, s.r.o.

Zpráva dozorčí rady k účetní závěrce za rok 2017

Schválení účetní závěrky za rok 2017

Rozhodnutí o snížení základního kapitálu za účelem úhrady ztráty

Rozhodnutí o souběžném zvýšení základního kapitálu

Určení auditora řádné účetní závěrky sestavené k 31.12.2018

Závěr valné hromady

Pozvánka byla vyhotovena 24.7.2018, podepsána Jakubem Sedláčkem, předsedou představenstva a RNDr. Janem Maternou a Renatou Reichmanovou, členy představenstva a JUDr. Dagmar Mixovou a Tomko a partneři, v.o.s. jako likvidátory. U jednotlivých bodů je uvedeno krátké zdůvodnění. Jako rozhodný den pro účast na valné hromadě byl stanoven 3.9.2018. Soud obdržel kopii bez podpisů, žádný z účastníků však pozvánku nerozporoval.

14. -z návrhu RNDr. Petra Kaňovského na doplnění programu valné hromady (bez data), že (pro rozlišení od původního programu valné hromady soud u jednotlivých doplnění navržených navrhovatelem a) uvádí za číslicí písmeno, např. 1a, 2a). RNDr. Kaňovský v návrhu uvedl dva návrhy pod číslem 2, jedná se o písarskou chybu, a proto je soud čísluje obvyklým způsobem.

1a) změnu stanov Společnosti tak, že se mění článek 15 odst. 4 stanov Společnosti, který nově zní: „Nejvyšší počet hlasů jednoho akcionáře je 10.000 hlasů (§ 353 odst. 2 zákona o obchodních korporacích.)“ a je navrhováno usnesení: „Valná hromada mění článek 15 odst. 4 stanov společnosti, který nově zní: Nejvyšší počet hlasů jednoho akcionáře je 10.000 hlasů (§ 353 odst. 2 zákona o obchodních korporacích.)“

2a) zprávy likvidátorů, představenstva a dozorčí rady o jejich činnosti za uplynulou část roku 2018, o aktuálním stavu majetku společnosti, včetně všech pohledávek a závazků společnosti HPH a o průběhu soudních sporů, v nichž je společnost HPH angažována, v České republice i v zahraničí, včetně výhledu jejich dalšího pokračování.

3a) zprávy likvidátorů, představenstva a dozorčí rady k činnosti společnosti HPH v dceřiných společnostech, ovládaných přímo či nepřímo společností HPH

4a) zprávu likvidátorů o záměrech řešení situace ohledně Trustu č. 1 a č. 2, včetně způsobu vypořádání dosud nevyplacených podílů Trustu č. 1

5a) zprávu likvidátorů ohledně záměrů a výhledu pokračování a dokončení likvidace společnosti HPH, včetně zajištění financování likvidace.

6a) zprávu likvidátorů, představenstva a dozorčí rady o přehledu půjček poskytnutých společností HPH, včetně okolností jejich vzniku, jejich podmínek a možnostech splacení či refinancování nyní i v budoucnu, přičemž k tomuto bodu je navrhováno usnesení: „Valná hromada ukládá společnosti, aby vyhlásila výběrové řízení na poskytnutí dlouhodobého úvěru k zajištění financování likvidace společnosti a ke splacení či refinancování stávajících půjček a závazků.“

7a) zprávy likvidátorů, představenstva a dozorčí rady o uplatňování náhrady škod způsobených v minulosti v důsledku jednání členů orgánů společnosti

Na návrhu je rukou dopsáno, že byl převzal 21.8.2018 a připojen podpis (Reichmanové).

15. Ze zprávy likvidátorů JUDr. Dagmar Mixové a Tomto a partneři, v.o.s. ze dne 10.9.2018, že obsahovala oddíly 1. aktuální stav ve společnosti, spolupráce likvidátorů, 2 majetek společnosti – pohledávky, zaměstnanci, nemovitý a movitý majetek, závazky, koncern, 3.soudní spory a jiná řízení, 4. pozastavení obchodování s akciemi společnosti, 5. cíle vedení likvidace.

16. Z písemného stanoviska účastníka na zařazení nových bodů programu navrhovatele RNDr. Kaňovského vyplynulo, že RNDr. Kaňovský dvakrát užil číselného označení „2“, tato chyba se napravuje a v číslování se pokračuje nepřerušovanou řadou až do čísla 7. Nově navržené body 3-5 a 7 nebyly do programu valné hromady zařazeny, neboť se shodují již s navrženým programem, bod 6 je zahrnut ve zprávách a navíc se o nich nehlasuje a nepřijímá samostatné usnesení, když nespádají do působnosti valné hromady. Nově bude do programu valné hromady zařazen jen bod 1 a 7.

17. Z výstřižku z Obchodního věstníku bylo zjištěno, že účastník dne 3.9.2018 doplnil původní program valné hromady 13.9.2018 o bod 1k) a 7k) návrhu navrhovatele a) RNDr. Kaňovského (v programu účastníka označeno jako la a 7a).

18. Z protinávrhu akcionáře Vlastimila Jiříka z 9.8.2018, že navrhl souběžné zvýšení základního kapitálu o částku 25 000 000 Kč na částku 41 466 840 Kč. V protinávrhu je uveden celý postup zvýšení základního kapitálu, tedy celý text usnesení, který by měl být přijat. Navrhuje, aby úpis proběhl ve čtyřech kolech, přičemž v 1 a 2. kole za jednu dosavadní akci o jmenovité hodnotě 1 Kč je spojeno právo koupit 1 novou akci o jmenovité hodnotě 1 Kč. Účastník návrh obdržel 10.8.2018. Návrh obsahoval více jak 100 slov proto nebyl zveřejněn v Obchodním věstníku, byl však zveřejněn na internetových stránkách účastníka.

19. Z protinávrhu Milana Husníka (bez data), že odkázal na protinávrh Vlastimila Jiříka s jedinou změnou, že ve druhém kole bude s každou jednou dosavadní akcií spojeno právo koupit 5 nových akcií. Účastník návrh obdržel 12.9.2018 mailem. Tentýž den byl zveřejněn na internetových stránkách účastníka.

20. Protinávrh Jarmily Provazníčkové účastník obdržel 12.9.2018 a tentýž den byl zveřejněn na internetových stránkách účastníka

21. Protinávrh Ladislava Zavadila z 6.9.2018 účastník obdržel 10.9.2018 (vyplývá ze zápisu zasedání představenstva účastníka z 11.9.2018). Dne 11.9.2018 byl návrh zveřejněn na internetových stránkách účastníka.

22. Protinávrh Horváta byl zveřejněn na internetových stránkách účastníka dne 11.9.2018 , což vyplývá ze zasedání představenstva účastníka 11.9.2018

23. Ze stránek info@hphas.cz, že protinávrhy Zavadila a oprava dříve zveřejněného protinávrhu Horváta byly na stránkách účastníka zveřejněny 11.9.2018, protinávrh Provazníčkové a Husníka 12.9.2018

24. Z print screen účastníka se podává, že protinávrhy akcionářů uvedené výše byly zveřejněny na stránkách účastníka, tak jak je uvedeno u každého akcionáře.

25. Z návrhu navrhovatele likvidátora Harvardského průmyslového holdingu, a.s. v likvidaci Prof. Ing. Zdeňka Častorála, DrSc ze dne 1.11.2016 plyne, že podal návrh na zahájení insolvenčního řízení s návrhem na prohlášení konkurzu na majetek dlužníka.

26. Soudu byly doloženy 2 zápisy z valné hromady účastníka z 13.9.2018, a to jednak zápis prostý (bez účasti notáře) a zápis sepsaný formou notářského zápisu pod NZ 302/2018 N 239/2018 Mgr. Klárou Svobodovou, notářkou v Praze, Praha 2 Nové Město, Trojanova 342/18 kde bylo rozhodováno o změně stanov. Na valné hromadě bylo hlasováno jen o bodu 7 – schválení účetní závěrky za rok 2017, o bodu 8 – snížení základního kapitálu, o bodu 9 – souběžné zvýšení základního kapitálu a o bodu 10 – výběr auditora pro řádnou účetní závěrku za rok 2018. Body 7 až 10 včetně změny stanov byly na valné hromadě schváleny. O jiných bodech nebylo hlasováno, jednalo se o informace pro akcionáře.

27. Protestem označeným jako příloha 07 navrhovatel a RNDr. Kaňovský protestuje, že program valné hromady nebyl doplněn o všechny body požadované stranou kvalifikovaného akcionáře, zejména o bod týkající se úvěru a možnostech jeho refinancování. V protestu je dále uvedeno, že je podáván proti všem usnesením, která budou na valné hromadě přijata.

28. Z protestu navrhovatele a) RNDr. Kaňovského (příloha 06) plyne, že protestuje proti snížení a zvýšení základního kapitálu, když společnost je v likvidaci. Protest odůvodňuje i tím, že akcionáři nemají dostatek informací ke kvalifikovanému rozhodnutí, navrhuje refinancování úvěrem či prodejem částí majetku a pod. V protestu je dále uvedeno, že některé návrhy byly podány až den před valnou hromadou, byly zveřejněny jen na stránkách účastníka, avšak bez stanoviska představenstva.

29. Protest navrhovatele a) RNDr. Kaňovského (příloha 08) se týká hlasování společnosti Harys Holding, Borio Holding a Denob Shipping z důvodu, že jsou ovládanou osobou společností účastníka přes dceřinou společnost Dentree Trustees či jiné společnosti.

30. Z předložených plných mocí akcionářů Františka Kopaniče ze 17.10.2001 a Jana Filipi z 1.12.2003 bylo zjištěno, že byly vystaveny ve prospěch Karla Staňka k zastupování na valných hromadách účastníka. Účastníci v průběhu řízení shodně potvrdili, že tyto akcionáře na valné hromadě zastupoval akcionář Jiřík, když Staněk zmocnění postoupil na Jiříka.

31. Z dopisu Ministerstva vnitra ČR z 6.3.2012 je prokázáno, že František Kopanič zemřel 3.5.2007 a Jan Filipi dne 24.12.2011

32. Ze stanov účastníka přijatých na valné hromadě konané dne 5.4.2018 soud zjistil, že do působnosti valné hromady spadá rozhodování o změně stanov, nejde-li o změnu v důsledku zvýšení základního kapitálu pověřeným představenstvem nebo o změnu, ke které došlo na základě jiných právních skutečností, o rozhodování o možnosti započtení peněžité pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na splacení emisního kurzu, o schválení zprávy o podnikatelské činnosti společnosti, o stavu jejího majetku a o finanční a obchodní situace předkládané představenstvem. Valnou hromadu svolává představenstvo, v případech stanovených zákonem jeho člen, dozorčí rada nebo její člen. Svolavatel je povinen uveřejnit pozvánku na internetových stránkách společnosti na adrese www.hphas.cz a v Obchodním věstníku. Uveřejnění pozvánky v obchodním věstníku nahrazuje zasílání pozvánky na adresu akcionářů. Lhůta ke svolání valné hromady činí nejméně 30 dní před konáním valné hromady, není-li dále stanoveno jinak. Valná hromada je usnášeníschopná, pokud jsou přítomní akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota nebo počet dosahuje alespoň 3% základního kapitálu společnosti. Valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných akcionářů, pokud zákon o obchodních korporacích nebo jiný právní předpis nevyžadují kvalifikovanou většinu hlasů. V článku 9 § 31 odst. 2 je uvedeno, že o změně stanov rozhoduje valná hromada kvalifikovanou většinou obsaženou v ust. 416 odst. 1 zák. o obchodních korporacích. Soud tyto informace získal ze spisu vedeného zdejší soudem čj. 77 Cm 96/2018. Do působnosti valné hromady spadá dle § 12 odst. 2 kromě jiného podle písm. a) rozhodování o změně stanov, podle písm.b) rozhodování o změně výše základního kapitálu, podle písm.d) schválení řádné, mimořádné nebo konsolidované účetní závěrky a v případech, kdy její vyhotovení stanoví právní předpis, i mezitímní účetní závěrky, podle písm.h) rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů, nebo úhrada ztráty. V tomto řízení bylo rozhodováno o vyslovení neplatnosti všech usnesení přijatých na valné hromadě konané 5. 4. 2018. Na této valné hromadě byly přijaty i tyto stanovky a vzhledem k tomu, že návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady byl zamítnut a následně vzat celý návrh zpět a řízení zastaveno, jsou tyto stanovky platné. Pro úplnost soud dodává, že žalobou o vyslovení neplatnosti valné hromady byla napadena i valná hromada účastníka konaná dne 5.4.2018. Městský soud v Praze návrhu nevyhověl, posléze byl vzat návrh zpět. Rozhodnutí valné hromady z 5.4. 2018 zůstalo v platnosti. Důsledkem bylo, že byla přijata změna stanov (spis Městského soudu v Praze sp.z. 77 Cm 96/2018).

33. Ze spisu zdejšího soudu 75 Cm 98/2017 navrhovatele Victoria Security Printing, a.s. za účasti Harvardského průmyslového holdingu a.s. v likvidaci o vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady konané dne 29.5.2017 bylo zjištěno, že na této valné hromadě kromě jiného došlo k volbě členů do představenstva ve složení Jan Materna, Jakub Sedláček a Mgr. Renata Reichmanová. Rozhodnutí valné hromady bylo napadeno žalobou o které rozhodl zdejší soud dne 28.6.2019 tak, že návrhu bylo vyhověno a všechna usnesení této valné hromady byla prohlášena za neplatná. Rozhodnutí je pravomocné.

34. Podle § 428 odst. 1 a 2 zák.č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK) (1) Každý akcionář, člen představenstva, dozorčí nebo správní rady nebo likvidátor se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami. (2) Důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.

35. Podle 429 odst. 1,2 ZOK právo podat návrh k soudu zanikne uplynutím 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí, nejdéle však uplynutím 1 roku od přijetí tohoto rozhodnutí.

36. Zákon kogentně stanoví kdo je aktivně legitimován k podání návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady. Mezi tyto osoby patří i kromě jiných osob každý akcionář a likvidátor. RNDr. Petr Kaňovský je akcionářem účastníka, což strany souhlasně prohlásily. Výpis z veřejného rejstříku účastníka B 1040 potvrzuje, že Zdeněk Častorál je likvidátorem účastníka. Oba navrhovatelé jsou k podání návrhu aktivně legitimováni.

37. Návrhy soud obdržel 14.9.2018 a 4.12.2018, tj. v tříměsíční lhůtě od konání valné hromady z 13.9.2018. Oba návrhy byly podány včas.

38. Aby se soud mohl zabývat obsahem napadených usnesení, musel dále nejprve posoudit podané protesty, když podle § 424 odst. 1 ZOK neplanosti usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen, případně důvody pro neplanost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit.

39. Protesty navrhovatele a) byly podány na valné hromadě, a protože žádný z účastníků nenamítal formální nedostatky, soud přistoupil k jejich posouzení. Navrhovatelem a) byl vznesen protest proti všem usnesením, která budou přijata (bez dalšího odůvodnění), proti tomu, že do programu valné hromady nebyly zařazeny jím navržené body programu (bez dalšího odůvodnění), proti usnesení o snížení a zvýšení základního kapitálu (protest byl odůvodněn tím, že není možné aby společnost snižovala a zvyšovala základní kapitál když je v likvidaci), protest proti podaným protinávrhům s odůvodněním, že byly zveřejněny jen na internetových stránkách účastníka bez stanoviska představenstva a poslední protest směřoval proti připuštění hlasování 3 společností, neboť jsou ovládanou osobou společností účastníka přes dceřinou společnost Dnentre Trustics či jiné společnosti.

40. Má-li protest plnit svůj shora popsaný účel, musí určitě a srozumitelně popsat okolnosti, v nichž protestující spatřuje důvody neplatnosti usnesení valné hromady. Soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 65/2010 podle něhož “Námítka člena družstva podle § 242 odst. 1 ObchZ musí být určitá.”(judikát je aplikovatelný i na současnou právní úpravu). Soud dále přebírá komentář k § 421 odst. 1 ZOK C.H. Beck. “Jelikož zákonodárce užívá v § 424 odst. 1 trpný (a nikoliv činný) rod („nebyl-li proti usnesení valné hromady podán

protest“, nikoliv nepodal-li proti usnesení valné hromady protest), máme za to, že se akcionář může v návrhu podle § 428 dovolat nejen důvodů, které uplatnil v protestu on sám, ale také důvodů uplatněných ostatními osobami vyjmenovanými v § 423 odst. 2 písm. f). Zákon tak vychází z předpokladu, že účelu protestu je dosaženo bez ohledu na to, která z oprávněných osob jej uplatnila.” V rozsahu projednávané věci to znamená, že soud bude jednak posuzovat obsah protestu a pokud dojde k závěru, že protest byl řádný, pak bude přijatá usnesení jednotlivě zkoumat, a to i v případě navrhovatele d), který protest nepodal. Ostatní osoby oprávněné podat návrh podle § 428 nejsou § 424 omezeny; v návrhu tudíž mohou uplatnit i důvody, které nikdo neprotestoval.

41. Jak je o odstavci výše uvedeno, protest musí být určitý a musí v něm být popsány okolnosti v nichž protestující spatřuje důvody neplatnosti. Tyto podmínky nesplňuje protest uvedený v příloze 07 napadající všechna usnesení, která budou přijata. Už jen z logiky věci plyne, že nelze napadnout něco co v okamžiku napadení ještě neexistuje. Takový protest je nejen neurčitý ale i zmatečný, a proto k němu soud nepřihlíží.

42. Podle § 361 odst. 1 a 2 ZOK (1) Akcionář je oprávněn uplatňovat návrhy a protinávry k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady. (2) Hodlá-li akcionář uplatnit protinávrh k záležitostem pořadu valné hromady, doručí ho společnosti v přiměřené lhůtě před konáním valné hromady; to neplatí, jde-li o návrhy určitých osob do orgánů společnosti. Ustanovení § 369 odst. 2 se použijí obdobně.

43. Podle § 369 odst. 1 ZOK (1) Pokud o to požádá kvalifikovaný akcionář, zařadí představenstvo na pořad valné hromady jím určenou záležitost za předpokladu, že ke každé ze záležitostí je navrženo i usnesení nebo je její zařazení odůvodněno.

44. Podle § 399 ZOK Akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastupování na valné hromadě musí být písemná a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jedné nebo na více valných hromadách.

45. Podle § 402 odst. 1 ZOK (1) Valnou hromadu svolává představenstvo nebo správní rada alespoň jednou za účetní období, ledaže stanovy určí, že valná hromada má být svolána častěji.

46. Podle § 406 odst. 1 věta první ZOK (1) Svolavatel nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti a současně ji zašle akcionářům vlastnicím akcie na jméno na adresu uvedenou v seznamu akcionářů a akcionářům vlastnicím zaknihované akcie na majitele na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů.

47. Podle § 421 odst. 1 ZOK do působnosti valné hromady kromě jiného náleží: a) rozhodování o změně stanov, nejde-li o změnu v důsledku zvýšení základního kapitálu pověřeným představenstvem nebo správní radou, nebo o změnu, ke které došlo na základě jiných právních skutečností, b) rozhodování o změně výše základního kapitálu c) rozhodování o možnosti započtení peněžité pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na splacení emisního kursu, g) schválení řádné, mimořádné nebo konsolidované účetní závěrky a v případech, stanovených zákonem, i mezitímní účetní závěrky.

48. Podle § 546 ZOK Valná hromada může rozhodnout o souběžném snížení a zvýšení základního kapitálu pouze tehdy, je-li základní kapitál snižován za předpokladů stanovených v § 536 nebo § 544 odst. 1.

49. Podle § 196 zák.č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (o.z.) Činnost likvidátora může sledovat jen účel, jaký odpovídá povaze a cíli likvidace.

50. Za prokázané má soud to, že pozvánkou z 24.7.2018 představenstvo účastníka ve složení Jakub Sedláček RNDr. Jan Materna a Renata Reichmanová jakož i dvěma ze tří likvidátorů JUDr. Dagmar Mixovou a Tomko a partneři, v.o.s. svolali valnou hromadu účastníka na 13.9.2018 s konkrétním programem. Kvalifikovaný akcionář RNDr. Petr Kaňovský požádal o doplnění programu o 7 dalších bodů. Návrh na doplnění programu RNDr. Kaňovského byl doručen členovi představenstva Reichmanové dne 21.8.2018 a 2 body z tohoto doplněného návrhu (bod 1a a 7a) zveřejněny v Obchodním věstníku 3.9.2018 a na internetových stránkách účastníka. Protinávhrhy akcionářů na snížení a zvýšení základního kapitálu s výjimkou Vlastimila Jířka byly účastníkovi zaslány ve lhůtě kratší než 5 dnů před konáním valné hromady, všechny byly postupně podle toho, jak docházely, zveřejněny na internetových stránkách účastníka. Zápisem z valné hromady je prokázáno, že byly přijaty body 7 – 10, o ostatních bodech programu nebylo hlasováno. Rozhodnutí o změně stanov a o snížení a zvýšení základního kapitálu je sepsáno notářským zápisem notářky se sídlem v Praze Mgr. Kláry Svobodové pod NZ 302/2018 N 239/2018, ostatní rozhodnutí jsou zapsána prostým zápisem. U zápisů jsou založeny prezenční listiny, dotazy a hlasovací listky.

51. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Odo 41/2002 je soud oprávněn přezkoumávat platnost usnesení pouze v rozsahu vznesené námitky. Na základě toho soud přezkoumával, že program valné hromady nebyl doplněn o program navržený navrhovatelem a), protest do souběžného snížení a zvýšení základního kapitálu a protest do pozdního zveřejnění protinávhrhu korespondují s důvody, které navrhovatelé uvedli v návrhu. Tyto důvody byly rovněž uplatněny v žalobě.

52. Navrhovatel d) Doc. Ing. Častorál, DrSc namítl, že valnou hromadu nesvolalo řádně zvolené představenstvo, když členové představenstva účastníka Jakub Sedláček, RNDr. Jan Materna a Mgr. Renata Reichmanová, kteří valnou hromadu svolali, nebyli na valné hromadě 27.5.2017 řádně převoleni, a když rozhodnutí valné hromady bylo napadeno žalobou. Jak soud zjistil z úplného výpisu z obchodního rejstříku účastníka, tito členové byli řádně do obchodního rejstříku jako členové představenstva, zapsáni. Jak rovněž z provedených důkazů bylo zjištěno, pozvánka na valnou hromadu konanou dne 13.9.2018 byla vyhotovena 24.7.2018, tedy v době, kdy o neplatnosti valné hromady 27.5.2017 nebylo rozhodnuto. Takovou situaci, když na valné hromadě bylo zvoleno představenstvo, které řádně vykonávalo svoji činnost (i svolalo valnou hromadu) a valná hromada na které byli zvoleni byla napadena žalobou o vyslovení neplatnosti vyřešil ve svém rozhodnutí sp.zn. 29 Cdo 1870/2010 Nejvyšší soud ČR. Ten vyslovil, že „nebyla-li neplatnost usnesení valné hromady deklarována soudním rozhodnutím, je třeba ji považovat za platnou“. Pro projednávanou věc to znamená, že pokud Sedláček, RNDr. Materna a Mgr. Reichmanová byli za členy představenstva zvoleni na valné hromadě 27.5.2017 a pozvánkou ze dne 24.7.2018 svolali valnou hromadu, mohli tak učinit, neboť v té době platilo, že za členy představenstva byli zvoleni řádně. To, že usnesení valné hromady o jejich zvolení je neplatné, bylo vysloveno soudem až 28.6.2019, tedy skoro 3/4 roku od konání projednávané valné hromady a na projednávanou valnou hromadu (13.9.2018) to nemá žádný dopad. Na základě toho se má zato, že valnou hromadu svolaly osoby k tomu oprávněné.

53. Navrhovatel a) namítá, že do programu nebyly zařazeny všechny body, tak jak o ně žádal představenstvo, ale pouze 2 body. Představenstvo společnosti jako hlavní svolavatel valné hromady určuje pořad jednání valné hromady. K uplatnění práva na zařazení nových bodů do programu valné hromady je oprávněn kvalifikovaný akcionář ve smyslu § 365 ZOK, tzn. akcionář nebo více akcionářů s akciemi, které představují určitý minimální podíl na základním kapitálu

společnosti. Zákon podmiňuje zařazení požadované záležitosti na pořad jednání valné hromady tím, že ke každé z navrhovaných záležitostí musí být navrženo usnesení, jehož přijetí se navrhuje, nebo je nutné uvést odůvodnění jejího zařazení. Zákon nestanoví omezení z hlediska rozsahu žádosti a nepředepisuje ani žádnou formu, jakou by žádost měla mít, ale samozřejmě, že nejpraktičtější bude-li žádost písemná. Žádost musí být představenstvu doručena 15 dní před konáním valné hromady, vyjímečně 10 dní před konáním valné hromady. Zde je však nutno říci, že zákon nestanoví postup a důsledky porušení povinnosti představenstva zařadit požadovanou záležitost na program valné hromady. Odepře-li představenstvo akcionářům toto právo, kvalifikovaní akcionáři mají možnost dostat na pořad jednání požadované záležitosti pouze prostřednictvím jejich práva na svolání valné hromady, kde mohou navrhnout vlastní pořad jednání. Pokud již představenstvo valnou hromadu svolalo, akcionář nemá žádný právní nástroj, jak si vynutit doplnění pořadu jednání. Akcionář ale není při uplatňování tohoto práva omezen žádnou lhůtou (viz komentář k § 360 ZOK publikovaném v Aspi). Z výše uvedeného plyne, že je pouze na rozumném posouzení představenstva, zda požadovanou záležitost do programu zařadí či nikoliv, žádné právní důsledky však představenstvo či účastníka nestihají. Pokud tedy v projednávané věci představenstvo zařadilo jen dva body navrženého programu a ostatní nikoliv, postupovalo v souladu se zákonem. K této záležitosti je nutno říci, že ty body navrženého programu, tedy 2a až 6a nebylo do programu třeba zařazovat, neboť jak bylo soudem zjištěno, tyto návrhy byly součástí představenstvem sestaveného programu (návrh RNDr. Kaňovského 2a byl součástí bodu 5 programu valné hromady, návrh 3a byla součástí zprávy likvidátorů o jejich činnosti v bodě 2.6 koncern a v bodě 3 soudní spory a jiná řízení, návrh RNDr. Kaňovského č. 4a týkající se trustů 1,2 byl již do programu valné hromady zařazen v bodě 3.20 a 3.21, návrh 5a byl do programu valné hromady zařazen pod bodem 5 zprávy likvidátorů a rozvedeny u snížení a zvýšení základního kapitálu, rovněž návrh 6a byl podrobně popsán již v pozvánce na valnou hromadu u snížení a zvýšení základního kapitálu, a pak probrán v průběhu valné hromady u snížení a zvýšení základního kapitálu). Soud za této situace posoudil, že důvody vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady navrhovatele a) jsou v této části nedůvodné.

54. Podle ust. § 261 odst. 1 a 2 a § 369 odst. 2 ZOK mají být protinávrhy k záležitostem pořadu valné hromady uplatněny v přiměřené lhůtě před konáním valné hromady, nejpozději 5 dnů přede dnem jejího konání, popř. před rozhodným dnem k účasti na valné hromadě způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady. V projednávané věci byl stanoven rozhodný den pro účast na valné hromadě 3.9.2018. Protože zákon nestanoví jinak, lhůta se počítá v kalendářních dnech. Dnem, kdy by účastník měl obdržet protinávrhy, byl den 29.8.2018 středa. Z provedeného dokazování vyplynulo, že protinávrhy představenstvo obdrželo po lhůtě jak shodně tvrdí navrhovatel a) i účastník. Jedná se však o lhůtu procesní, nikoliv hmotněprávní se kterou by byla spojena nějaká sankce. Jediným důsledkem pozdního doručení návrhu je, že představenstvo není povinno jej oznámit spolu se svým stanoviskem postupem podle § 362 ZOK. Není však důvodu, aby valná hromada nesměla projednat a případně přijmout i opožděně předložený návrh. Opačný závěr by popřel smysl a účel diskuse na valné hromadě, když (s výjimkou osob navrhovaných za členy orgánů) by z ní nikdy nemohl vzejít žádný návrh, o němž by valná hromada mohla hlasovat. Jinými slovy, valná hromada zásadně smí projednat a odhlasovat i opožděně podaný návrh či protinávrh k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady, včetně návrhů přednesených přímo na jednání valné hromady. Nebudou-li ostatní akcionáři s návrhem či protinávrhem souhlasit, nepřijmou jej. Soud nesouhlasí s názorem navrhovatele d), že návrh Husníka je zmatečný, protože odkazuje na jiný návrh. Jak je patrné z notářského zápisu, akcionáři přítomní na valné hromadě neměli žádné pochybnosti o obsahu návrhu a pokud by je snad měli, měli možnost dotazu přímo na valné hromadě a nebo hlasovat tak, že by návrh nepřijali. Navržené usnesení, které bylo nakonec přijato, má všechny náležitosti a jako takové jej také obchodní rejstřík zapsal.

55. Navrhovatel d) poukazoval na to, že Karel Staněk zastupoval dva akcionáře na valné hromadě konané v r. 2018, když akcionář František Kopanič zemřel dne 3.5.2007 a akcionář Jan Filipi dne 24.12.2011. Nutno konstatovat, že na plných mocích není uvedeno pro jakou valnou hromadu je Karel Staněk, resp. Jiřík, na kterého bylo zmocnění nakonec delegováno, zmocněn k zastupování uvedených akcionářů. Přestože hlasy těchto akcionářů byly započítány do hlasování, nemělo to s ohledem na akcionářskou základnu a počet přítomných na projednávané valné hromadě žádný vliv na výsledek hlasování. Akcionář Filipi vlastnil 210 ks akcií a Kopanič 643 ks. Toto porušení nemělo závažné právní následky.

56. Právní zástupce navrhovatele d) v průběhu jednání soudu předložil důkazy o tom, že i další zemřelý akcionář Vilém Franta byl na základě plné moci z 26.9.2019 na valné hromadě zastoupen ačkoliv zemřel již 13.7.2017. K této námitce nemohl soud přihlédnout, neboť nebyla podána v tříměsíční prekluzivní lhůtě pro podání návrhu na vyslovení usnesení valné hromady za neplatné, ale až 8. září 2020.

57. Je nutno přisvědčit navrhovateli a), že současné snížení a zvýšení základního kapitálu není obecně možné. K tomu je třeba dodat, že § 547 ZOK připouští dvě výjimky souběžného rozhodnutí, a to, že ke snížení základního kapitálu má dojít s upuštěním od vydání akcií podle § 536 ZOK, tedy v případě, že upisovatelé jsou v prodlení se splacením jmenovité hodnoty akcií, a nebo, že má dojít ke snížení základního kapitálu v souvislosti se ztrátou (§ 544 odst. 1 ZOK). Pro způsob zvýšení základního kapitálu zákon nemá omezení (s výjimkou procedurálního omezení podle § 547). Základní kapitál je tak možno při souběžném snížení a zvýšení základního kapitálu zvýšit všemi způsoby, které zákon a stanovy dovolují. Ze zápisu projednávané valné hromady jasně plyne, že důvodem snížení základního kapitálu došlo v souvislosti s úhradou ztráty, tedy jednou z výjimek. O tomto rozhodnutí bylo hlasováno a návrh byl přijat. Následovalo rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu, které žádné speciality již nemá, takže každý v souladu se zákonem zvolený způsob je kvitován. I o tomto rozhodnutí bylo hlasováno samostatně. Zákon pak neuvádí, zda o jednotlivých usneseních snížení x zvýšení základního kapitálu, musí být samostatně hlasováno, nebo že mohou být obě rozhodnutí přijata jedním hlasováním, a proto mohou být zvoleny oba způsoby hlasování. Soud ani v tomto případě neshledal, že by došlo k porušení zákona či stanov.

58. K námitce, zda lze rozhodnout o snížení a zvýšení základního kapitálu v průběhu likvidace, soud uvádí, že za určitých okolností je takový postup možný. Do činnosti likvidátora nepatří jen samotná likvidace společnosti, ale i jiné úkoly, jako např. ochrana majetku právnické osoby, která je propojena s účelem likvidace. Je však nutno zdůraznit, že i tyto nově navazované vztahy slouží likvidaci a nepředstavují pokračování v běžné činnosti právnické osoby. Účastník potřeboval zajistit své další financování likvidace v situaci, kdy nemá volné finanční prostředky na další vedení likvidace. Jako nejlepší řešení bylo vybráno navýšení základního kapitálu úpisem nových akcií. Jeho jednoznačným cílem bylo zajištění dalšího financování společnosti tak, aby se mohla ucházet o své v usnesení specifikované pohledávky (cca 20 mil. USD v kauze Aspen, cca 20 mil. USD a 100 mil. Kč v řízení o úschovách a další). Výsledkem úpisu akcií tedy není jakákoliv podnikatelská činnost, ale snaha o zajištění financování dalšího průběhu likvidace, a to výlučně ze zdrojů akcionářů, kteří disponují rovným právem (nikoliv povinností) navýšit svou majetkovou účast. V případě vstupu účastníka do insolvence by akcionáři spadli na poslední příčku a s majetkem společnosti by bylo nakládáno dle instrukcí věřitelů. Soud má tedy za to, že ani v tomto případě účastník dodržel literu zákona.

59. Pro případ, že by na danou problematiku zákonem dovoleného postupu likvidátorů v rámci likvidace společnosti existoval jiný právní názor, soud aplikuje ust. § 260 odst. 1,2 o.z. Podle těchto ustanovení (1) Soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona

nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit. (2) Soud neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře. Protože na základě rozhodnutí o snížení a současném zvýšení základního kapitálu získal nové akcie velký počet akcionářů v dobré víře, a protože zde existuje zájem hodný právní ochrany, a to, že na základě postupu, který byl zvolen, bude možno pokračovat v likvidaci, soud by neplatnost snížení a zvýšení základního kapitálu s odkazem na ust. § 260 odst. 1 o.z., nevyslovil.

60. Vrácení akcií do stavu před konáním projednávané valné hromady – na zaknihované akcie – není fakticky možné, a i z tohoto důvodu soud návrhu na vyslovení neplatnosti snížení a souběžného zvýšení základního kapitálu nevyhověl, když převyšuje zájem účastníka hodný právní ochrany.

61. Soud shrnuje, že protest proti „všem usnesením, která budou přijata“ pro neurčitost neobstál, což ve skutečnosti znamená, že pro tento důvod nešlo vyslovit neplatnost všech rozhodnutí valné hromady á bloc. U usnesení, která byla napadena protestem a důvod neplatnosti byl uveden i v žalobě, soud neshledal důvodnými, a proto návrh na vyslovení neplatnosti těchto usnesení zamítl. U zbývajících bodů programu bylo zjištěno, že některá usnesení nebyla protestem napadena či se o nich nehlasovalo, takže nejde o rozhodnutí.

62. Dalšími navrženými důkazy jako jinými valnými hromadami účastníka např. z 19.1.2007 či usnesením policie ČR týkající se Tomáše Ševčíka se soud nezabýval, neboť jsou pro projednávanou věc irelevantní.

63. Protože je řízení tímto rozhodnutím skončeno, postupoval soud podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu (o.s.ř.) a rozhodl o náhradě nákladů podle úspěchu ve věci. Účastník byl zcela úspěšný, a proto mu náleží plná náhrada nákladů řízení. Účastník byl zastoupen advokátem jehož odměna se řídí vyhl.č. 177/1996 Sb. advokátní tarif (AT). Výše odměny za jeden právní úkon je stanovena v § 9 odst. 4 písm.c) ve spojení s § 7 bod 5 vyhlášky a činí 3 100 Kč. Výčet úkonů je stanoven v § 11 odst. 1 a 2 vyhlášky. Advokát je plátcem 21% DPH .

64. Právní zástupce účastníka ve věci učinil následující úkony: převzetí-příprava, vyjádření z 8.10.2018, doplnění z 30.11.2018, 10.3.2019, vyjádření z 12.4.2019, 6.8.2019, vyjádření k odvolání z 9.12.2019, účast u jednání 30.6.2020, 8.9.2020 (trvalo déle jak 2 hodiny, odměna náleží za dva úkony) a 11.9.2020, závěrečná řeč z 10.9.2020, celkem 12 úkonů á 3 100 Kč. K tomu je třeba přičíst 11 režijních paušálů á 300 Kč a 21% DPH. Celková odměna je ve výši 49 005 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudem.

Praha 11. září 2020

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.
samosoudce