

# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Kateřinou Malíkovou ve věci

navrhovatelů: **a) Ing. Miroslav Frank**, narozen 6. 9. 1961  
bytem Krakovská 1363/12, 110 00 Praha 1

**b) Ing. Jaroslav Licehamr**, narozen 30. 7. 1965  
bytem Korunní 970/72, 101 00 Praha 10

**c) RNDr. Petr Kaňovský**, narozen 28. 12. 1976  
bytem Slunečná 6, 634 00 Brno  
zastoupen JUDr. Jířím Vlasákem, advokátem  
sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7

za účasti: **Harvardský průmyslový holding a.s. - v likvidaci**, IČO 442 69 595  
sídlem Uhelny trh 414/9, 110 00 Praha 1  
zastoupený Mgr. Michalem Doležalem, advokátem  
sídlem Purkyňova 547/43, 301 00 Plzeň

**o neplatnost usnesení valné hromady ze dne 27. 6. 2019,**

**takto:**

**I. Návrh, aby soud vyslovil, že usnesení č. 3 řádné valné hromady účastníka, konané dne 27. 6. 2019, přijaté pod bodem 2 jejího pořadu jednání, kterým valná hromada účastníka schválila:**

„Valná hromada rozhoduje o změně stanov společnosti tak, že se mění podoba zaknihovaných akcií na listinné akcie na jméno a mění se článek § 6 odst. 1 a odst. 2 stanov Společnosti, které nově zní takto:

1. Základní kapitál je rozdělen na 41 466 840 ks (slovy čtyřicet jeden milión čtyři sta šedesát šest tisíc osm set čtyřicet kusů) akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 Kč v listinné podobě.

2. Akcie mají listinou podobu a jsou vyhotoveny s náležitostmi stanovenými v zákoně. Emisní kurs se rovná jmenovité hodnotě. Všechny akcie společnosti jsou kmenové a nejsou s nimi spojená žádná zvláštní práva. Akcie nejsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „evropský regulovaný trh“)

je neplatné, se zamítá.

**II. Návrh, aby soud vyslovil, že usnesení č. 4, řádné valné hromady účastníka, konané dne 27. 6. 2019, přijaté pod bodem 3 jejího pořadu jednání, kterým valná hromada účastníka schválila změnu stanov společnosti, a to článku § 6 odst. 3, doplnění článku § 6 nový odst. 6, článku § 6 nový odst. 7, článku § 6 nový odst. 8, mění se článek § 9 odst. 5 stanov a mění se článek § 13 odst. 5 stanov, je neplatné, se zamítá.**

**III. Soud vyslovuje, že na usnesení č. 19, řádné valné hromady účastníka, konané 27. 6. 2019, přijaté pod bodem 11 jejího pořadu jednání, kterým valná hromada účastníka schválila: „Dozorčí rada a představenstvo se pověřují provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektů rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva a HPH. V závislosti na provedené analýze projektů rozdělení HPH odštěpením se dozorčí rada a představenstvo pověřuje přípravou návrhu projektu společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.“, se hledí, jakoby nebylo přijato.**

**IV. O náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto v samostatném usnesení.**

#### **Odůvodnění:**

1. Navrhovatelé a) a b) (dále také „Ing. Frank“ a „Ing. Licehamr“) se svým společným návrhem ze dne 1. 8. 2019 doručeným soudu téhož dne domáhají rozhodnutí, kterým by soud určil, že rozhodnutí valné hromady účastníka (dále také „HPH“), která rozhodla o přeměně akcií, schválila dílčí změnu stanov a pověřila představenstvo a dozorčí radu možností provedení projektu rozdělení účastníka odštěpením, je neplatné, případně nicotné. Navrhovatelé tvrdí, že jsou akcionáři účastníka a že dne 27. 6. 2019 proběhla jeho řádná valná hromada (dále též „napadená valná hromada“).
2. Navrhovatel c) se návrhem ze dne 16. 8. 2019 došlým soudu téhož dne domáhá vyslovení neplatnosti rozhodnutí, kterým by soud určil, že rozhodnutí valné hromady účastníka, která rozhodla o přeměně akcií je neplatné. Tvrdí, že je akcionářem účastníka.
3. Jako důvod neplatnosti usnesení o přeměně akcií všichni navrhovatelé uvedli, že proces hlasování o návrhu na přijetí napadeného usnesení je v rozporu se zákonem, návrh nebyl přijat tříčtvrtinovou většinou hlasů přítomných akcionářů vlastnicích akcie, o jejichž změně bylo valnou hromadou účastníka rozhodováno, o návrhu na přijetí napadeného usnesení nebylo hlasováno zvláště [resp. nebyly sčítány zvláště hlasy připadající na původní (zaknihované) akcie a hlasy připadající na nové (listinné) akcie]; stanovami účastníka nebylo nijak upraveno, jaká hlasovací práva jsou spojena s novými (listinnými) akciemi v porovnání s původními (zaknihovanými) akciemi, na napadené valné hromadě nebylo hlasováno o návrhu kvalifikovaného akcionáře Martina Burdy (dále také „pan Burda“) na přijetí rozhodnutí o změně akcií, nýbrž změněném návrhu, který patrně vycházel z jeho návrhu, avšak byl od jeho návrhu rozdílný, přičemž jeho stanovisko ke změně jím předloženého návrhu nebylo akcionářům před hlasováním o návrhu nijak doloženo, akcionáři nebyli před hlasováním o návrhu na přijetí napadeného usnesení kvalifikovaně seznámeni s důsledky přijetí napadeného usnesení, zejména pak s kalkulací odhadovaných nákladů, které si provedení napadeného usnesení vyžádá, napadená valná hromada nebyla svolána dle platných stanov, provedení napadeného usnesení je (minimálně s ohledem na značné náklady na jeho realizaci) zcela v rozporu s účelem likvidace, který musí právnická osoba v likvidaci sledovat. Poukazují na náklady spojené s výměnou akcie a jejich porovnání s nominální hodnotou akcie.

4. Jako důvod neplatnosti schválení dílčích změn stanov navrhovatelé a) a b) uvedli, že došlo k porušení rovného zacházení ve smyslu ust. § 244 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „z. o. k.“), nešlo ve skutečnosti o žádnou dílčí změnu, když tato ustanovení již obsahují stanovy přijaté dne 29. 5. 2017; bylo o všech změnách hlasováno en bloc a nelze platně oddělit schválená ustanovení o změnách, jež by umožňovala určení platnosti některých z nich.
5. Jako důvod neplatnosti, potažmo nicotnosti schválení pověření představenstva a dozorčí rady možností provedení projektu rozdělení účastníka odštěpením navrhovatelé a) a b) uvedli, že jej podal kvalifikovaný akcionář Ing. Vlastimil Jiřík, když jeho žádost byla doručena představenstvu a zveřejněna až dne 25. 6. 2019. Představenstvo a ani dozorčí rada nezpracovaly žádné posouzení a doporučení valné hromadě. Navrhované usnesení bylo schváleno jako deklarace dle § 12 písm. u) stanov. Text usnesení je nejasný, neurčitý a neobsahuje žádný text deklarace. Obsahově se jedná o pokyn k obchodnímu vedení, kterým se má představenstvo a dozorčí rada řídit. Tvrdí, že představenstvo naplnilo § 6 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), protože nemělo kontrolu nad návrhem usnesení a vyžadovalo nadbytečné schválení valnou hromadou, jednalo nepoctivě, čímž vyvolalo protiprávní stav a z tohoto stavu má zájem v budoucnu těžit a dále naplnilo ust. § 8 o. z., že zneužití práva ve spolupráci s kvalifikovaným akcionářem, jenž byl na valné hromadě v dominantním postavení, nepožívá právní ochrany. Tím došlo rovněž k porušení § 1 odst. 2 o. z., a představenstvo tak jednalo v rozporu s dobrými mravy.
6. Účastník návrhy navrhovatelů neuznává. Jednal v souladu se zákonem, stanovami a dobrými mravy. Přeměnu akcií požadoval zařadit na program konání valné hromady kvalifikovaný akcionář Martin Burda. Navrhovatelé vytýkají změnu textu návrhu, ale již na valné hromadě bylo přítomným sděleno, že tuto formální úpravu Martin Burda odsouhlasil, a tento změněný a odsouhlasený text návrhu usnesení byl už v pozvánce na valnou hromadu. Na valné hromadě se po obsahové stránce hlasovalo o stejné skutečnosti, jakou pan Burda požadoval odhlasovat. Představenstvo mělo povinnost zařadit tento bod ve smyslu ust. § 365 a násl. z. o. k. na pořad valné hromady. Je ve výlučné pravomoci valné hromady, zda usnesení navržené kvalifikovaným akcionářem přijme, či nikoli. Ve věci hlasování o bodech programu 2 a 3, tedy o přeměně zaknihovaného cenného papíru na cenný papír a o změně stanov, se nejednalo o takový typ hlasování, ke kterému je požadována kvalifikovaná většina podle § 416, § 417 z. o. k. Nominální hodnota akcie nevypovídá o tržní hodnotě akcie, nemá ani vypovídací hodnotu o případném likvidačním zůstatku, který může na akcií připadnout. Přeměna akcií není v likvidačním procesu zákonem zakázána ani omezena, o přeměně zaknihovaného cenného papíru na cenný papír rozhoduje pouze a jedině valná hromada. Argumentace o možnosti hlasovat o dílčích změnách separátně je argumentací evidentně účelovou. Pokud došlo ke schválení přeměny zaknihovaných akcií na listinné, dílčí změny pak na toto logicky reagovaly. Valná hromada byla svolána a rozhodovala podle stanov schválených na valné hromadě dne 5. 4. 2018, která nebyla napadnuta žádným akcionářem a nevede se o ní žádné soudní řízení. Do stanov byly zapracovány změny vyplývající z valné hromady z 13. 9. 2018, k neplatnosti této valné hromady (13. 9. 2018) a vyslovení neplatnosti stanov nedošlo, hledí se na ně jako na platné. Valná hromada byla svolána představenstvem zapsaným v obchodním rejstříku se souhlasem likvidátorů. Co se týče napadeného usnesení přijatého pod č. 19 v rámci projednávání bodu 10a programu, má zato, že valná hromada udělila strategický pokyn ve smyslu zjištění, zda lze v rámci likvidace provést rozdělení účastníka v likvidaci odštěpením na dílčí společnosti. Jedná se o situaci stanovami předvídanou dle čl. § 12 písm. s) resp. u) s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 1993/2019. Pokud by soud dospěl k závěru, že došlo k porušení zákona při přeměně zaknihovaného cenného papíru na listinný, je na místě nevyslovení neplatnosti valné hromady

s odkazem na § 260 z. o. k., neboť by tím bylo zasaženo do práv třetích osob nabytých v dobré víře. Proces vydávání listinných akcií je již v běhu. Městský soud v Praze zapsal dne 11. 7. 2019 do veřejného obchodního rejstříku skutečnost, že společnost účastníka emitovala 41 466 840 ks akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 Kč. Rozhodnutí valné hromady bylo dne 5. 8. 2019 zveřejněno v Obchodním věstníku a na webových stránkách účastníka [www.hphas.cz](http://www.hphas.cz). Třetí osoby od tohoto okamžiku vychází z dobré víry, že akcie HPH jsou listinné. Účastník již oslovil všechny akcionáře HPH písemnou výzvou k převzetí listinných akcií ve smyslu ust. § 542 o. z. Ke dni 1. 9. 2019 Centrální depozitář cenných papírů zrušil evidenci emise ISIN CZ 0009086708 (tedy původní evidenci zaknihovaných akcií, které byly na valné hromadě HPH dne 27. 6. 2019 přeměněny na akcie listinné), právo na vydání listinných akcií vzniklo akcionářům ke dni zrušení emise (§ 539 o. z.), tedy ke dni 1. 9. 2019, přičemž akcionáři toto právo využívají a dochází i k následným převodům již vydaných listinných akcií. Nově převzaté listinné akcie jsou dále rovněž převáděny třetím osobám, jsou poskytovány k zajištění závazků, apod. Osoby, které si nakoupily od původních akcionářů přeměněné listinné akcie, vychází z dobré víry v zápis v obchodním rejstříku, stejně tak věřitelé, kteří přijali přeměněnou listinnou akci jako zajištění svých pohledávek. Po zrušení emise ISIN CZ 0009086708 vzhledem k technickým otázkám navíc již nelze tuto emisi u Centrálního depozitáře cenných papírů obnovit. Pokud by soud rozhodl o neplatnosti usnesení valné hromady o přeměně zaknihovaných akcií na listinné, nebylo by možné takové usnesení soudu fakticky realizovat a nastala by chaotická situace. Nebylo by totiž možné uvést stav věci do původního stavu, tedy znovu vést evidenci zaknihovaných akcií v Centrálním depozitáři cenných papírů ke dni 1. 9. 2019.

7. Na základě provedeného dokazování a na základě shodných tvrzení účastníků má soud za zjištěný následující skutkový stav.
8. V úplném výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze oddíl B, vložka 1040 účastníka ze dne 19. 10. 2019 je uvedeno, že v části označené jako „Akcie“ bylo od 2. 10. 2018 do 11. 7. 2019 zapsáno 16 466 840 akcií na majitele v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 1 Kč. Od 19. 10. 2018 do 11. 7. 2019 bylo zapsáno 25 000 000 ks akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 Kč a dne 11. 7. 2019 bylo zapsáno 41 466 840 ks akcie na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 Kč. (*prokázáno* úplným výpisem z obchodního rejstříku HPH)
9. Před konáním valné hromady požádal kvalifikovaný akcionář Martin Burda dopisem ze dne 9. 5. 2019 doplnění pořadu jednání dle ust. § 369 z. o. k. o bod „Přeměna zaknihovaných akcií Společnosti na listinné akcie“ k němuž předložil návrh usnesení: „Valná hromada schvaluje přeměnu stávajících 16 466 840 ks zaknihovaných akcií na majitele emitovaných Společností o jmenovité hodnotě jedné akcie 1,- Kč, na kmenové listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč. V souvislosti s přeměnou akcií valná hromada Společnosti schvaluje změnu § 6 odst. 1 stanov Společnosti tak, že se stávající znění § 6 odst. 1 stanov Společnosti ruší a nahrazuje se následujícím zněním: „Základní kapitál je rozdělen na 41 466 840 ks (slovy: čtyřicet jedna milionů čtyři sta šedesát šest tisíc osm set čtyřicet kusů) listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1,- Kč (slovy: jedna koruna česká).“ Po dohodě s představenstvem byl jeho návrh přeformulován a takto přeformulovaný návrh byl uveden v pozvánce na valnou hromadu. Martin Burda se na valnou hromadu nedostavil. (*prokázáno* dopisem Martina Burdy ze dne 9. 5. 2019, souhlasem s přeformulováním návrhu)
10. Dopisem ze dne 20. 6. 2019 požádal kvalifikovaný akcionář Ing. Vlastimil Jiřík zařazení bodu programu: „Pověření dozorčí rady, představenstva analýzou a případnou přípravou projektu

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Janovská.

rozdělení společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by nadále vymáhaly aktiva HPH.“ Poukázal na čl. § 12, písm. s) a u) stanov společnosti, a navrhl přijetí následujícího usnesení, které označil jako „deklarace“: „Dozorčí rada a představenstvo se pověřují provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH. V závislosti na provedené analýze projektu rozdělení HPH odštěpením se dozorčí rada a představenstvo pověřuje přípravou návrhu projektu rozdělení společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.“ Jelikož tento bod programu byl navržen těsně před valnou hromadou, byl vyvěšen na webových stránkách HPH dne 25. 6. 2019 a byl dodatečně zařazen na program valné hromady jako bod 10a. (*prokázáno* dopisem ze dne 20. 6. 2019, veřejně přístupnými webovými stránkami účastnice <https://www.hphas.cz/slozka/radna-vh-27-6-2019/>)

11. Pozvánka na valnou hromadu obsahovala program jednání (1. Zahájení valné hromady, kontrola usnášedischopnosti a volba orgánů valné hromady, 2. Změna stanov Společnosti – změna podoby akcií, 3. Rozhodnutí o dalších dílčích změnách stanov Společnosti, 4. Zpráva likvidátorů o činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2018, Závěry Zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2018, 5. Zpráva představenstva, 6. Zpráva dozorčí rady, 7. Projednání účetní závěrky Společnosti za rok 2018, 8. Odvolání a volba členů představenstva Společnosti, 9. Odvolání a volba členů dozorčí rady Společnosti, 10. Určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období kalendářního roku 2019, 11. Závěr), návrhy usnesení [k bodu 2: „Valná hromada rozhoduje o změně stanov společnosti tak, že se mění podoba zaknihovaných akcií na listinné akcie na jméno, a mění se článek § 6 odst. 1 a odst. 2 stanov Společnosti, které nově zní takto: 1. Základní kapitál je rozdělen na 41 466 840 ks (slovy: čtyřicet jedna milionů čtyři sta šedesát šest tisíc osm set čtyřicet kusů) akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 Kč v listinné podobě. 2. Akcie mají listinnou podobu a jsou vyhotoveny s náležitostmi stanovenými v zákoně. Emisní kurs se rovná jmenovité hodnotě. Všechny akcie společnosti jsou kmenové a nejsou s nimi spojena žádná zvláštní práva. Akcie nejsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „evropský regulovaný trh“)[. V pozvánce bylo k tomuto bodu uvedeno vyjádření představenstva: „Představenstvo ponechává na akcionářích, zda rozhodnou o přijetí navrženého usnesení a nedává své doporučení. Představenstvo nicméně považuje navrženou změnu stanov za přípustnou“. Pozvánka na valnou hromadu byla podepsána likvidátory a představenstvem společnosti. (*prokázáno* pozvánkou na VH z 27. 5. 2019)
12. Valná hromada se konala dne 27. 6. 2019 a bylo na ní přítomno osobně nebo v zastoupení na základě plné moci 53 akcionáři, vlastníci 13 487 079 akcií o jmenovité hodnotě 1 Kč, což představuje 32,52 % základního kapitálu účastníka. Valná hromada byla dle zákona a stanov účastníka usnášedischopná. Valná hromada podle stanov rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných akcionářů, pokud z. o. k. neurčí jinak. Stanovy neobsahují odlišnou úpravu od z. o. k. (*prokázáno* zápisem z valné hromady a notářského zápisu sepsaného dne 27. 6. 2019 NZ 325/2019, N 248/2019, stanovami účastníka ze dne 5. 4. 2018 se změnami schválenými valnou hromadou dne 13. 9. 2018, čl. § 13 bod 12, § 15 bod 11)
13. Navrhovatel c) jenž se valné hromady nezúčastnil, podal protest datovaný 26. 6. 2019 proti všem usnesením přijatým na valné hromadě, který byl na začátku konání valné hromady přečten a je součástí zápisu. Zpochybňuje svolání valné hromady podle stanov z 13. 9. 2018 (neboť valná hromada žádné stanov y 13. 9. 2018 nepřijala) a ke změně zaknihovaných akcií na listinné uvedl, že vzhledem k tomu, že je účastník v likvidaci, měl by činit kroky směřující pouze k likvidaci.

Výměna akcií by byla spojena se značnými finančními a administrativními náklady. (*prokázáno* protestem RNDr. Kaňovského, jenž je součástí zápisu z valné hromady)

14. Podle stejnopisu notářského zápisu sepsaného dne 27. 6. 2019 NZ 325/2019, N 248/2019 a podle zápisu o konání valné hromady bylo pod bodem 2 přijato toto usnesení: „Valná hromada rozhoduje o změně stanov společnosti tak, že se mění podoba zaknihovaných akcií na listinné akcie na jméno, a mění se článek § 6 odst. 1 a odst. 2 stanov Společnosti, které nově zní takto: 1. Základní kapitál je rozdělen na 41 466 840 ks akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 Kč v listinné podobě. 2. Akcie mají listinnou podobu a jsou vyhotoveny s náležitostmi stanovenými v zákoně. Emisní kurz se rovná jmenovité hodnotě. Všechny akcie společnosti jsou kmenové a nejsou s nimi spojena žádná zvláštní práva. Akcie nejsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „evropský regulovaný trh“).“ Představenstvo k tomuto bodu programu uvedlo: „Představenstvo ponechává na akcionářích, zda rozhodnou o přijetí navrženého usnesení a nedává své doporučení. Představenstvo nicméně považuje navrženou změnu stanov za přípustnou pro další fungování Společnosti. Nejedná se o zásah do obchodního vedení společnosti.“ Návrh byl přijat 78,265 % přítomných akcionářů, proti bylo 2,23 % akcionářů, hlasování se zdrželo 19,504 % akcionářů. (*prokázáno* zápisem z valné hromady a notářským zápisem sepsaným dne 27. 6. 2019 NZ 325/2019, N 248/2019)
15. Navrhovatel a) podal po hlasování k bodu 2 programu, usnesení č. 3 protest, k němuž se připojil navrhovatel b), a to z důvodu porušení péče řádného hospodáře představenstva, když nebyl prozkoumán a posouzen návrh akcionáře, nebylo respektováno doporučení likvidátorů a akcionáři nerozhodovali na základě kvalifikovaných informací. Rovněž bylo zneužito dominantní postavení některých akcionářů, kteří jednájí ve shodě s představenstvem a bylo porušeno právo korporátní loajality představenstvem, a také právo na rovné zacházení dle § 244 z. o. k. Hlasováno bylo o jiném návrhu usnesení, než který požadoval kvalifikovaný akcionář. Přijaté usnesení je zároveň v rozporu s dobrými mravy, když jsou akcionáři, vlastníci zaknihované akcie zatíženi neúměrnými náklady na jejich výměnu a jejich cílem je tedy nechat je takzvaně vyhladovět neboli vysqueezeovat, protože kvůli akci za 1 Kč by měli vynaložit v průměru 100 Kč. Představenstvo neposuzovalo před hlasováním systaci hlasovacího práva akcionářů, kterým zcela zjevně byly způsobeny výhody, bylo hlasováno v rozporu se z. o. k., když nehlasovali odděleně akcionáři, jichž se změna podoby týká a ostatní akcionáři, jejichž podoba akcií se neměnila. Způsobem hlasování bylo porušeno to, že jedním hlasováním byla jak přijímána změna podoby akcií, tak i současná změna stanov. Při tom mělo být hlasováno odděleně. K tomuto protestu se připojil navrhovatel b). (*prokázáno* protestem Ing. Franka, jenž je součástí zápisem z valné hromady)
16. Podle stejnopisu notářského zápisu sepsaného dne 27. 6. 2019 NZ 325/2019, N 248/2019 a podle zápisu o konání valné hromady bylo pod bodem 2 přijato usnesení, kterým valná hromada rozhodla o změně stanov společnosti tak, že se změnil článek § 6 odst. 3 stanov účastníka, doplnily se v článku § 6 nové odst. 6, 7, 8. Změnily se i články § 9 odst. 5 a § 13 odst. 5 stanov. Nové znění čl. § 9 odst. 5 přijala valná hromada v tomto znění: „Akcionář má právo během trvání společnosti na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře. Podíl na zisku se určí vždy poměrem akcionářova podílu k základnímu kapitálu. Podíl na zisku se vyplácí v penězích; výplata nepeněžitého podílu na zisku (částecná nebo úplná) je však možná, určí-li tak valná hromada a souhlasí-li s tím akcionář, kterému má být nepeněžitý podíl na zisku vyplacen. Společnost vyplatí podíl na zisku v penězích, jakož i jiná peněžitá plnění ve prospěch vlastníka akcie společnosti, na své náklady a nebezpečí pouze bezhotovostním převodem na účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. Společnost nesmí rozdělit zisk ani

jiné vlastní zdroje v případech stanovených zákonem (zejm. v ust. § 40 a § 350 z. o. k.).“ Pro přijetí návrhu hlasovalo 85,180 % hlasů přítomných akcionářů, proti bylo 1,594 % hlasů přítomných akcionářů, zdrželo se 13,178 % a o návrhu nehlasovalo 0,046 %. (*prokázáno* zápisem z valné hromady a notářským zápisem sepsaným dne 27. 6. 2019 NZ 325/2019, N 248/2019)

17. Navrhovatel a) podal protest proti přijatému usnesení o změně stanov (bod 3 programu, usnesení č. 4) pouze pro článek § 9 odst. 5 stanov, kterým bylo rozhodováno o výplatě nepeněžitého podílu na zisku, když dle jeho názoru důvodem pro to je porušení péče řádného hospodáře představenstvem, které nepředložilo valné hromadě informace o tom, jakým způsobem bude v budoucnu nepeněžitý podíl oceňován, jakým způsobem bude tento nepeněžitý podíl na zisku vybírán, či jakým způsobem můžou akcionáři vyměnit své nepeněžitě plnění místo finančního na peněžitě plnění. Zároveň tím byla porušena korporátní lojalita ze strany představenstva, když zcela jednoznačně nebude se všemi akcionáři nakládáno stejně, což ani nebylo při přípravě usnesení na tuto valnou hromadu. (*prokázáno* protestem Ing. Franka, jenž je součástí zápisu z valné hromady)
18. Valná hromada též rozhodovala o bodu programu (10a), o jehož zařazení požádal kvalifikovaný akcionář Ing. Vlastimil Jířík, s návrhem usnesení: „Dozorčí rada a představenstvo se pověřují provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH. V závislosti na provedené analýze projektu rozdělení HPH odštěpením se dozorčí rada a představenstvo pověřuje přípravou návrhu projektu rozdělení společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.“ O tomto návrhu bylo po rozsáhlé debatě, kterou vedl zejména Ing. Frank hlasováno tak, že pro bylo 77,326 % hlasů, proti 12,868 % hlasů, zdrželo se 2,727 % hlasů a o věci nehlasovalo 7,076 % hlasů přítomných akcionářů. (*prokázáno* zápisem z valné hromady)
19. Proti tomuto usnesení podal navrhovatel a) protest z důvodu, že toto usnesení úkoluje a pověřuje dozorčí radu, což je kontrolní orgán, který valná hromada nemá právo pověřovat pokyny podle § 446 z. o. k. Ve skutečnosti toto usnesení je pokynem k obchodnímu vedení představenstva společnosti, které upravuje § 435 odst. 3 z. o. k., a jako obchodní vedení spadá do působnosti představenstva, a nikoliv do působnosti valné hromady. Představenstvu je dále vyčítáno, že nedalo vlastní názor k tomuto návrhu, vyšlo vstříc majoritnímu akcionáři a dopustilo zneužití jeho dominantního postavení na této valné hromadě. Jedná se o porušení § 244 z. o. k. spočívající v zacházení se všemi akcionáři stejně, protože představenstvo zde umožnilo vystupování lidem, kteří měli zájem omezovat akcionářská práva a sami akcionáři nebyli. Návrh, který zde byl podán, nebyl řádně odůvodněn, to znamená, že je neurčitý, nesrozumitelný a zavádějící, protože ani představenstvo ani dozorčí rada nedokáží vysvětlit, co je obsahem vlastního usnesení. Usnesení není deklarací, ale pověřením představenstva, o které má žádat představenstvo a nikoliv akcionář. Navrhovatel b) podal též protest, a to pro zvýhodňování velkých akcionářů vůči malým akcionářům. Akcionáři by si měli být všichni rovni. (*prokázáno* protesty Ing. Franka a Ing. Licehamra, jež jsou součástí zápisu z valné hromady)
20. Soudu je z jeho úřední činnosti známo, že usnesením zdejšího soudu ze dne 26. 7. 2019 čj. 75 Cm 245/2013-402 - byl pravomocně odvolán likvidátor Doc. Ing. Zdeněk Častorád, DrSc. Rovněž je soudu známo, že usnesením ze dne 28. 6. 2019 čj. 75 Cm 98/2017-146 byla vyslovena neplatnost valné hromady, která se konala dne 29. 5. 2017 (a rozhodla o volbě představenstva a dozorčí rady), neboť nebyla usnášení schopná. Nejnovějším rozhodnutím zdejšího soudu je pak usnesení ze dne 11. 9. 2020 čj. 77 Cm 142/2018-247, kterým byl zamítnut návrh na vyslovení neplatnosti

všech usnesení valné hromady účastníka, která se konala dne 13. 9. 2018 (tato valná hromada rozhodla o snížení a zvýšení základního kapitálu účastníka). Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání.

21. Na základě takto zjištěných skutečností bylo ve věci možno rozhodnout. K obsahu listinných důkazů, z nichž vycházejí dovozená skutková zjištění, nebylo vyjma jednoho dokumentu vzneseno žádných účinných připomínek v rozsahu, který by tato zjištění neumožňoval. Uvedená výjimka se vztahovala na důkaz „souhlas s přeformulováním návrhu“ od kvalifikovaného akcionáře Martina Burdy. Ten byl soudu předložen v prosté kopii, a jeho pravost navrhovatelé a) a b) zpochybnili. Za dané situace mohl soud odročit jednání a vyžádat si originál a předvolat jako svědka Martina Burdu, což však považoval za neekonomické, vzhledem k tomu, že takto přeformulovaný bod byl uveden v pozvánce na valnou hromadu a zároveň nebyl ze strany pana Burdy podán žádný protest, návrh na vyslovení neplatnosti či jiný instrument, který by potvrzoval hypotézu navrhovatelů, že to bylo představenstvo, kdo si bod programu o své vlastní vůli přeformuloval. Žádné další důkazy soud neprováděl, neboť to nepovažoval za nutné, když nemohou přispět k rozhodnému posouzení věci.
22. Navrhovatel c) podal dne 2. 9. 2019 návrh na nařízení předběžného opatření, kterým měl soud účastníku zakázat, aby vydával akcionářům akcie, které byly přeměněny ze zaknihovaných akcií, emise ISIN CZ0009086708, a aby prováděl veškeré výměny akcií, včetně výměny jednotlivých akcií za hromadné a hromadných akcií za jednotlivé akcie. Soud tento návrh usnesením ze dne 4. 9. 2019 čj. 79 Cm 124/2019-22 zamítl. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací pak usnesením ze dne 29. 10. 2019 čj. 7 Cmo 232/2019-40 toto rozhodnutí potvrdil.
23. Po právní stránce věc soud zhodnotil následně. Na souzenou věc se aplikují zákonná ustanovení zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a na procesní stránku pak, jelikož se jedná o statusovou věc (§ 25 odst. 1), zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.). Soud rozhoduje ve věci usnesením.
24. Dle § 428 odst. 1 z. o. k. se může každý akcionář, člen představenstva, dozorčí rady nebo likvidátor dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami. Dle odst. 2 je důvodem neplatnosti usnesení valné hromady i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.
25. Dle § 424 odst. 1 z. o. k. neplatnosti usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen, případně důvody pro neplatnost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit.
26. Dle ust. § 258 o. z., každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu spolku.
27. Dle § 259 o. z. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.



28. Dle § 260 o. z. soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky, a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit. Dle odst. 2 soud neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.
29. Dle ust. § 412 odst. 1 z. o. k. je valná hromada schopna se usnášet, pokud jsou přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota nebo počet přesahuje 30 % základního kapitálu, ledaže stanovy určí jinak.
30. Aktivní věcnou legitimaci navrhovatelů k podání návrhu nikdo nezpochybnil, pozbytí akcií účastník netvrdil a ani nevyšlo najevo. Pokud posuzovaný návrh navrhovatelé podali u soudu dne 1. 8. 2019, resp. 16. 8. 2019, podali jej včas (ust. § 428 odst. 1 z. o. k.).
31. Napadené valné hromady konané dne 27. 6. 2019 se účastnilo nesporně 33,81 % akcionářů (ve smyslu akcionářů vlastníků akcie, jejichž jmenovitá hodnota nebo počet dosahuje tohoto podílu základního kapitálu účastníka), tedy byla usnášeníschopná (ust. § 412 odst. 1 a 2 z. o. k.), účastníci tuto skutečnost nespороvali.
32. Dle ustálené judikatury, zejména pak dle rozhodnutí nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 2363/2019, akcionář, který vznáší protest proti usnesení valné hromady, musí sdělit, proč tak činí, tj. uvést důvody, pro které má za to, že určité usnesení valné hromady odporuje právním předpisům či stanovám společnosti. Neplatnosti usnesení valné hromady se následně může domáhat toliko z důvodů, které on sám, popř. jiná oprávněná osoba uplatnili formou protestu (s výjimkami určenými ustanovením § 424 odst. 1 z. o. k.). K naplnění účelu protestu postačí, když akcionář okolnosti, v nichž spatřuje rozpor usnesení valné hromady s právními předpisy či stanovami, uvede stručně (např. že nebyla dodržena lhůta pro svolání valné hromady, že valná hromada není usnášeníschopná, že pro přijetí daného usnesení nebyl odevzdán dostatečný počet hlasů atd.).
33. Podle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 41/2002 je soud oprávněn přezkoumávat platnost usnesení pouze v rozsahu vznesené námítky (protestu).
34. Pro posouzení návrhů je, jak výše uvedeno, podstatný obsah podaných protestů. Zákon tak vychází z předpokladu, že účelu protestu je dosaženo bez ohledu na to, která z oprávněných osob jej uplatnila. V rozsahu projednávané věci to znamená, že soud bude jednak posuzovat obsah protestu a pokud dojde k závěru, že protest byl řádný, pak bude přijatá usnesení jednotlivě zkoumat.
35. Navrhovatel c) napadl všechna usnesení valné hromady, a to z důvodu, že byla svolána podle stanov z 13. 9. 2018, když 13. 9. 2018 žádné stanovy přijaty nebyly. Soud k této námítce uvádí, že stanovy byly přijaty dne 5. 4. 2018 a tyto zohlednily rozhodnutí valné hromady ze dne 13. 9. 2018, tj. snížení a zároveň zvýšení základního kapitálu. I tato valná hromada byla napadena, avšak soud návrh na vyslovení neplatnosti valné hromady usnesením ze dne 11. 9. 2020 čj. 77 Cm 142/2018-247 návrh zamítl. Protest se jeví soudu lichým, a proto není důvodem pro zneplatnění valné hromady. Dále je navrhovatelem c) v protestu tvrzeno, že ji nesvolalo představenstvo řádně zvolené valnou hromadou, avšak tento důvod pro neplatnost valné hromady v návrhu neuvádí. Soud k tomu sděluje (ač se tím nemusí zabývat), že valná hromada, na níž bylo zvoleno představenstvo dne 29. 5. 2017, byla také napadena návrhem na vyslovení neplatnosti.

O neplatnosti této valné hromady bylo rozhodnuto dne 28. 6. 2019 čj. 75 Cm 98/2017-146 a rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. 8. 2019. Pozvánku na napadenou valnou hromadu (27. 6. 2019) podepsali likvidátoři a představenstvo společnosti v květnu 2019, tedy ještě před rozhodnutím o neplatnosti valné hromady konané dne 29. 5. 2017, tudíž se dle ustálené judikatury hledí na představenstvo jako na řádně zvolené, dokud nebylo vysloveno, že tomu tak není (např. 29 Cdo 2363/2010). Pokud by soud rozhodl, že je valná hromada neplatná pouze proto, že pozvánku podepsalo představenstvo, o němž bylo později řečeno, že bylo zvoleno neplatně, jednalo by se o přílišný a nepřijatelný formalismus.

36. Všichni navrhovatelé brojí proti výměně akcií a k tomu odpovídající změně stanov. V protestech je uvedeno: 1/ Hlasováno bylo o jiném návrhu usnesení, než který požadoval kvalifikovaný akcionář. 2/ Způsobem hlasování bylo porušeno to, že jedním hlasováním byla jak přijímána změna podoby akcií, tak i současná změna stanov. Přitom mělo být hlasováno odděleně. 3/ Představenstvo porušilo péči řádného hospodáře, když nebyl prozkoumán a posouzen návrh akcionáře a nebylo respektováno doporučení likvidátorů, akcionáři nerozhodovali na základě kvalifikovaných informací. 4/ Bylo zneužito dominantní postavení některých akcionářů, kteří jednají ve shodě s představenstvem, bylo porušeno právo korporátní loajality představenstvem a také právo na rovné zacházení dle § 244 z. o. k. 5/ Přijaté usnesení je zároveň v rozporu s dobrými mravy, když jsou akcionáři vlastníci zaknihované akcie zatíženi neúměrnými náklady na jejich výměnu, a jejich cílem je tedy nechat je takzvaně vyhladovět neboli vysqueezeovat, protože kvůli akcií za 1 Kč by měli vynaložit v průměru 100 Kč. Resp. dle protestu navrhovatele c) HPH je v likvidaci, a proto by měla činit kroky k likvidaci, když vzhledem k množství akcií by jejich případná výměna byla spojena se značnými finančními a administrativními náklady. 6/ Představenstvo neposuzovalo před hlasováním systaci hlasovacího práva akcionářů, kterým zcela zjevně byly způsobeny výhody. 7/ Bylo hlasováno v rozporu se zákonem o obchodních korporacích, když nehlasovali odděleně akcionáři, jichž se změna podoby týká a ostatní akcionáři, podoba jejichž akcií se neměnila.
37. Oproti protestům je v návrzích navrhovatelů uvedeno, že neplatnost usnesení k tomuto bodu jednání shledávají v tom, že: 1/ Návrh nebyl přijat tříčtvrtinovou většinou hlasů přítomných akcionářů vlastníků akcie, o jejichž změně bylo valnou hromadou účastníka rozhodováno, o návrhu na přijetí napadeného usnesení nebylo hlasováno zvlášť [resp. nebyly sčítány zvlášť hlasy připadající na původní (zaknihované) akcie a hlasy připadající na nové (listinné) akcie]; 2/ Stanovami účastníka nebylo nijak upraveno, jaká hlasovací práva jsou spojena s novými (listinnými) akciemi v porovnání s původními (zaknihovanými) akciemi, 3/ Na napadené valné hromadě nebylo hlasováno o návrhu kvalifikovaného akcionáře Martina Burdy na přijetí rozhodnutí o změně akcií, nýbrž o změněném návrhu, který patrně vycházel z jeho návrhu, avšak byl od jeho návrhu rozdílný, přičemž jeho stanovisko ke změně jím předloženého návrhu nebylo akcionářům před hlasováním o návrhu nijak doloženo, 4/ Akcionáři nebyli před hlasováním o návrhu na přijetí napadeného usnesení kvalifikovaně seznámeni s důsledky přijetí napadeného usnesení, zejména pak s kalkulací odhadovaných nákladů, které si provedení napadeného usnesení vyžádá, 5/ Napadená valná hromada nebyla svolána dle platných stanov, 6/ Provedení napadeného usnesení je (minimálně s ohledem na značné náklady na jeho realizaci) zcela v rozporu s účelem likvidace, který musí právnická osoba v likvidaci sledovat. Poukazují na náklady spojené s výměnou akcie a jejich porovnání s nominální hodnotou akcie.
38. Soud se zabýval pouze námitkami uvedenými zároveň v protestu i v návrhu. Ostatními důvody uváděnými pouze v návrhu, nebo pouze v protestu se nezabýval.

39. Protestem i návrhem je tedy napadáno, že na valné hromadě nebylo hlasováno o návrhu kvalifikovaného akcionáře Martina Burdy na přijetí rozhodnutí o změně akcií, nýbrž změněném návrhu, který patrně vycházel z jeho návrhu, avšak byl od jeho návrhu rozdílný, přičemž jeho stanovisko ke změně jím předloženého návrhu nebylo akcionářům před hlasováním o návrhu nijak doloženo. (Hlasováno bylo o jiném návrhu usnesení, než který požadoval kvalifikovaný akcionář.) K této námitce soud provedl listinný důkaz – kopií prohlášení pana Burdy, že s tímto novým textem souhlasí. Pravost této listiny navrhovatelé a) a b) napadli s tím, že je antedatovaná, podpis není podpisem pana Burdy. K tomu účastník uvedl, že již takto pozměněný návrh byl uveden v pozvánce na valnou hromadu, a pokud by s takto pozměněným návrhem p. Burda nesouhlasil, pak by se jistě domáhal nápravy. Soud vzav v potaz zásadu ekonomie řízení, neodročil jednání za účelem předvolání pana Burdy, neboť to považoval za nadbytečné, když jeho výpověď pokud by byla odlišná od provedeného listinného důkazu, by byla již řešena v jiném soudním řízení jak uvedeno výše. To že originál listiny nemělo představenstvo na jednání valné hromady, je jistě drobnou vadou, ale nijakým způsobem fatálně neovlivňuje přijaté usnesení, neb z původního návrhu a návrhu uvedeného v pozvánce je seznatelný stejný základ. Tato námitka je tedy nedůvodná.
40. Dalším důvodem obsaženým jak v návrhu, tak v protestu je, že návrh nebyl přijat tříčtvrtinovou většinou hlasů přítomných akcionářů vlastnicích akcie, o jejichž změně bylo valnou hromadou účastníka rozhodováno, o návrhu na přijetí napadeného usnesení nebylo hlasováno zvlášť [resp. nebyly sčítány zvlášť hlasy připadající na původní (zaknihované) akcie a hlasy připadající na nové (listinné) akcie]; v protestu uvedeno: 7/ Bylo hlasováno v rozporu se zákonem o obchodních korporacích, když nehlasovali odděleně akcionáři, jichž se změna podoby týká a ostatní akcionáři, jejichž podoba se neměnila. Tento důvod opřeli navrhovatelé o ust. § 417 odst. 2 z. o. k.
41. Dle ust. § 417 odst. 2 z. o. k. se k rozhodnutí o změně druhu nebo formy akcií, o změně práv spojených s určitým druhem akcií, o omezení převoditelnosti akcií na jméno nebo zaknihovaných akcií a o vyřazení účastnických cenných papírů z obchodování na evropském regulovaném trhu vyžaduje také souhlas alespoň tříčtvrtinové většiny hlasů přítomných akcionářů vlastnicích tyto akcie.
42. Forma akcie je definována v § 263 z. o. k. Akcie může mít formu cenného papíru na řad nebo na doručitele; to platí obdobně pro zaknihované akcie (odst. 1). Akcie ve formě cenného papíru na doručitele se označuje jako akcie na majitele. Společnost může vydat akcie na majitele pouze jako zaknihovaný cenný papír nebo imobilizovaný cenný papír; to platí obdobně též pro změnu formy nebo podoby akcií (odst. 2). Akcie ve formě cenného papíru na řad se označuje jako akcie na jméno (odst. 3).
43. Druh akcie je definován v § 276 z. o. k. jako akcie se zvláštními právy, se kterými jsou spojena stejná práva, tvoří jeden druh. Akcie, se kterými není spojeno žádné zvláštní právo, jsou akcie kmenové (odst. 1). Akcie, s nimiž je spojeno právo na určitý úrok nezávisle na hospodářských výsledcích společnosti, se zakazují (odst. 2). S akciemi se zvláštními právy může být spojen zejména rozdílný, pevný nebo podřízený podíl na zisku nebo na likvidačním zůstatku, anebo rozdílná váha hlasů. S akciemi o stejné jmenovité hodnotě mohou být spojena různá zvláštní práva (odst. 3).
44. V daném případě se neměnila ani forma ani druh akcie, ale podoba (zaknihovaná na listinnou). K takovému případu se nevyžaduje dle zákona kvalifikovaná většina či oddělené hlasování. Také tato námitka není důvodná.

45. Třetím a posledním důvodem obsaženým zároveň v protestu i v návrhu k výměně akcií je, že provedení napadeného usnesení je (minimálně s ohledem na značné náklady na jeho realizaci) zcela v rozporu s účelem likvidace, protože společnost by měla činit kroky k likvidaci. Vzhledem k množství akcií by jejich případná výměna byla spojena se značnými finančními a administrativními náklady v porovnání s nominální hodnotou akcie. Přijaté usnesení je zároveň v rozporu s dobrými mravy, když jsou akcionáři vlastníci zaknihované akcie zatíženi neúměrnými náklady na jejich výměnu, a jejich cílem je tedy nechat je takzvaně vyhladovět neboli vysqueezezovat, protože kvůli akcií za 1 Kč by měli vynaložit v průměru 100 Kč.
46. Podle § 196 o. z. může činnost likvidátora sledovat jen účel, jaký odpovídá povaze a cíli likvidace.
47. Podle § 369 odst. 1 z. o. k. pokud o to požádá kvalifikovaný akcionář, zařadí představenstvo na pořad valné hromady jím určenou záležitost za předpokladu, že ke každé ze záležitostí je navrženo i usnesení nebo je její zařazení odůvodněno.
48. Předně je třeba uvést, že zákon, stanovy či jiný právní předpis nezakazují změnu podoby akcií v situaci, kdy je společnost v likvidaci. Likvidace účastníka byla dobrovolná, na základě rozhodnutí valné hromady akcionářů, nikoli nařízená soudem. Z uvedeného vyplývá, že stále může valná hromada akcionářů revokovat svoje rozhodnutí o zrušení společnosti (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1135/2017). To, že byli likvidátoři jmenováni soudem, na této skutečnosti nic nemění, neboť možnost zrušení likvidace není odvislá od osoby likvidátora, ale od způsobu zrušení společnosti. Tedy ani změna podoby akcií v této situaci nejví se soudu jako protizákonná či v rozporu s dobrými mravy.
49. Dále je nutno vyzdvihnout skutečnost, že hlasování o tomto návrhu se konalo z popudu kvalifikovaného akcionáře, který si tento bod programu prosadil. Představenstvo pak jen plnilo svoji zákonnou povinnost ve smyslu ust. § 369 odst. 1 z. o. k., když tento bod programu na pořad valné hromady zařadilo. Návrh pana Burdy obsahoval návrh usnesení (viz výše). Je třeba zdůraznit, že jak z pozvánky na valnou hromadu, tak ze zápisu vyplývá, že jak představenstvo, tak likvidátoři nedoporučili přijetí tohoto usnesení. Není možno činit odpovědné představenstvo, že nepředložilo podklady, kalkulaci a další vytykané záležitosti. Ani tak učinit nemohlo, neboť pro to nebyl dostatečný časový prostor. Kdo je odpovědný, je pouze a jedině akcionář. Výslovně je uvedeno „Představenstvo ponechává na akcionářích, zda rozhodnou o přijetí navrženého usnesení a **nedává své doporučení**. Představenstvo nicméně považuje navrženou změnu stanov za přípustnou“. Soud v tomto případě poukazuje na zásadu *vigilantibus iura scripta sunt* neboli práva patří bdělým, necht' se každý střeží svá práva.
50. K tvrzeným nákladům na výměnu akcie (100 Kč na akcii v hodnotě 1 Kč) soud uvádí, že nominální hodnota akcie nevypovídá o její tržní hodnotě. Není ani výpovědí o případném likvidačním zůstatku, který může na akcií připadnout. Soud ani v tomto nevidí důvod pro zneplatnění usnesení valné hromady. Kolik bude výměna stát a že si ostatní akcionáři neuvědomili dopad na dané rozhodnutí, je pouze spekulací a také není důvodem k zneplatnění usnesení valné hromady.
51. K ostatním důvodům obsaženým v protestu se soud nevyjadřuje, neboť tyto nejsou uvedeny v návrhu, navíc jsou vágní, neodůvodněné (porušení péče řádného hospodáře, sistace hlasovacích práv, zvyhodňování některých akcionářů, nerovné zacházení).

52. Na základě uvedeného soud konstatuje, že nebyl porušen ani zákon, stanovy společnosti, ani dobré mravy. Proto soud návrh na vyslovení neplatnosti usnesení č. 3 přijatého v rámci projednávání bodu 2 řádné valné hromady účastníka zamítl. Soud dodává, že i kdyby shledal důvody pro to, aby vyslovil neplatnost napadeného usnesení, bylo by namíste postupovat dle § 260 o. z. a neplatnost valné hromady nevyslovit. Předně je zrušena evidence emise ISIN CZ 0009086708 a vzhledem k technickým otázkám nelze již tuto emisi u Centrálního depozitáře cenných papírů obnovit. Proces výměny akcií již započal, třetí osoby vychází z dobré víry, že akcie účastníka jsou v listinné podobě. Nebylo by tedy možné uvést stav věci do původního stavu, zejména znovu vést evidenci zaknihovaných akcií v Centrálním depozitáři cenných papírů ke dni 1. 9. 2019.
53. Napadeno bylo i usnesení č. 4 přijatého v rámci bodu 3 programu. Protestem navrhovatele a) byl napaden pouze článek § 9 odst. 5 stanov, zatímco v návrhu napadl celé dílčí změny stanov. Soud se proto zabýval pouze v protestu uvedeným článkem § 9 odst. 5. Tím byla upravena možnost rozhodování o výplatě nepeněžitého podílu na zisku.
54. Valná hromada přijala článek § 9 odst. 5 stanov v tomto znění: „Akcionář má právo během trvání společnosti na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře. Podíl na zisku se určí vždy poměrem akcionářova podílu k základnímu kapitálu. Podíl na zisku se vyplácí v penězích; výplata nepeněžitého podílu na zisku (částečná nebo úplná) je však možná, určí-li tak valná hromada a souhlasí-li s tím akcionář, kterému má být nepeněžitý podíl na zisku vyplacen. Společnost vyplatí podíl na zisku v penězích, jakož i jiná peněžitá plnění ve prospěch vlastníka akcie společnosti, na své náklady a nebezpečí pouze bezhotovostním převodem na účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. Společnost nesmí rozdělit zisk ani jiné vlastní zdroje v případech stanovených zákonem (zejm. v ust. § 40 a § 350 z. o. k.).“
55. Navrhovatel a) jako důvod neplatnosti tohoto článku uvedl, že je jím porušena péče řádného hospodáře představenstvem, které nepředložilo valné hromadě informace o tom, jakým způsobem bude v budoucnu nepeněžitý podíl oceňován, jakým způsobem bude tento nepeněžitý podíl na zisku vybírán, či jakým způsobem můžou akcionáři vyměnit své nepeněžitě plnění místo finančního na peněžitě plnění. Zároveň tím byla porušena korporátní loajalita ze strany představenstva, když zcela jednoznačně nebude se všemi akcionáři nakládáno stejně, ani nebylo při přípravě usnesení na tuto valnou hromadu.
56. Soud se zabýval pouze první částí protestu, druhá je naprosto vágní, neurčitá a neodůvodněná (čím byla porušena korporátní loajalita, proč nebude se všemi akcionáři nakládáno stejně, jak mělo být při přípravě usnesení jednáno s akcionáři). Soud shledává napadený článek stanov v souladu se zákonem, je srozumitelný, určitý. Je v něm dána možnost, aby valná hromada účastníka odsouhlasila nepeněžitě plnění se souhlasem akcionáře, kterému by mělo být plněno nikoli v penězích. Tedy pokud taková situace nastane, je v gesci valné hromady (tedy akcionářů), jak určí hodnotu takového majetku, zda zadá znalecký posudek, či jiným způsobem zjistí hodnotu nepeněžitého plnění a zda s tím vůbec bude akcionář souhlasit. V daném případě rozhodně představenstvo neporušilo péči řádného hospodáře. I v tomto případě není na místě vyslovit neplatnost tohoto usnesení o změně stanov.
57. Soud dodává, že žádná právní norma nepřikazuje obchodním korporacím, aby hlasovaly o stanovách po jednotlivých člancích. Je tedy věcí obchodní korporace, zda se o návrzích na změnu stanov bude hlasovat en bloc, či po jednotlivých ustanoveních.

58. Posledním napadeným usnesením uvedeným v protestech navrhovatelů, jakož i v návrhu je přijaté usnesení pod č. 19 v rámci vsunutého bodu programu na základě žádosti kvalifikovaného akcionáře Ing. Vlastimila Jířka. Navrhovatelé správně poukazují na skutečnost, že se s tímto bodem nemohli řádně seznámit. Nemohlo se s ním ale seznámit ani představenstvo, a tudíž k němu nemohlo zaujmout nějaké stanovisko, když žádost byla účastníku zaslána po 20. 6. 2019. Představenstvo stihlo pouze tento bod programu vyvěsit na webových stránkách společnosti. Ing. Jířík svým návrhem uložil pokyn představenstvu a dozorčí radě, aby provedlo právní a ekonomický audit výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektů rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH. Na základě takového auditu pak zaukoloval dozorčí radu a představenstvo přípravou návrhu projektu odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH. Toto usnesení opřel Ing. Jířík o ustanovení článku § 12 písm. s) a u) stanov. Předsedající valné hromady (RNDr. Jan Materna Ph.D.) dle zápisu při velice rozsáhlé diskusi zejména s navrhovatelem a) jednoznačně uvedl, že se s návrhem Ing. Jířka seznámil den před konáním valné hromady, nic bližšího k tomu nemůže sdělit, návrh by za sebe nepřijal, ale je na akcionářích, zda takový návrh schválí.
59. Dle platných stanov účastníka čl. § 12 patří do výlučné působnosti valné hromady dle písm. s) schvalování pokynů a zásad, kterými se řídí představenstvo a dozorčí rada společnosti a dle písm. u) schvalování deklarácí. V daném případě má soud za to, že napadené rozhodnutí spadá do obchodního vedení společnosti. Soud se nemůže ztotožnit ani s tím, že by šlo o „deklaraci“. Jedná se o zadání konkrétního úkolu, nikoli o deklaraci. V souhrnu, takové rozhodnutí bylo přijato orgánem, do jehož působnosti rozhodnutí nespadá, neboť obchodní vedení náleží pouze a jedině představenstvu. Za dané situace dal soud za pravdu navrhovatelům, kteří navrhli, aby soud vyslovil, že toto usnesení je neplatné, event. nicotné a vyslovil, že rozhodnutí není rozhodnutím valné hromady a hledí se na ně jakoby nebylo přijato.
60. O náhradě nákladů řízení soud rozhodne v samostatném usnesení.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu nadepsaného.

Praha 1. října 2020

JUDr. Kateřina Malíková  
soudkyně