

Harvardský průmyslový holding. a.s.
Uhelný trh 414/9
Staré Město, 110 00, Praha 1

ZÁPIS O JEDNÁNÍ ŘÁDNÉ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI

Harvardský průmyslový holding, a.s.
se sídlem Uhelný trh 414/9, 110 00 Praha 1,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
oddíl B, vložka 1040, IČ: 44269595

(dále jen „Společnost“)

konané dne 18.6.2025
v hotelu Olšanka, Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

Valná hromada byla svolána oznámením uveřejněným podle stanov společnosti v Obchodním věstníku a na webových stránkách společnosti dne 16.5. 2025.

viz - příloha zápisu č. 1

K bodu programu č. 1:

Valnou hromadu zahájil v 11.00 hodin předseda představenstva RNDr. Jan Materna Ph.D. Přivítal přítomné, představil členy představenstva a dozorčí rady a uvedl, že organizačním a technickým zajištěním valné hromady byla pověřena společnost CENTIN, a.s.

Jednání byla přítomna notářka Mgr. Klára Svobodová pro vyhotovení notářského zápisu k bodům programu, kde je stanoven notářský zápis zákonem.

RNDr. Jan Materna poté oznámil výsledky prezence na valné hromadě provedené v 11.00 hodin. Přítomno bylo 27 akcionářů, kteří vlastní nebo zastupují akcie Společnosti, jejichž jmenovitá hodnota představuje 66,42 % základního kapitálu Společnosti sníženého o akcie bez hlasovacího práva. Valná hromada byla usnášeníschopná.

viz - příloha zápisu č. 2

RNDr. Jan Materna navrhl přítomným akcionářům zvolit orgány valné hromady. Představenstvo navrhl, aby předsedou valné hromady byl zvolen RNDr. Jan Materna Ph.D., zapisovatelkou PhDr. Marcela Ulrichová, ověřovateli zápisu Mgr. Renata Reichmanová a JUDr. Dagmar Mixová a skrutátory Ing. Miroslav Černý a Ing. Panáček.

Zastupující akcionáře Palace Capital, a.s. Mgr. Ing. Hana Lempochnerová podala protinávrh - zvolit ověřovatelem namísto Mgr. Renaty Reichmanové pana Petra Biče.

Návrh představenstva nereflektuje složení akcionářů.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že podle stanov společnosti se hlasuje nejprve o návrhu představenstva, a vyzval přítomné k hlasování.

Na hlasovacím lístku „A“ hlasovali akcionáři o volbě orgánů valné hromady. Pro volbu předsedy hlasovalo 98,05 %, zapisovatelky 79,64 %, ověřovatelů zápisu 79,66 % a skrutátorů 79,65 % z přítomného počtu hlasů.

Valná hromada zvolila orgány valné hromady podle předloženého návrhu představenstva.
viz - příloha zápisu č. 3

K bodu programu č. 2: Návrh na projednání odstoupení Ing. Tomáše

RNDr. Jan Materna konstatoval, že v souladu s čl. 21 odst. 3 stanov společnosti doručil Ing. Tomáš Ševčík Společnosti před konáním valné hromady dne 24.3. 2024 své odstoupení z funkce člena dozorčí rady. V souladu s ustanovením § 58 odst. 1 ZOK výkon funkce člena dozorčí rady končí dnem, kdy toto odstoupení projedná nebo měl projednat orgán, který jej do funkce zvolil. O tomto bodu jednání se nehlasuje.

Ing. Pavel Dobranský se dotázal, proč není pan Tomáš Ševčík na valné hromadě přítomen

RNDr. Jan Materna odpověděl, že se omluvil.

Josef Kubát požádal o vysvětlení rozdílu mezi akcemi s hlasovacím právem a bez hlasovacího práva, resp. jejich počet, kolik je mezi nimi nevyzvednutých akcií ve vlastnictví českých akcionářů.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že informaci u sebe nemá, zajistí.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková - podala protest s tím, že představenstvo musí vědět, kolik má společnost akcií i s jakými právy. Bez této informace bude valná hromada už od začátku neplatná.

RNDr. Jan Materna uvedl, že společnost vlastní akcie v hodnotě základního kapitálu ve výši 45 339 338,- Kč. Z toho je 40.308.183 v listinné podobě, z nichž 6.407.054 nemá hlasovací práva. V souvislosti s přeměnou 16 466 840 ks akcií v zaknihované podobě o jmenovité hodnotě každé akcie 1,- Kč na listinné akcie zůstává nevyzvednuto ještě 5 031 155 ks těchto akcií. Výměna dosud probíhá.

K bodu programu č. 3: Návrh na volbu člena dozorčí rady.

Návrh přednesl RNDr. Jan Materna.

Bylo zveřejněno v pozvánce na valnou hromadu včetně zdůvodnění.

Usnesení:

Valná hromada volí do funkce člena dozorčí rady Jana Andrese, dat. nar.: 4. 11. 1972, bytem Pešlová 94/6, Praha 9.

Navržený kandidát se představil.

Milan Husník vznesl námitku vůči tomu, že pan Andres byl členem dozorčí rady ve společnosti UNION LESNÍ BRÁNA, a.s., která je 100 % dcerou HPH a byla ovládána panem Ševčíkem. dotázal se, jestli je s panem Tomášem Ševčíkem jakkoliv propojen.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková se rovněž dotázala na ev. propojení pana Andrese s panem Jiříkem nebo společnostmi s ním provázanými.

Milan Husník se dotázal, jestli dříve společnost UNION LESNÍ BRÁNA, a.s. neovládal právě pan Ševčík a jestli je panu Andresovi znám výsledek hospodaření této společnosti.

Jan Andres uvedl, že není nijak propojen s panem Jiřikem. Pokud nemá pan Husník na mysli Union lesní bránu. Tam je pan Jiřík prostřednictvím HPH koncovým vlastníkem. Jiné propojení nemá. Stav hospodaření této společnosti znám za dobu svého působení.

Na dotaz akcionáře Ing. Milana Pospíchala, jestli hodlá do HPH investovat odpověděl, že toto není předmětem valné hromady.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková vnesla námitku vůči návrhu představenstva, že dle jejího názoru by dozorčí rada byla složena pouze z osob propojených s majoritním akcionářem.

Protinávrh akcionáře Palace Capital, a.s - navrhuje zvolit členkou dozorčí rady Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková.

Na žádost RNDr. Jana Materny se stručně představila, charakterizovala také akcionáře - společnost, kterou zastupuje. Koncovým vlastníkem společnosti, kterou zastupuje je pan Martin Burda.

Ing. Pavel Dobranský se dotázal, jestli bude dozorčí rada složená pouze z osob propojených majoritním akcionářem.

Předseda dozorčí rady Jakub Sedláček konstatoval, že on není s panem Jiřikem nijak propojen.

K námitce Ing. Mgr. Miroslava Franka, že nebyla poskytnuta informace o způsobu hospodaření a o plánu zprávy majetku společnosti UNION LESNÍ BRÁNA, a.s. RNDr. Jan Materna konstatoval, že to nijak nesouvisí s touto valnou hromadou, resp. s pozicí pana Andrese jako člena dozorčí rady, který nemá na řízení společnosti ze své funkce vliv.

Na hlasovacím lístku „B“ hlasovali akcionáři o schválení návrhu na volbu Jana Andrese členem dozorčí rady. Pro hlasovalo 65,79 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada zvolila Jana Andrese členem dozorčí rady.

viz – příloha zápisu č. 3

K bodu programu č. 4: Návrh na schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady.

Návrh přednesl RNDr. Jan Materna.

Bylo zveřejněno v pozvánce na valnou hromadu včetně zdůvodnění.

Usnesení:

Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce člena dozorčí rady ve znění předloženém valné hromadě představenstvem Společnosti.

Mgr. Ing. Miroslav Frank se dotázal, jestli byla společnosti nahlášena informace o případném střetu zájmů.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že ne.

Na hlasovacím lístku „C“ hlasovali akcionáři o schválení smlouvy o výkonu funkce člena dozorčí rady. Pro hlasovalo 67,31 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila smlouvu o výkonu funkce člena dozorčí rady ve znění předloženém valné hromadě představenstvem Společnosti.

viz – příloha zápisu č. 3

K bodu programu č. 5: Návrh na schválení změny stanov Společnosti

Návrh přednesl RNDr. Jan Materna.

Byla zveřejněna v zákonné lhůtě na webových stránkách společnosti, k dispozici akcionářům v sídle Společnosti a na pozvánce na valnou hromadu včetně zdůvodnění.

Usnesení:

Valná hromada schvaluje následující změnu stanov:

A.

§ 17 odst. 4 ve znění: *„Valná hromada může člena představenstva kdykoliv odvolat. Člen představenstva může ze své funkce odstoupit, ukončení výkonu funkce se v takovém případě řídí podle § 58 zákona o obchodních korporacích.”*

bude nově ve znění

„Valná hromada může člena představenstva kdykoliv odvolat. Člen představenstva může ze své funkce odstoupit. Výkon funkce odstupujícího člena končí dnem, kdy odstoupení projednalo nebo mělo projednat představenstvo. Představenstvo je povinno projednat odstoupení bez zbytečného odkladu, nejpozději však na nejbližším zasedání poté, co bylo odstoupení společnosti doručeno.”

B.

§ 21 odst. 3 ve znění: *„Člen dozorčí rady může ze své funkce odstoupit, ukončení výkonu funkce se v takovém případě řídí podle § 58 zákona o obchodních korporacích.”*

bude nově ve znění

„Člen dozorčí rady může ze své funkce odstoupit. Výkon funkce odstupujícího člena končí dnem, kdy odstoupení projednala nebo měla projednat dozorčí rada. Dozorčí rada je povinna projednat odstoupení bez zbytečného odkladu, nejpozději však na nejbližším zasedání poté, co bylo odstoupení společnosti doručeno.”

C.

§ 24 ve znění:

1. Za společnost jedná:

a) samostatně předseda představenstva

b) společně dva členové představenstva

c) samostatně jeden člen představenstva, který k tomu byl představenstvem písemně pověřen v rozsahu tohoto pověření.

2. Podepisování za společnost se děje tak, že k napsané nebo vytištěné obchodní firmě společnosti připojí svůj vlastnoruční podpis s uvedením jména a funkce samostatně předseda představenstva nebo pověřený člen představenstva anebo společně dva členové představenstva.”

bude nově ve znění

1. Společnost zastupují vždy společně alespoň dva členové představenstva.

2. Podepisování za společnost se děje tak, že k obchodní firmě společnosti připojí členové představenstva svoje jméno, příjmení, funkci a svůj podpis.”

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková se dotázala na důvod navržené změny u podepisování za společnost.

RNDr. Jan Materna uvedl, že významné navýšení majetku společnosti a potřeba rozložení zodpovědnosti.

Změna stanov společnosti musí být odsouhlasena alespoň 2/3 hlasů přítomných akcionářů.

Na hlasovacím lístku „D“ hlasovali akcionáři o schválení změny stanov. Pro hlasovalo 67,76 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila změnu stanov ve znění předloženém valné hromadě představenstvem Společnosti.

viz – příloha zápisu č. 3

K bodu programu č. 6: RNDr. Jan Materna konstatoval, že **Výroční zpráva včetně Zprávy představenstva o činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2024** byla pro akcionáře k dispozici na webových stránkách společnosti 30 dní před valnou hromadou.

Akcionáři měli dostatek času se s ní seznámit a není nutné jí na valné hromadě číst.

Předsedající zopakoval, že spojuje projednání bodů VH číslo 6,7 a 8.

Předseda představenstva přečetl zprávu představenstva.

Na písemný dotaz akcionáře Jana Hryzáka, jestli představenstvo uvažuje o navrácení akcií na veřejné trhy RNDr. Jan Materna odpověděl, že v nejbližších dvou letech ne.

Na dotaz Milana Husníka, co znamená formulace účast na společnosti RND. Jan Materna uvedl, že majetkový podíl na společnosti.

K bodu programu č. 7: Zpráva dozorčí rady

Zprávu dozorčí rady přednesl Jakub Sedláček, předseda dozorčí rady.

Ing. Mgr. Miroslav Frank se dotázal, na kterém jednání dozorčí rady byla projednána rezignace Ing. Tomáše Ševčíka.

Jakub Sedláček odpověděl, že oznámení o podání rezignace DR obdržela 9. 4. 2025, účinnost je ode dne, kdy jí schválí orgán, který člena dozorčí rady zvolil, tedy VH. Kooptace není možná.

Ing. Pavel Dobranský uvedl, že Ing. Tomáš Ševčík figuruje ve sporu proti společnosti ohledně 1,3 mld. USD.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že je jedním z žalovaných.

Milan Husník se dotázal, proč nebyla zveřejněna tzv. "bahamská žaloba".

RNDr. Jan Materna uvedl, že se jedná o živou žalobu, podstatný extrakt je k dispozici.

Právník společnosti Mgr. Doležal doplnil s tím, že žaloba je ve stádiu doručování a procesního zkoumání, zda je vůbec bahamský soud věcně příslušný žalobu projednávat. Zpráva je součástí VZ a více nelze zatím zveřejnit. Žaloba navíc nebyla doposud vůči všem žalovaným doručena, ne všichni žalovaní s ní tedy byli seznámeni.

Na námitku Mgr. Ing. Hany Lempochner Továrkové, zda představenstvo rozhodlo, že se jedná o obchodní tajemství.

Mgr. Doležal uvedl, že zveřejnění by mohlo způsobit škodu společnosti nebo jednotlivým osobám.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že takto představenstvo rozhodlo.

Mgr. Ing. Miroslav Frank požádal, aby v zápisu bylo uvedeno, kdy představenstvo rozhodlo, že se jedná o předmět obchodního tajemství.

Celé zveřejnění žaloby by mohlo způsobit škody, které by mohly zveřejněním vzniknout společnosti nebo dalším osobám.

Představenstvo poskytlo odpovědi na dotazy ohledně „Bahamské žaloby“ v rozsahu, který nezpůsobí škodu společnosti nebo jí ovládaným osobám, s odkazem na § 359 písmeno a) ZOK.

Poskytnutím odpovědí nad rámec již zveřejněného by mohla vzniknout společnosti škoda.

Představenstvo projednávalo doručení Bahamské žaloby na svém jednání dne 6.8. 2024

K bodu programu č. 8: Návrh na schválení účetní závěrky Společnosti za rok 2024

přednesl RNDr. Jan Materna.

Návrh usnesení:

Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za r. 2024 ověřenou auditorem.

Předseda valné hromady přečetl písemný protest akcionáře Ladislava Zavadila z 9. 6. 2025 k bodu č. 8 pořadu jednání valné hromady.

viz - příloha zápisu č. 4

Dále přečetl soubor dotazů akcionáře Ladislava Zavadila včetně odpovědí.

Protest, soubor dotazů a odpovědi byly zveřejněny na stránkách společnosti a jsou také v plném znění přílohou č. 4 a 5 tohoto zápisu.

viz - příloha zápisu č. 5

Jakub Sedláček poté odpovídal na žádosti o vysvětlení, předložené akcionářem Ladislavem Zavadilem před začátkem valné hromady.

Žádosti jsou v plném znění přílohou zápisu č. 6.

viz - příloha zápisu č. 6

Konstatoval, že dozorčí rada obdržela dotazy před jednáním valné hromady, neměla možnost tyto žádosti projednat na svém zasedání.

K jednotlivým dotazům uvedl, že dle jeho názoru představenstvo odpovědělo tak, jak je v tuto chvíli možné a z jeho pohledu není představenstvo nečinné.

Nedomnívá se, že se jedná o střet zájmů.

Soudní jednání je v procesní fázi. On sám je veden v žalobě jako bývalý člen představenstva.

Vzhledem k nedostatku podkladů zodpoví podrobněji do 5 dnů písemně.

Na námitku Mgr. Ing. Hany Lempochner Továrkové, že je možné dozorčí radu svolat a zajistit odpovědi na valné hromadě uvedl, že nový člen dozorčí rady není ještě dostatečně obeznámen s dotazovanými skutečnostmi, dozorčí rada jako celek se proto musí nejprve sejit.

Milan Husník se dotázal, co znamená označení "majetkové hodnoty."

RNDr. Jan Materna odpověděl, že podíly akcionářů.

Dále k dotazu Ing. Milana Pospíchala na upřesnění žalovy potvrdil, že žaloba je velmi obecná, nicméně lze potvrdit, že se jedná o to, zda žalovaná částka 1,3 mld. USD náleží beneficiářům „Bahamského Trustu“ nebo HPH.

Ing. Pavel Dobranský požádal o vysvětlení prázdných stránek v žalobě, čeho se týkají.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že utajovaných skutečností.

Mgr. Ing. Miroslav Frank se dotázal, jestli by případnou informaci o možnosti sdělit požadované informace mohla projednat s představenstvem společně dozorčí rada.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že takovou potřebu nevidí.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku.

Valná hromada pokračovala ve 13.30 hodin vyjádřením dozorčí rady.

RNDr. Jan Materna uvedl, že s odkazem na § 359 písmeno a) ZOK představenstvo poskytlo veškeré informace, které poskytnout mohlo, aby společnosti nevznikla škoda.

Poskytnutím odpovědí nad rámec již zveřejněného by mohla vzniknout společnosti škoda.

Tyto důvody sdělilo představenstvo i DR.

Jakub Sedláček konstatoval, že dozorčí rada se s tímto stanoviskem ztotožnila a své vyjádření poskytne do 5 pracovních dní. Stanovisko DR bude zveřejněno.

Rozhodnutí představenstva bylo po právu. V rámci bahamské žaloby je třeba postupovat velmi obezřetně i vzhledem k jiné jurisdikci. Dále např. Viktor Kožený uvádí, že jeho odsouzení se děje na politickou objednávku, staví se do role jakéhosi politického disidenta.

Ladislav Zavadil uvedl, že požadoval pouze soupis majetku v žalobě. Vyjádření představenstva a dozorčí rady bere na vědomí.

Milan Husník se dotázal, o jakou konkrétní pohledávku se jedná pod bodem 6 na str. 8 Výroční zprávy.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že nelze upřesnit, dokud nebudou rekonstruovány účetnictví Daventree Trustees Ltd. a tzv. Trustů. Výši této pohledávky není schopné představenstvo v tuto chvíli vyčíslit.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková - se zeptala na IČ kyperské dceřinné společnosti Daventree Trustees, které společnosti konkrétně se nacházejí v DT a pod jakým IČ, v jakém stavu se nachází, jestli jde do likvidace, podle ověření u kyperských právníků bude vymazána.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že je v běžném provozu, ale dosud nedodala účetní doklady. IČ HE 133 989 u kyp. rejstříku.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková se zeptala v jakém stavu se tato kyperská společnost nachází, podle jejího ověření u kyperských právníků bude vymazána.

Mgr. Doležal doplnil s tím, že se jedná zatím pouze o hrozbu výmazu pro nedodání požadovaných účetních výkazů, vše řeší kyperští právníci.

Podle místních odborníků k výmazu nedojde. Práce na rekonstrukci jsou dokončeny zhruba ve vztahu k 1 - 3 letům, ale společnost existuje více než 20 let. Byla odvolána bývalá správa, nucený správce v r. 2005 - 2022 pro neplnění svých povinností. Ten nikdy žádné účetní závěrky DT nedělal a i proto je rekonstrukce nejen DT, ale i obou Trustů časově i finančně náročná.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že jsou činěny kroky, aby k výmazu nedošlo. V účetní závěrce je uvedeno vše, co je dosud známo. Auditor je informován.

Ing. Milan Pospíchal se dotázal, jestli je stejná situace u Daventree Resources., ev. u HPH Cayman Ltd.

RNDr. Jan Materna uvedl, že společnost DR je vymazána, ale je možné ji zpětně oživit, probíhá rekonstrukce účetnictví, existuje i nějaká účetní závěrka za r. 2021, HPH Cayman Ltd. je zřizovatelem trustů, účetně je na nule.

Společnosti nemají majetkový, ale procesní význam.

Mgr. Ing. Miroslav Frank se dotázal, proč nebyly výše zmíněné informace uvedeny ve VZ, pokud je žaloba charakterizována jako vágní, jaké je v ní obsaženo obchodní tajemství.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že se představenstvo nedomnívá, že tyto informace jsou natolik důležité, žaloba je vágní, ale obsahuje některé informace osobního charakteru.

Mgr. Ing. Miroslav Frank podal protest proti neposkytnutí informací potřebných pro kvalifikované rozhodnutí o přijetí ÚZ.

Protest je v plném znění přílohou č. 7 tohoto zápisu.

viz - příloha zápisu č. 7

Předseda valné hromady dále odpovídal na dotazy Mgr. Ing. Miroslava Franka.

a) Bude předložena zpráva dozorčí rady přílohou zápisu?

b) Jaký je stav developerského projektu v Českých Budějovicích? Žádáme představenstvo o detailnější informace. Jak vypadá stav povolovacích řízení, stavební projekt apod.? Co se událo v roce 2024 a co do dnešní VH?

c) Z čeho se skládají podíly ovládaná nebo ovládající osoba na ř. 28 R.AV - aktiva ve výši 620,373 mil. Kč? Jaké podíly vlastníme a v jakých společnostech? Proč došlo k navýšení z 368,092 mil. Kč? Co proběhlo v roce 2024? Prosím o detailnější specifikaci o jaké společnosti se jedná a jaký v nich máme podíl?

d) Kde najdeme finanční závěrky těchto společností a proč není provedena konsolidovaná závěrka koncernu HPH a.s., když se zcela evidentně jedná o koncern, protože to uvádí VZ za rok 2024 na str. 8?

e) Z čeho se skládají dlouhodobé pohledávky za ovládající osobou ve výši 38,051 mil. Kč na ř. 49 RAV? K jakým společnostem či osobám a specifikujte kolik ?

f) Proč byly tyto pohledávky vytvořeny v roce 2024?

g) Z čeho se skládají krátkodobé pohledávky ve výši 66,30 mil. Kč na ř. 59 RAV? K jakým společnostem či osobám a specifikujte a kolik ?

h) Z čeho se skládají krátkodobé pohledávky ve výši 66,30 mil. Kč na ř. 59 RAV? K jakým společnostem či osobám a specifikujte a kolik ?

i) Komu jsme poskytli zálohy ve výši 5,705 mil. Kč, které jsou uvedeny na ř. 065 RAV ? jakým společnostem či osobám a specifikujte a kolik ? Jaký byl předmět smlouvy?

j) Máme termínované vklady, jak jsou prostředky úročeny?

k) Jaké jiné ostatní závazky ve výši 41,579 mil. Kč na ř. 136 RAV máme? Specifikujte ke komu spolu s objemy? Proč došlo v roce 2024/k jejich navýšení z 22,042 mil. Kč?

l) Co je obsahem dohadných účtů pasivních ve výši 22,714 mil. Kč na ř. 142 RAV? Specifikujte položky s objemy. Proč došlo k navýšení z 2,726 mil. Kč?

m) jaké jiné závazky ve výši 18,304 mil. Kč na ř. 143 RAV máme? Specifikujte ke komu spolu s objemy?

n) Jaké výdaje příštích období ve výši 32,510 mil. Kč na ř. 148 RAV máme? Specifikujte náklady s objemy? Proč došlo k navýšení z 1,594 mil. Kč?

o) Jaké služby jsme nakoupily v roce 2024 v objemu 83,540 mil. Kč? Specifikujte služby nad 500 tis. Kč, včetně informace, od koho byly pořízeny?

p) Kolik má naše společnost zaměstnanců? O kolik byl jejich počet zvýšen v roce 2024?

q) Co bylo důvodem růstu osobních nákladů v roce 2024 na ř. 09 VZZ z 3,677 mil. Kč na 6,327 mil. Kč

r) Z čeho jsme získali výnosové úroky na ř. 41 VZZ? Specifikujte

s) Z čeho přesně se skládají úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti ve výši 534,992 mil. Kč na ř. 42 VZZ? Specifikujte jednotlivé položky v objemu nad 500 tis. Kč

t) Jaké ostatní finanční výnosy jsme získali, které jsou uvedeny na ř. 46 VZZ v objemu 25,453 mil. Kč? Definujte výnosy nad 300 tis. Kč, od koho a předmět smlouvy?

u) Jaké ostatní finanční náklady jsme vynaložili, které jsou uvedeny na ř. 47 VZZ v objemu 4,208 mil. Kč? Definujte náklady nad 300 tis. Kč, komu a předmět smlouvy?

v) Představenstvo Společnosti plánuje ponechání finančních prostředků v rozsahu přibližně 200 mil. jako disponibilních (termínované účty, likvidní akcie). Jaké akcie jsou podle představenstva likvidní, které akcie budeme nakupovat a vlastnit?

w) Představenstvo tvrdí: primárně by se společnost chtěla držet spíše konzervativního přístupu k této části majetku a předpokládá v případě dostatečného objemu prostředků, které společnosti zůstanou jejich investováním do společnosti nemovitosti v České republice, kde se dá předpokládat výnosnost okolo 4,5 %". (str. 7 plánu činnosti). Kdy o tomto cíli bylo rozhodnuto a jak? Můžete specifikovat orgán, který toto rozhodl?

Add a) Konstatoval, že zpráva DR byla předložena i se stanoviskem k projektu v Českých Budějovicích.

Add b) Dále odpovídala Mgr. Renata Reichmanová s tím, že dosud bylo vydáno tzv. DUR povolení od města - že může být na místě stavby to, co bylo předloženo. Příprava pro vydání stavebního povolení bude probíhat v etapách a samotná žádost o vydání stavebního povolení bude předložena městu České Budějovice v březnu roku 2026. Příprava podkladů pro vydání stavebního povolení je kalkulována na 4,4 mil Kč.

Následně se bude chystat prováděcí projekt za cca 8 - 10 mil. Kč, konkrétní částky až po provedení nějaké části práce.

Celý projekt je nastaven tak, že je možné ho kdykoliv prodat lukrativní nabídkou.

Dosud bylo investováno 122 mil. Kč za vše.

Na dotaz Milana Husníka, co budou mít z realizace projektu akcionáři, uvedl RNDr. Jan Materna, že se jedná o investici, která se může v budoucím horizontu vrátit.

Milan Husník dále uvedl, že nabídka na odkup akcií za 8 Kč v celkové částce 400 mil. Kč je nepřiměřená. Majetek se od akcionářů vzdaluje.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že uvedený návrh na odkup byl podán akcionářem, představenstvo ho nedoporučilo.

Dotázal se, jestli byl ještě někomu jinému nabídnut úvěr (kromě společnosti WWW.KOTVA).

RNDr. Jan Materna konstatoval, že nikdo jiný 6 % nenabídl.

Na dotaz Mgr. Ing. Hany Lempochner Továrkové Ing. Renata Reichmanová konstatovala, že není s panem Ing. Vlastimilem Jiříkem osoba blízka.

Mgr. Ing. Miroslav Frank se dotázal, jestli mohou o poskytnutí úvěru žádat i jiní akcionáři. Představenstvo svým postupem ovládající osobu zvýhodnilo.

Ing. Renata Reichmanová uvedla, že dosud nežádal nikdo jiný.

Na dotaz Mgr. Ing. Hany Lempochner Továrkové ohledně jistění úvěru odpověděla, že je zajištěn vlastní směnkou, opatřenou avalu fyzické osoby a zástavou na nemovitostech, vždy po roce je obnovováno dlužné k 31.12, výročí splatnosti je v srpnu.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková namítla, že o tom se VZ nezmiňuje a dále, dlužné je pouze to, co je po splatnosti. Požaduje reálnou informaci. Není uvedeno ve zprávě o vztazích.

Předseda představenstva uvedl, že tuto pohledávku po lhůtě splatnosti ve VZ nevidí. Je tam uvedena jen ta za VK a BV, na které byly vytvořené opravné položky,

Předseda valné hromady pokračoval v odpovědích na dotazy Mgr. Ing. Miroslava Franka.

Ad c) Podíly na ř. 28 RAV jsou společností TASS, PHAROS a WIRAX, jejich účetní závěrky jsou v obchodním rejstříku.

Ad d) Společnost nemá konsolidovanou ÚZ, protože obrat společnosti nedosahuje požadované hodnoty (obrat se počítá jen z nefinančních plnění). Úroky ze škody za VK a BV nejsou do tohoto obratu započítávány.

Ad e) f) Dlouhodobá pohledávka je za společností Berio, HPH ji nabyla v souvislosti s vypořádáním s Druhou strategickou - viz příloha ú.z.

Ad g) h) Pohledávka na ř. 49 je z větší části za www.KOTVA.

Ad i) Záloha byla poskytnuta obchodníku s cennými papíry na nákup cenných papírů ČEZU. O nákupu likvidních akcií rozhodlo představenstvo na svém jednání 9.1. 2025

Toto byla milná odpověď, protože nákup cenných papírů proběhl až v roce 2025, nemohl se tedy promítnout do ÚZ 2024. Opravená a řádná odpověď je uvedena níže.

Mgr. Ing. Miroslav Frank se dotázal, kdo o nákupu rozhodl, v jaké výši byly nakoupeny, kde jsou vedeny.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že cenné papíry ČEZ byly nakoupeny 1007 Kč/1 akcie, v celkové částce cca 5 mil.

Aktuálně jsou u obchodníka s cennými papíry, do 31.12 2024 byly ještě na zálohách.

O nákupu rozhodlo představenstvo s tím, že již dříve na valných hromadách uvedlo, že v rámci zhodnocování společnosti je nákup likvidních cenných papírů jednou z možností, jak naložit s penězi, které nejsou aktuálně nutné pro jiné účely, ale je třeba mít stále zálohu pro možné platby v souvislosti s náklady na probíhající soudní spory.

Mgr. Renata Reichmanová doplnila s tím, že představenstvo považuje nákup likvidních cenných papírů za jednu z podpůrných možností pro fungování společnosti, dále např. ev. nákup nemovitostí apod.

Uvedla, že pokud mají akcionáři velmi konkrétní dotazy k jednotlivým položkám ve VZ, bylo by vhodné adresovat je představenstvu ještě před VH, aby se na odpovědi mohlo náležitě připravit.

Společnost v opravě uvádí, že na dotaz:

i) Komu jsme poskytli zálohy ve výši 5,705 mil. Kč, které jsou uvedeny na ř. 065 RAV ? jakým společností či osobám a specifikujte a kolik ? Jaký byl předmět smlouvy?“

je odpověď:

9.396,-	provozní záloha (internet, domény)
1.343.100,-	záloha likvidátor (Tomko)
1.343.100,-	záloha likvidátor (Mixová)
8.198,36	záloha plyn (sídlo)
6.528,92	záloha elektro(sídlo)
2.968.668,95	záloha na právní služby Bahamy (USD)
7.933,92	záloha energie (společné)(sídlo)
18.000,-	soudní jistota
5.704.926,15	CELKEM

Akcie ČEZ byly koupeny až letos a v účetnictví za rok 2024 se nemohly proto vůbec objevit.

Mgr. Ing. Miroslav Frank namítl, že veškeré informace o nákupu měly být součástí VZ, zprávy představenstva. Taková strategická rozhodnutí by měla náležet valné hromadě.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková namítla, že představenstvo k takovému jednání akcionáře předem nevyzvalo, akcionář má právo klást dotazy a dostat na ně odpovědi na valné hromadě a dále připomněla, že na několika dřívějších valných hromadách bylo konstatováno, že společnost je určena k ukončení činnosti.

Akcionář Josef Bláha konstatoval, že na dotazy by mělo být odpovídáno písemně, mnohé dotazy se neustále opakují. Odpovědi na plno dotazů je v materiálech, které byly již dříve uveřejněny.

Předseda valné hromady dále odpovídal na dotazy Mgr. Ing. Miroslava Franka.

Ad j) Společnost vlastní termínované vklady na str. 6 přílohy k účetní závěrce ve VZ, podrobně uvedeno u jaké banky, v jaké výši. U USD J&T 4%, U ČSOB 3,3, % spořicí, korunový, USD Kurzová rizika v loňském roce se nezajišťovala, letos se zvažuje.

Ad o) Ve službách je zahrnuta odměna likvidátorům, jiné služby jsou všechny, které nejsou specifikovány jinde, např. odměna 56 mil. pro zahraniční právníky.

Ad p) Společnost má 1 zaměstnance.

Ad k) l) q) Navýšení osobních nákladů je odměna pro členy orgánů společnosti za celý rok oproti předcházejícímu údaji za polovinu roku.

Kurzové zisky jsou z úvěrů. Hodnota rezerv ve finanční oblasti jsou zejména opravné položky vůči škodě za pány Koženým a Vostrým.

Opravné položky k úrokům z náhrady škody za VK a BV.

Doplnění odpovědí:

Ad r) Je podrobně popsáno v příloze k účetní závěrce na str.9.

Ad s) Je podrobně popsáno v příloze k účetní závěrce na str. 9

Ad t) Je podrobně popsáno v příloze k účetní závěrce na str. 9

Ad u) Je podrobně popsáno v příloze k účetní závěrce na str. 9

Ad v) Uvažuje se o likvidních akciích. Jako příklad lze uvést ČEZ

Ad w) Plán činnosti schválilo představenstvo na svém jednání 12.5. 2025

Mgr. Ing. Miroslav Frank se dotázal, proč není strategický záměr předložen ke schválení valné hromadě. Osobně upřednostňuje vyplacení finančních prostředků akcionářům, dá společnost možnost akcionářům podílet se na zhodnocení společnosti.

RNDr. Jan Materna nebude nabízet takovou možnost ani majoritnímu akcionáři, nicméně pokud obdrží nějaký podnět, bude se jím představenstvo zabývat.

Společnost již zveřejnila návrh určitého plánu, počítá s tím i do budoucna.

Na žádost Ing. Kubáta k položce č. 28 přílohy k účetní závěrce uvedl, že pořizovací cena 100 mil. Kč je uvedena vůči společnosti WIRAX a dále 560 za Pharos + oprávka ve výši 380 mil. Kč a zbytek uvedené částky do 1 200 mil. Kč za spol. Berio. A TASS Invest.

Mgr. Renata Reichmanová doplnila s tím, že v rámci sporů získala společnost pozemky v hodnotě 8 mil. euro, více nebylo možné, aby tato kauza byla ukončena.

Dotaz akcionáře Pospíchala. Jak byla zpeněžena pohledávka za spol. Druhá strategická, jaká je aktuální situace v kauze Bayer a TONAK.

Mgr. Doležal uvedl, že již v r. 2022 obdržela společnost prostředky, které byly do té doby policií a soudem blokovány.

Ohledně TONAKU, probíhající soudní jednání je aktuálně bitvou soudních znalců, kteří se nemohou shodnout na oceňovacích metodách.

Ke kauze s Kristiánem Jiříkem - jednání proběhlo, žalobce dotvrdil naléhavý právní zájem, jednání bylo ze strany soudkyně odročeno.

Ohledně žaloby na profesora Častorála uvedla právní zástupkyně JUDr. Lojdová, že bylo zahájeno první jednání, posléze odročeno. další jednání je nařízeno na 16. 9. 2025

V případě kauzy Aspeny, proběhlo neformální jednání účastníků, další jednání je nařízeno na 6. 9. 2025

RNDr. Jan Materna doplnil s tím, že vyvázat se z odměny pro právního zástupce ve výši 36% nelze, nicméně HPH nemá s touto věcí žádné náklady.

K jednání v Lucemburku ve věci uloženým finančním prostředkům u Franklin Templeton Mgr. Doležal uvedl, že finanční prostředky byly připsány na účet HPH, podrobnosti nelze vzhledem k jiným probíhajícím soudním jednáním zveřejnit.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková se dotázala, proč nebyla separátně posouzena dozorčí radou a auditorem zpráva o vztazích, jak to vyžaduje zákon. Jestli představenstvo požádalo dozorčí radu a auditora o její přezkoumání. Jakub Sedláček konstatoval, že dozorčí rada přezkoumala zprávu o vztazích v souvislosti s Výroční zprávou.

RNDr. Jan Materna uvedl, že představenstvo takto výslovně o přezkoumání zprávy o vztazích dozorčí radu ani auditora nepožádalo, nicméně jí obdrželi spolu s Výroční zprávou.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková uvedla, že se domnívá, že tím vznikla společnosti škoda.

Podala protest s tím, že předložené dokumenty neobsahují veškeré relevantní údaje, které jsou potřeba pro řádné schválení účetní závěrky.

Společnost nemá ve Výroční zprávě uvedené věci, které byly doplňovány případně opravovány ústně.

Nemá auditovanou zprávu o vztazích, ani dozorčí rada jí řádně nepřezkoumala.

Vzhledem k výše uvedenému nelze řádně schválit účetní závěrku.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková vnesla protest, že dokumenty neobsahují veškeré relevantní údaje, které jsou potřebné pro relevantní schválení účetní závěrky.

viz - příloha zápisu č. 8

Mgr. Ing. Miroslav Frank se k protestu proti schvalování účetní závěrky připojil, s tím, že nebyly naplněny všechny zákonem stanovené povinnosti pro schválení účetní závěrky.

Milan Husník se dotázal, proč se o rozhodnutí z r. 2019 ohledně kauzy v Lucembursku nedozvěděli akcionáři dřív.

Kdo jedná za společnost ohledně zcizeného majetku, např. v souvislosti s kauzou na Slovensku.

Proč nezískala HPH za vyrovnání ohledně Pharosu finanční prostředky namísto pozemků.

Může poskytnout akcionářům dohodu s Druhou strategickou.

Jestli bude vyplacena odměna likvidátorům.

Jestli bude likvidační zůstatek vyplacen ev. akcionářům ve formě dividendy.

Mgr. Doležal uvedl, že v té době byl likvidátorem společnosti profesor Častorál, navíc byla obava, aby informace nebyly použity např. Viktorem Koženým v probíhajících jiných soudních jednáních. V podstatě existovalo soudní rozhodnutí, ale toto samo o sobě nevedlo k tomu, aby prostředky byly převedeny do ČR. Bylo pouze jedním z mnoha důvodů ve vztahu k výsledku.

RNDr. Materna uvedl, že ve věci Pharos jednalo představenstvo, o jednáních na Slovensku jsou pořizovány zápisy.

Byly nabídnuty pozemky, ne peníze. Společnost hodlá pozemky zpeněžit, až se naskytne vhodná nabídka. Stejně tak i společnost UNION LESNÍ BRÁNA, a.s.

Dohodu nemůže poskytnout.

Odměna likvidátorům bude vyplacena. Usnesením soudu již bylo o odměně rozhodnuto.

Bude-li možnost vyplatit dividendu, mohou o tom akcionáři rozhodnout. Zatím je akcionářům nabízen odkup akcií, a to pouze za prostředky, které může společnost uvolnit vzhledem k probíhajícím soudním sporům. Takto to představenstvo od samého začátku od vystoupení z likvidace deklarovalo.

Na dotaz Ing. Milana Pospíchala ohledně podrobností fungování podniku ULB. RNDr. Jan Materna uvedl, že společnost ULB průběžně spoří na investici na tavící kameny v peci a na zajištění provozu, na tuto investici si šetří sama. Posléze je možné uvažovat o prodeji.

Na dotaz akcionáře Josefa Kubáta, kde je listina na peníze z úročení za Aspen.

Mgr. Renata Reichmanová uvedla, že společnost sama peníze na účet neukládala, nicméně situaci sleduje. Úročení podle výpisů odpovídá asi 70.000 Kč za měsíc.

Mgr. Ing. Miroslav Frank se dotázal, jaký obrat měl koncern v roce 2024. Na obchodním rejstříku nejsou účetní závěrky dceřiných společností.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že společnost nemusí sestavovat konsolidovanou účetní závěrku. Konkrétní údaj o výši obratu aktuálně nemá.

Mgr. Ing. Miroslav Frank požádal dozorčí radu o vyjádření, jestli může představenstvo informaci odmítnout.

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku.

Valná hromada pokračovala odpověďmi na žádosti o vysvětlení.

RNDr. Jan Materna uvedl, že neodmítl informaci o výši dosaženého zisku, pouze uvedl, že jí aktuálně nemá k dispozici.

Obrat za předchozí účetní období byl ve výši 20 mil. Kč.

Nad rámec představenstvo informuje, že společnost TASS Invest podle Slovenských předpisů nemá povinnost sestavovat konsolidovanou ÚZ. Proto nebyla ÚZ společnosti ULB zahrnuta do konsolidačního celku při prověřování konsolidačních kritérií.

Přesto představenstvo zajistí během 3 měsíců zpracování konsolidované účetní závěrky.

Mgr. Ing. Miroslav Frank se vrátil k nákupu akcií společnosti ČEZ s tím, že bylo uvedeno, že k 31. 12. 2024 bylo na účtu 5 mil. Kč, v r. 2025 taková cena nebyla.

Společnost neposkytuje na této valné hromadě pravdivé informace.

Mgr. Renata Reichmanová odpověděla, že informaci upřesní a doplní.

Nakoupeno v únoru za cenu 1007 za 1 akcii.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková uvedla, že cena akcií měla být zaúčtována v závěrce.

Podala protinávrh - VH neschvaluje účetní závěrku společnosti, protože nezohledňuje veškeré podstatné informace a není v ní vyčíslená újma, která společnosti vzniká od ovládající osoby. Účetní závěrka není úplná a neposkytuje věrný a poctivý předmět účetnictví ve smyslu zákona.

viz - příloha zápisu č. 9

Předseda valné hromady přečetl protest akcionáře Ladislava Zavadila č. 2 k bodu č. 8 pořadu jednání valné hromady.

Protest je v plném znění přílohou č. 9 tohoto zápisu.

viz - příloha zápisu č. 10

Předseda valné hromady přečetl protest akcionáře Ladislava Zavadila č. 3 k bodu č. 8 pořadu jednání valné hromady.

Protest je v plném znění přílohou č. 10 tohoto zápisu.

viz - příloha zápisu č. 11

Předseda valné hromady uvedl, že po dotazu vzneseného na auditora společnosti auditor uvádí, že podle jejich postupu je to tak, že v rámci zprávy auditora se hodnotí účetní závěrka a poté všechno ostatní, co je ve výroční zprávě. Takže všechno ostatní včetně zprávy o vztazích, která je zahrnuta v "ostatních informacích uvedených ve výroční zprávě".

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková konstatovala, že na svém stanovisku trvá - viz výše.

Mgr. Ing. Miroslav Frank opakovaně podal protest proti v průběhu valné hromady podávaným nepravdivým informacím, takže se akcionáři nemohou kvalifikovaně rozhodnout, jestli účetní závěrku, která nebyla ověřena dozorčí radou ani auditorem, schválí.

Předsedající se proti tomuto vyjádření ohradil, že se nezakládá na pravdě.

Předseda valné hromady vyzval k hlasování o schválení účetní závěrky podle předloženého návrhu představenstva.

Na hlasovacím lístku „E“ hlasovali akcionáři o schválení řádné účetní závěrky za rok 2024 podle návrhu představenstva. Pro hlasovalo 66,70 % přítomného počtu hlasů

Valná hromada schválila řádnou účetní závěrku Společnosti za r. 2024 podle předloženého návrhu představenstva.

viz – příloha zápisu č. 3

Mgr. Ing. Miroslav Frank požádal o vysvětlení, kde je ve VZ uvedena informace, kterou tlumočil RNDr. Jan Materna - viz výše.

RNDr. Jan Materna odkázal na zprávu auditora ve výroční zprávě.

K bodu programu č. 9:

Rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření Společnosti
přednesl RNDr. Jan Materna.

Návrh usnesení:

„Valná hromada schvaluje rozdělení hospodářského výsledku za rok 2024 ve výši 708 891 283,92,- Kč tak, že celý zisk bude ponechán na účtu nerozděleného zisku minulých let.

Protinávrh akcionáře Palace Capital, a.s. - na schválení naložení s výsledkem hospodaření společnosti. Návrh výplaty dividendy.

Návrh je v plném znění přílohou č. 11 tohoto zápisu.

viz - příloha č. 12

Ladislav Zavadil - protest k bodu č. 9 programu řádné valné hromady proti návrhu na rozdělení hospodářského výsledku za rok 2024.

Protest je v plném znění přílohou č. 12 tohoto zápisu.

viz - příloha zápisu č. 13

Na hlasovacím lístku „F“ hlasovali akcionáři o schválení rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření Společnosti podle návrhu představenstva. Pro hlasovalo 66,06 % přítomného počtu hlasů

Valná hromada schválila rozhodnutí o naložení s výsledkem hospodaření Společnosti podle předloženého návrhu představenstva.

viz – příloha zápisu č. 3

K bodu programu č. 10:

Zrušení usnesení valné hromady (bod programu č. 6) ze dne 14. 6. 2024

RNDr. Jan Materna přečetl návrh kvalifikovaného akcionáře Ing. Vlastimila Jiříka doručeného společnosti, byl zveřejněn na v pozvánce na valnou hromadu, a to včetně stanoviska představenstva, které tento návrh nedoporučuje. Přečetl zdůvodnění.

Návrh včetně zdůvodnění je součástí pozvánky na valnou hromadu.

Návrh usnesení:

„1. Valná hromada tímto zrušuje své usnesení (bod programu č. 6) ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo schváleno nabytí vlastních akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., Společnost může nabývat nejvýše 15.000.000 kusů vlastních listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Společnost může nabývat vlastní akcie dle tohoto usnesení valné hromady přímo od akcionářů Společnosti nebo v rámci veřejné dražby, a to po dobu maximálně 5 let, nabytí vlastních akcií bude za úplatu. Valná hromada stanoví výši úplaty za vlastní akcie ve výši 8,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, a

to pro případ nákupu akcií přímo od akcionářů Společnosti, nejnižší cena a nejvyšší cena je tedy 8,- Kč. Pro případ nabytí akcií ve veřejné dražbě, valná hromada stanoví minimální cenu 1,- Kč a maximální cenu 8,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Kupní cena je splatná do 30 dnů od převodu vlastnického práva k akciím, v případě výkupu v dražbě je kupní cena splatná dle podmínek stanovených dražební vyhláškou.

Představenstvo navrhuje usnesení valné hromady ze dne 14. 6. 2024 zrušit a na místo toho schválit usnesení bodu programu č. 11 valné hromady.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je nadále usnášeníschopná a vyzval k hlasování.

Na hlasovacím lístku „G“ hlasovali akcionáři o schválení zrušení usnesení o nabytí vlastních akcií. Pro hlasovalo 68,35 % přítomného počtu hlasů

Valná hromada schválila zrušení usnesení valné hromady (bod programu č. 6) ze dne 14. 6. 2024 viz – příloha zápisu č. 3

K bodu programu č. 11:

Nabytí vlastních akcií Společnosti

RNDr. Jan Materna přečetl návrh představenstva. Byl zveřejněn na v pozvánce na valnou hromadu, a to včetně stanoviska představenstva. Přečetl zdůvodnění představenstva.

Návrh usnesení:

„1. Valná hromada schvaluje nabytí vlastních listinných akcií Společnosti, a to podle § 301 zákona č. 90/2012 Sb., Společnost může nabývat nejvýše 20.000.000 kusů vlastních listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč. Společnost může nabývat vlastní akcie dle tohoto usnesení valné hromady podobu od 25. 6. 2025 do 30. 9. 2025, nabytí vlastních akcií bude provedeno za úplaty. Výše úplaty za vlastní akcie se stanovuje ve výši 20,- Kč za jeden kus listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč, nejnižší cena a nejvyšší cena je tedy 20,- Kč. Úplata za akcie je splatná do 30 dnů od převodu vlastnického práva k akciím.

Předseda valné hromady poté přečetl podané protinávry.

Protinávrh akcionáře Ing. Vlastimila Jiříka k návrhu představenstva v rámci bodu č. 11 pořadu jednání valné hromady.

Protinávrh včetně zdůvodnění je v plném znění přílohou č. 13 viz - příloha zápisu č. 14

Protinávrh akcionáře Josefa Bláhy k návrhu představenstva v rámci bodu č. 11 pořadu jednání valné hromady.

Protinávrh včetně zdůvodnění je v plném znění přílohou č. 14 viz - příloha zápisu č. 15

Protest - Ladislav Zavadil - k bodu programu č. 11 proti návrhu nabytí vlastních akcií Společnosti.

Protest je v plném znění přílohou č. 15 tohoto zápisu. viz - příloha zápisu č. 16

Mgr. Ing. Miroslav Frank se dotázal, kolik společnost vykoupila akcií za 8 Kč., co hodlá s případně vykoupenými akciemi učinit, je si představenstvo vědomo, že toto usnesení není nutné přijímat a je naprosto nicotné, protože akcie lze nabývat v rámci schválení snížení ZK společnosti.

Zda jsou splněny podmínky pro tvorbu rezervního fondu.

RNDr. Jan Materna uvedl, že nebyly vykoupeny žádné akcie za 8 Kč, s ev. vykoupenými akciemi hodlá snížit o příslušnou částku základní kapitál společnosti. K uvedené námitce se představenstvo domnívá, že jedná správně.

Ve chvíli, kdy se začne vykupovat, vytvoří se rezervní fond - jedná se o povinnost ze zákona.

Zdroje jsou v nerozděleném zisku.

Protest - Mgr. Ing. Miroslav Frank - proti přijetí usnesení v bodě č. 11 valné hromady o nabývání vlastních akcií.

Protest je v plném znění přílohou č. 16. tohoto zápisu.

viz - příloha zápisu č. 17

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková uvedla, že dle jejího názoru představenstvo tím, že nevykupuje za čistý obchodní majetek zvýhodňuje ty akcionáře, kteří zůstanou ve společnosti. Jak to odpovídá alternativě za dividendu.

RNDr. Jan Materna odpověděl, že se jedná o nabídku, pokud by měla být vyplacena dividenda, musela by rozhodnout valná hromada. Představenstvo se již od počátku, od vystoupení z likvidace, snaží průběžně majetek společnosti zhodnocovat a postupně nabídnout akcionářům formou odkupu za prostředky, které může společnost uvolnit vzhledem k probíhajícím soudním sporům. Takto to představenstvo od samého začátku od vystoupení z likvidace deklarovalo.

Milan Husník namítl, že výše, za kterou mají být akcie odkoupeny, neodpovídá počtu všech akcionářů společnosti. Jak bude představenstvo řešit situaci, jestliže zájem bude převyšovat určenou částku pro odkup, ev. případ, kdy o odkup požádá majoritní akcionáře.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že dle předchozích zkušeností zvolilo představenstvo navržené podmínky pro odkup. Odkupu se mohou zúčastnit všichni, kdo o něj budou mít zájem. ZA účelem odkupu byl vytvořen rezervační systém, stejně, jako tomu bylo při navyšování ZK a přeměně akcií.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková uvedla, že považuje návrh usnesení za neurčitý, neboť může dojít k tomu, že zájem převyší předpoklad.

RNDr. Jan Materna namítl, že usnesení obsahuje všechny požadované právní náležitosti.

Na dotaz akcionáře z pléna, proč není ve stejné výši - 20 Kč na 1 akcii vyplacena dividenda, zopakoval záměr, jaký společnost od vystoupení z likvidace uplatňuje - viz výše s tím, že pokud by k takovému rozhodnutí došlo, nemohla by být výše dividendy 20 Kč, ale s největší pravděpodobností 10 Kč. Návrh odpovídá situaci ve společnosti s ohledem na probíhající soudní jednání a nutností ponechat finanční rezervu.

Josef Kubát se dotázal, proč byla částka pro odkup akcií snížena ze 600 na 400 mil. Kč.

RNDr. Jan Materna uvedl, že bylo nutné přehodnotit situaci v souvislosti s finanční rezervou, možnými budoucími náklady - viz výše.

Mgr. Ing. Miroslav Frank se dotázal, jestli zůstane ve společnosti dostatek prostředků k pokrytí nákladů na pokračování všech sporů, ev. na Bahamskou žalobu.

Jak a kdy budou akcionáři informováni o přesném harmonogramu výkupu akcií.

RNDr. Jan Materna uvedl, že zůstanou prostředky zhruba na 3 roky, aniž by bylo nutné zpeněžit i další prostředky. Z Bahamské dohody neplyne dosud tolik informací, aby bylo možné s jistotou cokoliv předpokládat.

Mgr. Renata Reichmanová oznámila, že informace bude uveřejněna již v pátek 20. 6. 2025 na stránkách společnosti a v Obchodním věstníku. Společnost se bude snažit vyhovět všem zájemcům, rezervační systém bude připraven také již od pátku a budou do něho postupně přidávány termíny vždy tak, aby byla volná kapacita, Pro mimopražské bude možná distanční forma, stejně jako to bylo u distanční formy přeměny akcií.

Akcie musí odevzdat.

Na dotaz Josefa Kubáta, jestli bude možné odkoupit i část hromadných akcií odpověděla, že nejprve dojde k rozdělení hromadné akcie poté k odkupu. Toto nelze udělat distanční formou, ale pokud si akcionář zajistí termín a přijde do sídla osobně, rozdělíme požadovanou akcii a on může odprodat přesné množství, které si sám určí.

Ing. Milan Pospíchal se dotázal, jestli si představenstvo neověřovalo ev. zájem u majoritního akcionáře.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že nedošlo k žádné dohodě, nemá k tomu žádné informace.

Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková – za Palace Capital podala protest proti tomu, že navržené usnesení je neurčité a pokud společnost nemá informace, které neposkytla, nevykonatelné.

Milan Husník se dotázal, jak byla stanovena cena pro výkup 20 Kč za 1 akcii. Považuje cenu za neférovou, neodpovídá čistému obchodnímu jmění. Proč nebyl k ocenění soudní znalec.

RNDr. Jan Materna uvedl, že na základě částky, která je k dispozici, a odhadu předpokládaných nákladů v příštích třech letech.

Mgr. Renata Reichmanová uvedla, že hodnota akcie byla k 31.12. 2024 29,50 Kč Již v tuto chvíli je ponížena o úhradu nákladů řízení na Kajmanských ostrovech a v nejbližších dnech o výplatu odměn likvidátorům. Předpokládáme, že na konci roku bude tato hodnota pod 27,00 Kč na 1 akcii. Každý rok má společnost spotřebu zhruba 2 Kč na 1 akcii, což činí za 3 roky 6 Kč a to ještě dnes nevíme, jak moc budou vysoké náklady na Bahamskou žalobu až bude procesně zahájena. Představenstvo považuje cenu 20 Kč za vykupovanou akcii za férovou jak k těm, kteří společnost opouští, tak k těm, kteří v ní zůstávají.

Akcionář z pléna se dotázal, jestli je ev. v budoucnu možný další odkup.

RNDr. Jan Materna konstatoval, že jak již bylo řečeno, pokud společnost nabude další majetek, může být formou odkupu opět rozdělen mezi akcionáře.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je nadále usnášeníschopná a vyzval k hlasování.

Na hlasovacím lístku „H“ hlasovali akcionáři o schválení nabytí vlastních akcií. Pro hlasovalo 77,73 % přítomného počtu hlasů

Valná hromada schválila nabytí vlastních akcií ve znění uvedeném na oznámení o konání valné hromady.

viz – příloha zápisu č. 3

*Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková - protest akcionáře Palace Capital, a.s. proti schválení bodu 11 programu valné hromady - nabytí vlastních akcií.
protest je v plném znění přílohou č. 17 tohoto zápisu.
viz - příloha zápisu č. 18*

K bodu programu č. 12: Návrh na určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období kalendářního roku 2025.

Návrh přednesl RNDr. Jan Materna.

Bylo zveřejněno v pozvánce na valnou hromadu včetně zdůvodnění.

Usnesení:

Valná hromada určuje auditorem Společnosti pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2025 společnost EURO-Trend, a.s., IČ: 25733834, Senovážné nám. 978/23, Praha 1, oprávnění KAČR č. 317.

Protinávrh Palace Capital, a.s. - určit auditorem společností Danepo - Audit s.r.o., IČ 61944718.

Na hlasovacím lístku „I“ hlasovali akcionáři o schválení návrhu představenstva na určení auditora. Pro hlasovalo 66,65 % přítomného počtu hlasů.

Valná hromada schválila návrh na určení auditora pro účetní období kalendářního roku 2024.

viz – příloha zápisu č. 3

O zápis z valné hromady požádali:

Mgr. Ing. Miroslav Frank, Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková, Ing. Milan Pospíchal, Ladislav Zavadil

Předseda valné hromady zrekapituloval průběh jednání, oznámil, že zápis bude v zákonném termínu zveřejněn na stránkách společnosti. Valnou hromadu ukončil v 19.30 hodin.

Předseda

Zapisovatelka

Ověřovatelé zápisu a

Přílohy:

1. Kopie oznámení o konání valné hromady.
2. Prezenční listina akcionářů a protokol o prezenci provedené v 11.00 hod.
3. Protokoly o výsledku hlasování na hlasovacích lístcích „A“, „B“, „C“, „D“, „E“, „F“, „G“, „H“, „I“
4. Protest – Ladislav Zavadil k bodu č. 8
5. Dotazy- Ladislav Zavadil k bodu č. 8
6. Dotazy Ladislav Zavadil k dozorčí radě
- 7: Protest - Mgr. Ing. Miroslav Frank
8. Protest - Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková
9. Protinávrh k bodu 8 VH
10. Protest č. 2 k bodu 8 - Ladislav Zavadil
11. Protest č. 3 k bodu 8 - Ladislav Zavadil
12. Protinávrh PC k bodu 11 VH
13. Protest k bodu 9 - Ladislav Zavadil
14. Protinávrh - Ing. Vlastimil Jiřík
15. Protinávrh - Josef Bláha
16. Protest k bodu 11 - Ladislav Zavadil
17. Protest k bodu 11 - Mgr. Ing. Miroslav Frank
18. Protest k bodu 11 - Mgr. Ing. Hana Lempochner Továrková