

Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci
Uhelný trh 414/9, Staré Město, 110 00 Praha 1
IČO 44269595
Sp.zn. B 1040 vedená u Městského soudu v Praze

ZÁPIS – ŘÁDNÁ VALNÁ HROMADA

Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci (dále jen Společnost nebo HPH)

Dne 27. června 2019 v Praze

Místo: hotel Olšanka, na adrese Táboritská 23/1000, Praha 3, PSČ 130 00

Valná hromada byla svolána dle Stanov společnosti oznámením, uveřejněným dne 27. 5. 2019 v Obchodním věstníku a na webových stránkách Společnosti www.hphas.cz a program byl doplněn o návrh kvalifikovaného akcionáře Burdy na stránkách a v Obchodním věstníku a o návrh kvalifikovaného akcionáře Jiříka na stránkách společnosti dne 25. 6. 2019.

Viz příloha zápisu č. 1

Viz příloha zápisu č. 2

Viz příloha zápisu č. 3

Program jednání:

1. Zahájení valné hromady, kontrola usnášeníschopnosti a volba orgánů valné hromady
2. Změna stanov Společnosti – změna podoby akcií
3. Rozhodnutí o dalších dílčích změnách stanov Společnosti
4. Zpráva likvidátorů o činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2018, Závěry Zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2018
5. Zpráva představenstva
6. Zpráva dozorčí rady
7. Projednání účetní závěrky Společnosti za rok 2018
8. Odvolání a volba členů představenstva Společnosti
9. Odvolání a volba členů dozorčí rady Společnosti
10. Určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období kalendářního roku 2019
- 10a. Deklarace – pověření představenstva a dozorčí rady provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.
11. Závěr

K bodu programu č. 1:

Valnou hromadu zahájil v 9.05 hodin člen představenstva Společnosti RNDr. Jan Materna, který VH přerušil na 15 minut, aby se mohli zaregistrovat všichni akcionáři, kteří na VH přišli před 9.00 hod., ale z kapacitních důvodů ještě zaregistrováni nebyli.

V 9:20 hod. RNDr. Jan Materna valnou hromadu zahájil a informoval akcionáře, že byl představenstvem a likvidátory pověřen vedením VH, do zvolení orgánů VH.

Dále informoval, že organizačním a technickým zajištěním valné hromady byla pověřena společnost REDASH, a.s.

Jednání byla přítomna notářka Mgr. Klára Svobodová, dále pak členové dozorčí rady: Předseda Karel Staněk, a Jiří Punar. Člen dozorčí rady Ing. Tomáš Ševčík se omluvil, z důvodu dlouhodobě plánované zahraniční cesty. Dále se valné hromady účastní členové představenstva: Předseda Jakub Sedláček, RNDr. Jan Materna, Mgr. Renata Reichmanová likvidátoři JUDr. Mixová a Ing. Tomko za společnost Tomko a partneři, v.o.s. Likvidátor Prof. Častorál se nedostavil, ani se za neúčast na valné hromadě neomluvil.

RNDr. Materna konstatoval, že valná hromada byla svolána podle stanov Společnosti jak na stránkách společnosti a v Obchodním věstníku, tak rozesláním pozvánek vlastníkům listinných akcií.

Požádal akcionáře o podávání dotazů, návrhů a protestů písemnou formou. Formuláře jsou umístěny vzadu u stolu označeného jako tiskové centrum. Jako důvod uvádí, použití těchto písemných podání pro přesnost zápisu pořizovaného z valné hromady.

RNDr. Materna informoval akcionáře, že představenstvo obdrželo večer, před valnou hromadou protest akcionáře Kaňovského, který požádal, aby byl tento protest na valné hromadě přečten:

„Podávám protest proti všem usnesením přijatým na valné hromadě Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci, konané dne 27.6. 2019

Dle pozvánky na valnou hromadu byla tato svolána dle stanov přijatých na valné hromadě konané 13.9. 2018, avšak tato valná hromada o změně stanov vůbec nerozhodovala. Není tedy vůbec jasné, podle jakých stanov se tedy na valné hromadě postupuje a také jaká jsou při hlasování práva nedávno vydaných listinných akcií, v porovnání s právy dříve vydaných zaknihovaných akcií. Už jen skutečnost, že valná hromada nebyla svolána dle platných stanov, ale dle neexistujících stanov způsobuje neplatnost všech usnesení této VH.

Dále, valná hromada má projednávat i bod 10a, týkající se deklaráce a možnostech odštěpení, avšak změna programu valné hromady byla zveřejněna až 25.6. 2019 na stránkách společnosti, a v Obchodním věstníku nebyla zveřejněna vůbec, navíc společnost je v likvidaci a podobné záležitosti jsou v kompetenci likvidátorů, nikoliv představenstva a dozorčí rady.

Pokud se jedná o změnu zaknihovaných akcií na listinné, je tato v rozporu s tím, že společnost je v likvidaci, takže by měla činit jen kroky k likvidaci, když přitom společnost má přes 240 tisíc

akcií a případná výměna akcií by byla spojena se značnými finančními i administrativními náklady.

Pokud se jedná o opakované odvolání a volby členů orgánů společnosti, pak toto je i v rozporu s dobrými mravy, když se toto i podle pozvánky na valnou hromadu dělá účelově, s cílem eliminovat důsledky rozhodování soudů o platnosti volby členů orgánů na valné hromadě konané 29.5. 2017, když k tomuto rozhodnutí má dojít pouhý den po dnešní valné hromadě.

Žádám tímto, aby tento protest byl součástí zápisu z valné hromady i součástí notářského zápisu.

V Brně, dne 26.6. 2019

Akcionář: RNDr. Petr Kaňovský“

RNDr. Materna prohlásil za představenstvo, že se neztotožňuje s názorem pana Kaňovského a má za to, že Valná hromada proběhne podle zákona, tak jak má.

Následně RNDr. Materna vyhlásil výsledky prezence, která započala v 8,00 hod. V 9.22 hod. bylo na valné hromadě přítomno osobně nebo zastoupeno na základě plné moci 53 akcionářů, kteří vlastní 13.487.079 akcií o jmenovité hodnotě 13.487.079, - Kč, což představuje 32,52 % základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,81 %.

Řádná valná hromada byla schopna se usnášet.

Viz příloha zápisu č. 5

Akcionář Zavadil:

„Podávám protest proti všem usnesením přijatým na valné hromadě Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci, konané dne 27.6. 2019

Dle pozvánky na valnou hromadu byla tato svolána dle stanov přijatých na valné hromadě konané 13.9. 2018, avšak tato valná hromada o změně stanov vůbec nerozhodovala. Není tedy vůbec jasné, podle jakých stanov se tedy na valné hromadě postupuje a také jaká jsou při hlasování práva nedávno vydaných listinných akcií, v porovnání s právy dříve vydaných zaknihovaných akcií. Už jen skutečnost, že valná hromada nebyla svolána dle platných stanov, ale dle neexistujících stanov způsobuje neplatnost všech usnesení této VH.

Dále, valná hromada má projednávat i bod 10a, týkající se deklaráce a možnostech odštěpení, avšak změna programu valné hromady byla zveřejněna až 25.6. 2019 na stránkách společnosti, a v Obchodním věstníku nebyla zveřejněna vůbec, navíc společnost je v likvidaci a podobné záležitosti jsou v kompetenci likvidátorů, nikoliv představenstva a dozorčí rady.

Pokud se jedná o změnu zaknihovaných akcií na listinné, je tato v rozporu s tím, že společnost je v likvidaci, takže by měla činit jen kroky k likvidaci, když přitom společnost má přes 240 tisíc akcií a případná výměna akcií by byla spojena se značnými finančními i administrativními náklady.

Pokud se jedná o opakované odvolání a volby členů orgánů společnosti, pak toto je i v rozporu s dobrými mravy, když se toto i podle pozvánky na valnou hromadu dělá účelově, s cílem

eliminovat důsledky rozhodování soudů o platnosti volby členů orgánů na valné hromadě konané 29.5. 2017, když k tomuto rozhodnutí má dojít pouhý den po dnešní valné hromadě. Žádám tímto, aby tento protest byl součástí zápisu z valné hromady i součástí notářského zápisu.

V Praze, dne 27.6. 2019

Akcionář: Zavadil“

Jan Materna konstatoval, že přednesený protest je shodný s protestem pana Kaňovského a předal jej rovnou paní notářce Mgr. Svobodové.

Akcionář Licehamr se připojil k protestu pana Zavadila.

Mgr. Ing. Frank se zeptal, zda je pořizován záznam z VH a vyjádřil názor, že pokud tomu tak je, pak není potřeba podávat dotazy v písemné formě a požádal o kopii tohoto záznamu.

Akcionářka Dohnalová se připojila k protestu pana Kaňovského a pana Zavadila.

Akcionář Horváth se také připojil k protestu.

RNDr. Materna vyhlásil, že vzhledem k tomu, že protesty akcionářů jsou totožné, je i vyjádření představenstva totožné, že se s názorem protestujících akcionářů neztotožňuje.

RNDr. Materna upozornil, že bude z valné hromady pořízen audiovizuální záznam.

(poznámka, resp. upřesnění nad rámec zápisu z valné hromady ze strany představenstva – pořizován byl audiozáznam)

Dále přečetl program valné hromady společnosti.

Program jednání:

1. Zahájení valné hromady, kontrola usnášeníschopnosti a volba orgánů valné hromady
2. Změna stanov Společnosti – změna podoby akcí
3. Rozhodnutí o dalších dílčích změnách stanov Společnosti
4. Zpráva likvidátorů o činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2018, Závěry Zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2018
5. Zpráva představenstva
6. Zpráva dozorčí rady
7. Projednání účetní závěrky Společnosti za rok 2018
8. Odvolání a volba členů představenstva Společnosti
9. Odvolání a volba členů dozorčí rady Společnosti
10. Určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období kalendářního roku 2019
- 10a. Deklarace – pověření představenstva a dozorčí rady provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.
11. Závěr

K bodu programu č. 1:

RNDr. Jan Materna přednesl návrh představenstva na volbu předsedy valné hromady: ***Představenstvo Společnosti navrhuje valné hromadě zvolit předsedou valné hromady RNDr. Jana Maternu Ph.D.***

Viz příloha zápisu č. 6

Na hlasovacím lístku č. 1 hlasovali akcionáři o volbě předsedy valné hromady. Pro volbu předsedy valné hromady hlasovalo **86,948 %**, přítomných hlasů.

Za předsedu valné hromady byl zvolen RNDr. Jan Materna Ph.D.

Viz příloha zápisu č. 7

RNDr. Jan Materna Ph.D. se ujal funkce a poděkoval za důvěru.

K bodu programu č. 1:

RNDr. Jan Materna přednesl návrh představenstva na volbu orgánů valné hromady: ***Představenstvo Společnosti navrhuje valné hromadě zapisovatelkou paní Evu Novákovou, ověřovateli zápisu Renatu Reichmanovou a Pavla Samka a skrutátory Jakuba Samka, Pavla Samka, Romana Országha a Evu Novákovou.***

Viz příloha zápisu č.8

Předsedající upozornil akcionáře, že je tímto učiněno organizační opatření v souladu s §14 odstavec 8 stanov Společnosti: „O procedurálních otázkách při jednání valné hromady, pokud nejsou přímo určeny jednacím řádem, rozhoduje předseda valné hromady“, že dotazy a protesty požaduje, aby byly pokládány v písemné formě, to z důvodu jejich řádné evidence pro vyhotovení zápisu z VH Společnosti a přehlednosti o tom, které dotazy byly podány a které již zodpovězeny.

Dále informoval akcionáře, že zprávy, které byly zveřejněny na webových stránkách s dostatečným předstihem nebudou čteny v celém rozsahu. Pokud k nim mají akcionáři dotazy, ať je předloží v písemné formě na formulářích k tomu určených.

Akcionář Frank podává protest proti tomu, aby bylo akcionáři omezeno právo podávat dotazy ústně, protože ZOK a judikatura ustálená v soudní praxi říká, že každý akcionář má právo podávat ústně dotazy a požadavky na vysvětlení na VH. Takže podávám protest, proti tomu, že jsou omezena jeho akcionářská práva podávat dotazy ústně. A věřím, že přesto, že budu podávat protesty ústně, tak budou na základě zvukového záznamu řádně zapsány a jejich odpovědi taky.

Akcionář Licehamr se k protestu pana Franka připojil a požádal, že pokud se nebudou zprávy číst, zda by je mohl dostat vytištěné.

(poznámka, resp. upřesnění nad rámec zápisu z valné hromady ze strany představenstva – akcionář Licehamr požadované dokumenty v tištěné podobě obdržel v průběhu valné hromady)

Předsedající upozornil, že všechny zprávy byly k v zákonné lhůtě vyvěšeny webových stránkách společnosti, ale pokud se s nimi akcionář neseznámil, pak mu budou dány k dispozici.

K Protestu pana Franka uvedl, že má za to, že i pro akcionáře je důležité podávat otázky písemně, aby byly dobře zaznamenány. Připustil, že tím, že akcionář je na první valné hromadě, pak mu nemusí být jasné, že i s ústními dotazy se představenstvo společnosti a likvidátoři vždy snažili na valné hromadě vypořádat. Znovu požádal o písemnou formu podávání dotazů.

(poznámka, resp. upřesnění nad rámec zápisu z valné hromady ze strany představenstva – zkušeností z předchozích valných hromad je, že ústně pokládané dotazy se často opakují, dotazy či protesty nejsou dostatečně ze strany akcionářů precizovány, resp. mnohdy se nejedná o dotazy ale konstatování a osobní útoky, které zdržují ekonomický průběh valné hromady, je proto žádoucí pokládat dotazy či protesty písemně, nicméně ústní podávání dotazů jakož i protestů nebylo vyloučeno)

Na hlasovacím lístku č. 2 hlasovali akcionáři o volbě orgánů valné hromady. Pro volbu zapisovatelky hlasovalo **98,614 %** přítomných hlasů. Pro volbu ověřovatelů zápisu hlasovalo **98,415 %** přítomných hlasů a pro volbu skrutátorů **98,115 %** přítomných hlasů.

Do orgánů valné hromady byli zvoleni: Eva Nováková – zapisovatelka, Renata Reichmanová a Pavel Samek – ověřovatelé zápisu, Jakub Samek, Pavel Samek, Roman Országh a Eva Nováková – skrutátoři

Viz příloha zápisu č.9

K bodu programu č. 2:

RNDr. Jan Materna přednesl návrh představenstva na změnu stanov Společnosti, kterou navrhl kvalifikovaný akcionář. Navrhovaná změna znění stanov byla uveřejněna na internetových stránkách Společnosti na adrese www.hphas.cz a v Obchodním věstníku.

Podle návrhu navrhované usnesení zní:

„Valná hromada rozhoduje o změně stanov společnosti tak, že se mění podoba zaknihovaných akcií na listinné akcie na jméno, a mění se článek § 6 odst. 1 a odst. 2 stanov Společnosti, které nově zní takto:

- 1. Základní kapitál je rozdělen na 41.466.840 ks (slovy: čtyřicet jedna milionů čtyři sta šedesát šest tisíc osm set čtyřicet kusů) akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1,- Kč v listinné podobě.***
- 2. Akcie mají listinou podobu a jsou vyhotoveny s náležitostmi stanovenými v zákoně. Emisní kurs se rovná jmenovité hodnotě. Všechny akcie společnosti jsou kmenové a nejsou s nimi spojena žádná zvláštní práva. Akcie nejsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „evropský regulovaný trh“).***

Viz příloha zápisu č.10

Předsedající přečetl jak zdůvodnění kvalifikovaného akcionáře k podanému návrhu, tak vyjádření představenstva:

Zdůvodnění: *Kvalifikovaný akcionář Martin Burda požádal o zařazení bodu programu – změna podoby akcií. Akcionář odůvodňuje svůj požadavek tak, že v důsledku zvýšení základního kapitálu HPH vlastní v současnosti někteří akcionáři HPH zaknihované akcie, někteří listinné akcie a někteří akcionáři zaknihované i listinné akcie současně. Zaknihované akcie nejsou přijaty k obchodování na evropském regulovaném trhu a ani jinak se s nimi neobchoduje. Není zde tedy věcný důvod, aby přetrval současný stav, naopak existence zaknihovaných akcií vede ke vzniku nákladů, které je třeba hradit depozitáři cenných papírů. I jen pouhé svolání valné hromady je spojeno s náklady ve výši desítek tisíc korun. Změna podoby akcií na listinné akcie nebude pro akcionáře znamenat žádnou změnu, neboť za jejich zaknihované akcie jim budou vydány akcie listinné a budou zapsáni do seznamu akcionářů. Nebude tedy ani v budoucnu třeba, aby akcie předkládali před konáním valné hromady.*

Představenstvo proto připravilo navrženou změnu stanov a zařadilo ji na program této řádné valné hromady.

Vyjádření představenstva: *Představenstvo ponechává na akcionářích, zda rozhodnou o přijetí navrženého usnesení a nedává své doporučení. Představenstvo nicméně považuje navrženou změnu stanov za přípustnou pro další fungování Společnosti. Nejedná se o zásah do obchodního vedení společnosti.*

Představenstvo ponechává na úvaze akcionářů, zda je na místě provést zásah do hlasovacích práv akcionářů navržených RNDr. Kaňovským. Dle názoru představenstva je tato skutečnost plně na odpovědnosti akcionářů, když souvisí s výkonem akcionářských práv a nedopadá do činnosti představenstva.

Předsedající: Má tiskové středisko k tomuto bodu nějaké dotazy? Nemá, proto se obracím na akcionáře, kteří se hlásí o slovo a odmítají své dotazy pokládat písemně.

Akcionář Frank: Já budu sedět, protože je toho hodně. Za prvé, má představenstvo souhlas kvalifikovaného akcionáře pana Burdy ke změně jeho navrhovaného usnesení? Protože v žádosti, která byla zveřejněna je úplně jiný text navrhovaný tímto akcionářem.

Předsedající: V čem je podle Vás ten návrh jiný?

Akcionář Frank: „Valná hromada schvaluje přeměnu stávajících 16.466.840 ks zaknihovaných akcií na majitele emitovaných Společností o jmenovité hodnotě jedné akcie 1,- Kč, na kmenové listinné akcie na jméno o jmenovité hodnotě 1,- Kč.

V souvislosti s přeměnou stávajících“ ... atd., takto je to uvedeno na webových stránkách.

Předsedající: Ano, představenstvo přeformulovalo, aby byl v souladu se stanovami. Formálně a obsahově je však předkládaný návrh v souladu s tím co požadoval akcionář Burda a bylo to s ním konzultováno.

Akcionář Frank: Máme tady souhlas s tímto zněním od pana Burdy? Nebo máme tady pana Burdu?

Předsedající: Představenstvo souhlas má, ale nemá ho zde a pan Burda se omluvil, je v zahraničí.

Akcionář Frank: No, je to sporné, ale kolik máme akcionářů? Celkem? K rozhodnému dni?

Předsedající: Nerozumím, jak to souvisí s projednávaným návrhem?

Akcionář Frank: Chci znát počet akcionářů, kteří zaknihované akcie.

Předsedající: A jak to souvisí s projednávaným návrhem?

Akcionář Frank: Rozhodujeme tady, jestli budeme měnit na zaknihované. Tedy zaknihované na listinné, tak mě zajímá, kolik jich je?

Předsedající: Přesné číslo vám neřeknu, ale je to kolem 240 tisíc.

Akcionář Frank: Zkoumalo představenstvo, jaké náklady jsou s vyhotovením jedné akcie? A k jaké výši se dopracovalo? To znamená papír A4, A5, tonery, čas na zpracování a tak dále

Reichmanová: Můžu vás požádat, jestli byste dal tento dotaz písemně?

Akcionář Frank: Nestíhám to, je to na zvukovém záznamu. Já těch dotazů mám víc, takže ...

Reichmanová: Protože, kdybychom k tomu chtěli přistupovat podobným způsobem, pak bychom vám mohli říci, že na otázku odpovíme za 14 dnů. (s ohledem na komplikovanost dotazů).

Akcionář Frank: Pokud mi takto odpovíte, pak nemá cenu o tomto bodě vůbec hlasovat.

Předsedající: Ale my vám takto nechceme odpovědět, proto vás žádáme, jestli byste mohl položit dotaz písemně.

Akcionář Frank: Mě nežádejte, to je vaše rozhodnutí a já nebudu žádosti vyhovovat. Pokud představenstvo rozhodne, je to v jeho kompetenci podle ZOK.

Předsedající: Takže vás můžeme požádat, abyste dal dotaz písemně?

Akcionář Frank: Ještě jednou, já už jsem ten dotaz položil, takže jako ... buď mi odpovíte nebo mi řeknete, že mi odpovíte písemně do 15 dnů, já s tím nic jiného neudělám.

Akcionář Frank: Takže další informaci ... Jak je složitý podívat se do počítače, ve kterém tyto údaje nepochybně máte, protože jste si je museli stáhnout k rozhodnému dni, abyste potvrdili tuto účast.

Předsedající: Já znova opakuji, jedná se řádově o 240 000 akcionářů. Jestli je to 241 tisíc nebo 239 tisíc je pro vaše rozhodnutí irelevantní a nemělo by mít na něj dopad.

Akcionář Frank: Má dopad zcela zásadní, pane předsedo, takže, představenstvo ... odpověď jaké náklady se počítají na jednu akcii.

Předsedající: Nevím, jestli jste četl aktualizovanou verzi vyjádření likvidátorů, tak tam se v bodě 2.8 nebo 2.9 zhruba vyjadřují k tomu, jak bude změna podoby akcií finančně náročná.

Akcionář Frank: Já se ptám představenstva, ne likvidátorů, jestli má představenstvo představu, kolik to bude stát.

Předsedající: Nevíme, kolik to bude stát na akcii, ale v součtu bude přeměna stát někde mezi 2 a 3 miliony korun.

Akcionář Frank: Což není pravda, protože když si spočítáme, kolik vyjdou jenom náklady na papír, tak nám vychází na 5 milionů.

Předsedající: Chtěl jste odpověď, jestli budete jen vy rozlišovat co je pravda a co ne, pak se daleko nedostaneme.

Akcionář Frank: Co se týká této skutečnosti, tak je zcela jednoznačné, že v případě navrhovaných zdůvodnění, navržených panem Burdou, že náklady spojené s konáním valné hromady na výpis z centrálního depozitáře jsou 50.000 Kč, tak při této sumě by jsme museli dělat valnou hromadu 400 let. Jenom při těch 2 milionech, takže tady je další pokus o další způsobení škody.

Předsedající: To je 40 let, ne 400.

Akcionář Frank: To je jedno jestli 40 nebo 400.

Někteří přítomní akcionáři začali projevovat nesouhlas s vystupováním akcionáře Franka. Předsedající požádal o klid v sále,protože jsme vyšli vstříc akcionáři, který odmítá dát dotaz písemně, ale nechme ho tedy podat je alespoň ústně.

Akcionář Frank: 40 let tu nikdo z nás nebude. Text usnesení jako takový by měl být jasný, určitý a srozumitelný tím, že usnesení bylo předáno kvalifikovaným akcionářem představenstvo změnilo, tak nám neumožňuje teda správné rozhodnutí, protože současně hlasovat o změně stanov a o změně podoby nelze. Měli bysme hlasovat o změně podoby a tato změna ba měla být promítnuta automaticky představenstvem do změny stanov. Jak budeme tedy hlasovat?

Předsedající: To je samozřejmě na vás, jak budete hlasovat. Představenstvo se k tomu vyjádřilo, tak že to nechá na akcionářích.

Akcionář Frank: Jakým způsobem budeme hlasovat?

Předsedající: Budeme hlasovat o návrhu předloženém, tak jak byl v rámci pozvánky na valnou hromadu zveřejněn všem akcionářům.

Akcionář Frank: Budou akcionáři, kteří mají tyto akcie zaknihované sčítání odděleně či nikoliv?

Předsedající: Bude postupováno tak, jak je to v tuto chvíli upraveno zákonem a stanovami, to znamená, že budou všichni sčítání stejně, dohromady.

Akcionář Frank: Takže budeme hlasovat jedním krokem a všichni akcionáři dohromady.

Předsedající: Ano.

Akcionář Frank: Toto je v rozporu se zákonem.

Předsedající: To je váš názor.

Akcionář Frank: Já teda ještě před hlasováním, co se týká té skutečnosti, že ani likvidátoři nedoporučují tuto změnu protože jsou to zbytečně odčerpávané náklady z naší společnosti, tak bych žádal, zda-li by likvidátoři, kteří jsou zde přítomni k tomu podali nějaké bližší vysvětlení, když se tady hovoří že se v nějaké nové zprávě, která byla zveřejněna, nevím kdy, já jsem to v té původní zprávě neviděl, tak bych prosil o jejich názor, aby ho tedy zopakovali nebo o sdělení proč ta zpráva byla vydána ... teď nevím kdy, až po zveřejnění pozvánky.

Předsedající: Ta zpráva byla zaktualizovaná prostě proto, aby byla co nejaktuálnější. Původně byla zveřejněna v rámci pozvánky na valnou hromadu a hospodářských výsledků v dubnu, a aby byly aktuální informace, tak došlo k té aktualizaci. Jen si dovolím přechít to vyjádření likvidátorů k tomuto bodu: „2.8. Likvidátoři společnosti se ohledně návrhu kvalifikovaného akcionáře Martina Burdy na změnu podoby akcií ze zaknihovaných na listinné vyjadřují tak, že změna by přinesla zjednodušení pro akcionáře i pro společnost, ale náklady na uskutečnění této změny jsou odhadovány na cca 2 mil Kč, a tento náklad neshledávají likvidátoři z hospodářského hlediska efektivním.“ Takže to je vyjádření likvidátorů k tomuto návrhu akcionáře.

Akcionář Frank: Takže, když představenstvo zná tuto skutečnost, jaké nám dá doporučení?

Předsedající: Představenstvo své doporučení zveřejnilo v rámci pozvánky na valnou hromadu a nedává žádné doporučení. Nicméně reflektuje názor likvidátorů ohledně ne příliš vysoké efektivity tohoto rozhodnutí. Ale je samozřejmě na akcionářích, jak se rozhodnou, protože pro konkrétního jednoho akcionáře si myslím, že to může být úsporné, to rozhodnutí.

Akcionář Frank, který stále drží zapnutý mikrofon, přerušil předsedajícího: Ale jestliže máme

...

Předsedající: Já bych si dovilil domluvit. Z pohledu společnosti je to jeden názor, z pohledu akcionářů je to jiný názor, proto představenstvo nedává žádné doporučení, protože tyto dopady jsou v podstatě proti sobě.

Akcionář Frank: Představenstvo je povinno jednat s péčí řádného hospodáře, to znamená, my máme právo na jeho vyjádření, pokud nám toto vyjádření, jestli bude nebo nebude doporučovat, nedá, pak nejedná s péčí řádného hospodáře a nespĺňuje parametry pro to, aby dále vykonávalo svoje funkce, protože poškozujje tuto společnost.

Předsedající: Myslím, že s tímto rozhodně nesouhlasím.

Akcionář Frank: Poslední dotaz k této záležitosti: Když už jsme se tedy dozvěděli, že ty akcie, to vyzvednutí je takzvaně neekonomické, jako jak pro společnost tak já řeknu pro akcionáře, který si má přijet pro jednu akcii, respektive, že pravděpodobně cca sto tisíc akcionářů má 20 akcií, tak náklady, které budou vynaloženy s výměnou těchto akcií u těchto 240 tisíc lidí dosáhnou minimálně 24 milionů korun nebo 2 miliony 400 tisíc ať nemluvíme v číslech, tak víceméně znevýhodňujete všechny malé akcionáře, kteří by měli tyto akcie měnit. Respektive je tu situace, kdy kvalifikovaný akcionář se pokouší tímto prosadit změnu.

Předsedající se snaží upozornit akcionáře, aby položil dotaz: To není otázka, to jsou řeči.

Akcionář Frank: To znamená, zkoumalo představenstvo řádně důvody tohoto kvalifikovaného akcionáře, který si tímto krokem snaží způsobit výhodu, aby mohl nevyzvednuté akcie vydražit? Zkoumalo, či nezkoumalo?

Předsedající: Představenstvo nic takového nezkoumalo. Tohle je spekulace. Stále ani nevíme, jestli si akcionáři budou tuto změnu přát. My jsme v tomto směru nepodnikali nic jiného. Jen si dovolím zopakovat, že to není návrh představenstva, ale návrh kvalifikovaného akcionáře a my čekáme, jak na to ostatní akcionáři zareagují. V případě, že si akcionáři tuto změnu budou přát, pak na ní začneme pracovat, pakliže si jí přát nebudou, pak by bylo zbytečné cokoliv utratit za přípravu tohoto kroku. Takže nezjišťovali jsme nic, protože čekáme, jestli budou akcionáři tento krok chtít realizovat nebo nebudou.

Akcionář Frank: Když už jste upravovali návrh usnesení tak jste asi s touto dotyčnou osobou jednali a znáte pohnutky a důvody a před hlasováním jste povinni rozhodnout, jestli někteří akcionáři nejsou postiženi systacím hlasovacího práva. Opět se tedy ptám, pokud jste nezkoumali nebo zkoumali?

Předsedající: Z našeho hlediska představenstvo nemá povinnost toto zkoumat, dokud nebude rozhodnuto, že se to má vykonat. Zase by to byly zbytečně vynaložené náklady, protože pokud má představenstvo něco takového zkoumat, tak to bude zkoumat přes právníky a ty něco stojí, takže znovu opakuji, nezkoumali jsme nic, dokud nebudeme vědět, že to akcionáři chtějí.

Akcionář Frank: Děkuji.

Předsedající: Mám tady nějaké dotazy od ostatních akcionářů:

Akcionář J. Kovář: Podle současných stanov jsou listinní akcionáři zváni na VH dopisem, to jsou další náklady.

Předsedající: Máte pravdu, nicméně podle úpravy následujícího bodu změny stanov se toto eliminuje.

Akcionář Licehamr: Vzhledem k tomu, co tady zaznělo, jsem rozčarován, prosím vás pište si: Já protestuji, aby o tomto návrhu bylo hlasováno, protože představenstvo do toho návrhu bohužel vstoupilo a není to návrh pana Burdy, ale je to návrh v součinnosti s představenstvem a myslím si, že to v současném stavu společnosti a vysvětlení není vůbec možné. To je první

věc... protest. Druhá věc, prosím, žádám kalkulaci, která vyčíslí veškeré náklady v současných stanovách i na obsílku těch lidí, protože likvidátoři nemohli jinak než podle současných stanov rozhodovat. Já chci vidět kalkulaci a chci, aby byla součástí tohoto zápisu. Chci vidět kalkulaci na tu částku ... likvidátoři tvrdí dva miliony, já to chci vidět. Abychom viděli, že fakt ty čísla jsou podepřeny, protože mě se ta částka nezdá, podle mě to není, když vezmu, že to, že jenom 240 tisíc, dopis stojí 25-20 korun. Mě to nesedí. Tam je chyba. Ale to je můj názor, já žádám, aby byla dána kalkulace a aby všichni, kdo si budou číst tento zápis, se s ní mohli seznámit. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za váš protest i požadavek. Ještě někdo další? Pan Pospíchal?

Akcionář Pospíchal: Já bych jenom připomněl ještě jeden aspekt, který by tady toto mělo. Tak bych to opravdu ještě zvážil tady tu úpravu, protože pokud vím, tak tam byla skupina akcionářů kolem pana Koženýho, kteří měli jakási pozastavená práva, vím, že ten jejich akcionářský podíl teď poklesl ale pořád nicméně jsou to nějaká procenta určitě a tím, že se změní ta forma tak se pozbude možnost pozastavit ty převody. Že ty převody potom budou jakékoliv, což znamená zformování nějaké akcionářské struktury, ale taky při vymáhání škody vůči těm firmám, které vlastní akcie, tak v okamžiku, kdy odputují někam jinam, tak nebude možno reverzně nějak chtít po nich ty akcie, což se zřejmě u dvou společností podařilo.

Předsedající: Převádění je již možné, a v případě, že by se akcionáři rozhodli návrh schválit, pak jde také o okamžik, kdy si je přijdou vyzvednout. Co se kyperských společností týká ty jsou spící a k jejich nárůstu při úpisu nedošlo.

Akcionář Pospíchal: Můžete zveřejnit akcionáře nad 3 nebo nad 5 %?

Předsedající: Pokusíme se zjistit během VH.

Akcionář Hejkal: Je naše bagatelní akcionářské právo dostat od představenstva na písemnou žádost seznam akcionářů, vlastnicích listinné akcie na jméno. Nejsem to jenom já, nevím kteří další akcionáři to jsou, ale toto bagatelní právo prostě nám představenstvo upírá. Pokud budou všechny akcie listinné, bude nám představenstvo i nadále upírat právo na seznam akcionářů?

Sedláček: Tady se vám trošičku omlouvám, já už jsem to konzultoval s vašimi kolegy. Tuhle záležitost jsem v představenstvu dostal na starosti já. A tam jsem trochu v prodlení, i když informace dostanete, je tam trochu problém, protože jsou tam dva názory doktrinárně, v jakém rozsahu ta informace má být. Protože existují i extenzivní výklady, kdy ta informace, ten seznam akcionářů má obsahovat jméno, příjmení, dokonce rodné číslo, bydliště, dokonce číslo účtu, aby si ti akcionáři mohli mezi sebou převádět a tak dále. Já mám k tomu svoje analýzy. My jsme požádali i úřad pro ochranu osobních údajů, protože existují akcionáři, kterým se skutečně nelíbí, když je někdo takto svlíkne donaha. A abychom se vyhnuli soudním sporům, tak bychom od nějaké autoritativní instituce chtěli mít posvěcení. To znamená, tady nikdo nedělá nějaké kverulace. Beru ale na sebe, že je tam prodlení a budu se snažit co nejdřív napravit. Vy seznam dostanete, jenom se teď bojuje o ten rozsah. Protože někomu vadí, že by tam mělo být jeho rodné číslo nebo číslo účtu a tak dále. Existují k tomu i různé diplomové práce, ale úplně tak jednoznačné to není. Tato informace je nad rámec valné hromady, ale až bude přestávka, tak jestli chcete, tak se můžeme sejít, a ještě si k tomu něco říct.

Předsedající: Děkuji panu Sedláčkovi, ještě nějaké otázky k bodu, který právě projednáváme? To je k bodu návrhu kvalifikovaného akcionáře na změnu podoby akcií? Pokud tomu tak není, pak uzavírám tuto diskuzi a rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Návrh usnesení, tak jak byl zveřejněn na pozvánce na valnou hromadu: „**Valná hromada rozhoduje o změně stanov společnosti tak, že se mění podoba zaknihovaných akcií na listinné akcie na jméno, a mění se článek § 6 odst. 1 a odst. 2 stanov Společnosti, které nově zní takto:**

- 1. Základní kapitál je rozdělen na 41.466.840 ks (slovy: čtyřicet jedna milionů čtyři sta šedesát šest tisíc osm set čtyřicet kusů) akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1,- Kč v listinné podobě.**
- 2. Akcie mají listinou podobu a jsou vyhotoveny s náležitostmi stanovenými v zákoně. Emisní kurs se rovná jmenovité hodnotě. Všechny akcie společnosti jsou kmenové a nejsou s nimi spojena žádná zvláštní práva. Akcie nejsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „evropský regulovaný trh“).**

Na hlasovacím lístku č. 3 hlasovali akcionáři o návrhu kvalifikovaného akcionáře na změnu podoby akcií. Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 54 akcionářů, kteří vlastní 13 501 881 akcií o jmenovité hodnotě 13 501 881 Kč, což představuje 32,560 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,848 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Schválení změny stanov – změna podoby akcií

PRO	10 567 301 hlasů	78,265 %
PROTI	301 126 hlasů	2,230 %
ZDŽEL SE	2 633 454 hlasů	19,504 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	0 hlasů	0,000 %

Pro změnu stanov Společnosti hlasovalo 78,265 % přítomných akcionářů. Valná hromada schválila návrh na změnu stanov Společnosti dle předloženého návrhu kvalifikovaného akcionáře na změnu podoby akcií.

Viz příloha zápisu č. 11

Valná hromada přijala nové znění stanov Společnosti tak, že se mění podoba zaknihovaných akcií na listinné akcie na jméno, a mění se článek § 6 odst. 1 a odst. 2 stanov Společnosti, které nově zní takto:

- 1. Základní kapitál je rozdělen na 41.466.840 ks (slovy: čtyřicet jedna milionů čtyři sta šedesát šest tisíc osm set čtyřicet kusů) akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1,- Kč v listinné podobě.**
- 2. Akcie mají listinou podobu a jsou vyhotoveny s náležitostmi stanovenými v zákoně. Emisní kurs se rovná jmenovité hodnotě. Všechny akcie společnosti jsou kmenové a nejsou s nimi spojena žádná zvláštní práva. Akcie nejsou přijaty k obchodování na**

regulovaném trhu se sídlem v členském státě Evropské unie podle zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „evropský regulovaný trh“).“

Akcionář Frank: Podávám protest proti přijatému usnesení této valné hromady o změně, které byly schváleny tímto zajímavým usnesením. Důvodem je porušení péče řádného hospodáře, protože nebyl řádně prozkoumán a posouzen návrh akcionáře, to znamená, že bylo nerespektováno doporučení likvidátorů, kteří tuto záležitost vyhodnotili jako neekonomickou. Akcionáři tady nerozhodovali na základě kvalifikovaných informací, protože jim nebyly podány všechny informace. Přijaté usnesení bylo zneužití dominantního postavení některých akcionářů, kteří zcela zřejmě jednájí ve shodě s představenstvem a je tak porušeno právo korporátní loajality představenstvem. Hlasováno bylo o jiném návrhu usnesení, než který požadoval kvalifikovaný akcionář. Přijaté usnesení je zároveň v rozporu s dobrými mravy, když jsou akcionáři, vlastníci zaknihované akcie zatíženi neúměrnými náklady na jejich výměnu a jejich cílem je tedy nechat je tak zvaně vyhladovět neboli vysqueezeovat, protože kvůli akcii za 1,- Kč by měli vynaložit v průměru 100,- Kč. To znamená, nejedná se v této společnosti se všemi akcionáři stejně a je porušován §244 o rovném zacházení. Zároveň představenstvo neposuzovalo před hlasováním systaci hlasovacího práva akcionářů, kterým zcela zjevně byly způsobeny výhody, bylo hlasováno v rozporu se zákonem o obchodních korporacích, když nehlasovali odděleně akcionáři, jichž se změna podoby týká a ostatní akcionáři, jejichž podoba se nemění. Způsobem hlasování bylo porušeno to, že jedním hlasováním byla jak přijímána změna podoby akcií, tak i současná změna stanov. Při tom mělo být hlasováno odděleně. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za protest, zdálo se mi, že jste ho předčítal, tak jestli ho máte písemně, tak by bylo lepší ho odevzdat. Bylo by to pozitivní. Pan Zavadil...

Akcionář Zavadil: Já se k tomuto protestu připojuji.

Akcionářka Dohnalová: Také se připojuji k protestu

Akcionář Licehamr: Já se k tomu protestu připojuji a z hlediska vaší poznámky tady, že by to bylo lepší ... Já to řeknu pane předsedo...: lepší by bylo, kdybyste začali dodržovat zákony. To by bylo perfektní. Díky.

Předsedající: Já se domnívám, že zákony dodržujeme. Tedy nedomnívám, jsem si jistý.

Akcionář Licehamr: Já se nedomnívám, já si myslím, že je porušujete.

Akcionář Brabec: Já si vyhrazuju, abych byl jinými akcionáři informován o tom, že nejsem dostatečně informován o tom, co hlasuji, takže já plně podporuji přeměnu, jak bylo odhlasováno ze zaknihovaných akcií na listinné a vyprošuji si, aby tady někdo říkal, že jsem nebyl dostatečně informován. Já jsem dostatečně informován byl a plně zodpovídám za to, jak jsem hlasoval. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za tento názor.

Akcionář Horváth: Připojuji se k tomu protestu.

Akcionář Frank: Vzhledem k průběhu valné hromady tady mám heslovitě napsáno, co jsem řekl, takže víceméně jsem schopen po skončení valné hromady to v písemné podobě vypracovat a zítra to zaslat na nějakou emailovou adresu. Ale dneska to všechno nestihnu. Jestli je to možné.

Předsedající: Zaslat můžete cokoliv, možné to jistě je. Pak se to porovná se záznamem, co tu zaznělo. Děkuji.

K bodu programu č. 3: Rozhodnutí o dalších dílčích změnách stanov společnosti

Návrh usnesení: **Valná hromada schválila změnu stanov Společnosti tak,**

- **že se mění článek § 6 odst. 3 stanov Společnosti, který nově zní takto:**

Akcie společnosti jsou neomezeně převoditelné. Akcie je převoditelná vždy rubropisem a smlouvou k okamžiku jejího předání.

- **že se doplňuje v článku § 6 nový odst. 6, který zní takto:**

Společnost je oprávněna vydat akcie jako hromadné listiny nahrazující jednotlivé akcie stejného druhu a stejné jmenovité hodnoty jednoho vlastníka (dále jen "hromadná akcie"). Byla-li hromadná akcie vydána, obsahuje náležitosti, které zákon stanoví pro jednotlivé akcie včetně čísla a také údaj o tom, kolik akcií a jakého druhu nahrazuje. Práva z hromadné akcie nelze dělit na podíly, nestanoví-li zákon jinak. O vydání akcií ve formě hromadné akcie rozhoduje představenstvo. Akcionář má právo na výměnu hromadné akcie za jednotlivé akcie nebo jiné hromadné akcie, požádá-li o to písemně představenstvo společnosti. Představenstvo vyzve akcionáře k výměně akcií do třiceti pracovních dnů ode dne, kdy je společnosti doručena žádost o výměnu. Ve výzvě představenstvo stanoví lhůtu k výměně akcií, která nesmí být kratší patnácti pracovních dnů od odeslání výzvy. Nepředloží-li akcionář ve stanovené lhůtě hromadnou akcii k výměně, jeho právo na danou výměnu zaniká; tím není dotčeno jeho právo požádat o výměnu znova. Náklady na výměnu nese akcionář. Hromadnou akcii vzatou z oběhu představenstvo znehodnotí.

- **že se doplňuje v článku § 6 nový odst. 7, který zní takto:**

Společnost vede seznam akcionářů, do nějž se zapisuje označení druhu a formy akcie, její jmenovitá hodnota, jméno a bydliště nebo sídlo akcionáře, jeho elektronická adresa, sdělí-li ji společnosti, a dále číslo bankovního účtu vedeného u osoby oprávněné poskytovat služby ve státě, jenž je plnoprávným členem Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj, označení akcie a změny zapisovaných údajů, popřípadě i jiné údaje, stanoví-li tak zákon. Do seznamu akcionářů se zapisuje také oddělení nebo převod samostatně převoditelného práva.

- **že se doplňuje v článku § 6 nový odst. 8, který zní takto:**

Má se za to, že ve vztahu ke společnosti je akcionářem ten, kdo je zapsán v seznamu akcionářů. Společnost запиše nového vlastníka do seznamu akcionářů bez zbytečného odkladu poté, co jí bude změna osoby akcionáře prokázána. V případě, že akcionář způsobil, že není zapsán v seznamu akcionářů nebo že zápis neodpovídá skutečnosti, nemůže se domáhat neplatnosti usnesení valné hromady proto, že mu společnost na základě této skutečnosti neumožnila účast na valné hromadě nebo výkon hlasovacího práva.

- **že se mění článek § 9 odst. 5 stanov Společnosti, který nově zní takto:**

Akcionář má právo během trvání společnosti na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře. Podíl na zisku se určí vždy poměrem akcionářova podílu k základnímu kapitálu. Podíl na zisku se vyplácí v penězích; výplata nepeněžitěho podílu na zisku (částecná nebo úplná) je však možná, určí-li tak valná hromada a souhlasí-li s tím akcionář, kterému má být nepeněžitý podíl na zisku vyplacen. Společnost vyplatí podíl na zisku v penězích, jakož i jiná peněžitá plnění ve prospěch vlastníka akcie společnosti, na své náklady a nebezpečí pouze bezhotovostním převodem na účet akcionáře uvedený v seznamu

akcionářů. Společnost nesmí rozdělit zisk ani jiné vlastní zdroje v případech stanovených zákonem (zejm. v ust. § 40 a 350 ZOK).

– **že se mění článek § 13 odst. 5 stanov Společnosti, který nově zní takto: Svolavatel je povinen uveřejnit pozvánku na internetových stránkách společnosti na adrese www.hphas.cz a v Obchodním věstníku. Uveřejněním pozvánky v Obchodním věstníku se považuje pozvánka za doručenu akcionářům na adresu akcionáře dle § 406 ZOK.**

Předsedající: Tento návrh předkládá valné hromadě představenstvo a je to reakce na minulou změnu stanov, kde se upřesňují některé věci, které ve stanovách nebyly upraveny. Týká se to především hromadných listinných akcií, právě pozvání na valnou hromadu, tady si dovolím ještě jednou zopakovat, co bylo mimo jiné zveřejněno ve zdůvodnění:

Představenstvo dále výslovně uvádí, že se jednoznačně určuje, že zveřejnění pozvánky na valnou hromadu v obchodním věstníku nahrazuje zasílání pozvánky na adresu akcionářů vlastníci akcie na majitele. Představenstvo považuje zveřejňování pozvánky na internetových stránkách společnosti a v obchodním věstníku za dostatečný způsob informování akcionářů.

To jen jako reakce na dotaz o vysokých nákladech, kdyby se i nadále musela posílat písemná pozvánka akcionářům vlastním listinné akcie.

Předsedající: Jsou k tomuto návrhu nějaké dotazy? Považuji ho za čistě technický.

Akcionář Pospíchal: V návrhu je uvedeno, že náklady na výměnu akcií nese akcionář. Víme tedy jaký je náklad na výměnu?

Předsedající: Představenstvo připraví ceník. Jde spíš o to, aby si někdo nepřišel rozměnit svých 1000 akcií na jednotlivé akcie.

Akcionář Pospíchal: Tak tomu rozumím, to je obsahově správně.

Akcionář Frank: Protože jsem mluvil s tiskovým střediskem, probíráme bod číslo 3 rozhodnutí o dílčích změnách stanov? Já mám tedy 2 dotazy:

1. Proč měníme § 6 odstavec 3: Akcie společnosti jsou neomezeně převoditelné. A dáváme tam text *Akcie společnosti jsou neomezeně převoditelné. Akcie je převoditelná vždy rubopisem a smlouvou k okamžiku jejího předání?* Toto je dáno zákonem a vyplývá to ze zákona o cenných papírech a ten důvod proč budeme požadovat tu smlouvu k předložení při změně v seznamu akcionářů nebo proč je to tam uvedeno?

Předsedající: To je tam uvedeno pro přehlednost, my ji požadovat nebudeme. My chceme vidět rubopis.

Akcionář Frank:

2. zajímá mě § 9 odst. 5 stanov Společnosti: Podíl na zisku se určí vždy poměrem akcionářova podílu k základnímu kapitálu. Podíl na zisku se vyplácí v penězích; výplata nepeněžitého podílu na zisku (částečná nebo úplná) je však možná, určí-li tak valná hromada a souhlasí-li s tím akcionář, kterému má být nepeněžitý podíl na zisku vyplacen. Co tím má představenstvo na mysli?

Předsedající: Je to možnost, která by mohla nastat, nic konkrétního za tím není. Je to jen možnost, která by se mohla někdy v budoucnu objevit.

Akcionář Frank: Jako jaká možnost? Částečná, úplná? Nebo budeme dělit ovce nebo co budeme rozdávat za majetek a v jakých hodnotách? A kdo bude určovat jejich hodnotu, těch nepeněžitých podílů. Toto usnesení je neurčité, nekonkrétní a absolutně nesmyslné.

Předsedající: To je váš názor.

Akcionář Frank: Kdo bude určovat nepeněžitý podíl, to znamená ohodnocovat majetek nebo něco, co ještě nevíme, co bude?

Předsedající: Tak vzhledem k tomu, že to bude rozdělování, tak to bude schvalovat valná hromada, samozřejmě, stejně jako každé rozdělování zisku.

Akcionář Frank: Kdo o tom bude rozhodovat? To jako předáme to co ono, s tím, že přijde představenstvo a řekne nám: Tahleta skříň stojí 1000,- Kč, tak ty si ji vem?

Předsedající: A vy řeknete ano nebo ne.

Akcionář Frank: Ale ostatní akcionáři řeknou, že ta skříň má vyšší hodnotu.

Předsedající: Tak řeknete, že za těch 1000,- Kč ne.

Akcionář Frank: Ještě jednou, akcionář nevysloví souhlas, to znamená ten, který to má dostat: souhlasí-li s tím akcionář, kterému má být nepeněžitý podíl na zisku vyplacen, ti ostatní nikoliv.

Předsedající: Ale nejdříve musí rozhodnout všichni akcionáři, že to takto bude uděláno.

Akcionář Frank: Ještě jednou: výplata nepeněžitého podílu na zisku (částečná nebo úplná) je však možná, jakým způsobem bude ten podíl na nepeněžitém zisku určován?

Předsedající: Podle zákona.

Akcionář Frank: Na to není zákon. ZOK o tomto nerozhoduje.

Předsedající: Jsou i jiné zákony.

Akcionář Frank: A souhlasí-li s tím akcionář ... jediný akcionář, který se s tím má vyjadřovat, tak je akcionář, který ten podíl má přijímat, žádný jiný.

Předsedající: Je tam nějaká otázka nebo je to konstatování?

Akcionář Frank: To je otázka.

Předsedající: Tak na tu jsem myslím už několikrát odpověděl několikrát to samé. O výplatě budou rozhodovat akcionáři v rámci rozdělování hospodářského výsledku a akcionář má právo přijmout nebo odmítnout nepeněžitě vyplacení. To je celé.

Akcionář Frank: Představenstvo bude tedy doporučovat rozdělení zisku a předkládá toto rozdělení zisku valné hromadě.

Předsedající: Čekám na otázku.

Akcionář Frank: Já jako akcionář, který peněžitý podíl chce nahradit nepeněžitým podílem, můžu přijít a požádat o to, aby mi peníze byly vyplaceny nepeněžitým podílem?

Předsedající: Pokud valná hromada rozhodne, že bude vyplácet nepeněžitým podílem, tady je to obráceně. Valná hromada rozhodne, že bude vyplácet nepeněžitým podílem a vy to můžete odmítnout. Nemůžete přijít s tím, že chcete vyplatit v kozách.

Akcionář Frank: Představenstvo předkládá.

Předsedající: Ano, valné hromadě.

Akcionář Frank: Takže jako budete rozhodovat, kdo dostane skříň a kdo.

Předsedající: My nebudeme nic rozhodovat, my budeme navrhopvat.

Akcionář Frank: Tak potom nemůže být ani navrhován nepeněžitý podíl na zisku.

Předsedající: Může být navrhován, nemusí být schválen.

Akcionář Frank: Když vás někdo nepožádá, tak jak mu to můžete navrhnout?

Předsedající: Navrhnout mohu cokoliv, jde o to, jestli s tím druhá strana bude souhlasit nebo ne. Takže my to můžeme navrhnout a vy nám to jako valná hromada nemusíte odsouhlasit, jako valná hromada.

Akcionář Frank: Vy jste před chvílí řekl, že nebudete nikomu navrhnout žádné nepeněžitě vklady a já se ptám a teď mi říkáte, že budete navrhnout. Tak se znova ptám na základě čeho budete navrhnout.

Předsedající: Já jsem na začátku říkal, že se o tomto neuvažuje, že to nemáme v úmyslu, něco takového navrhnout, a teď se bavíme v čistě teoretické rovině, jestli to někdy v budoucnu nastane, tak může představenstvo valné hromadě navrhnout výplatu nepeněžitých ovcí a bude záležet na akcionářích, jestli budou tuto variantu ochotni přijmout a návrh schválí nebo ne. A pak je ještě jedna varianta, že některý konkrétní akcionář, který by měl dostat nepeněžitě plnění, může toto odmítnout. Víc už nevím, jak bych to dál vysvětlil.

Akcionář Frank: Stanovy nemohou být Postrádám tady u toho jak ty věci budou ohodnocovány a navrhuji, aby toto znění stanov akcionáři nepřijali a bylo v budoucnu upraveno pokud to tak představenstvo myslí a jsou to tedy dle jeho názoru nějakým způsobem tyto možnosti, tak aby součástí tohoto usnesení nebo tohoto článku stanov bylo, jakým způsobem bude oceňován takovýto nepeněžitý podíl na zisku, jakým způsobem o něm bude rozhodováno, zda můžou akcionáři žádat o podíl na zisku nepeněžitě plnění či nikoliv. Děkuji.

Předsedající: Já také děkuji.

Předsedající: Pokud byly zodpovězeny všechny otázky, podána vysvětlení, pak bych přistoupil k hlasování na hlasovacím lístku č. 4 další dílčí změny stanov.

Na hlasovacím lístku č. 4 hlasovali akcionáři o dílčích změnách stanov takto:

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 53 akcionářů, kteří vlastní 13 500 029 akcií o jmenovité hodnotě 13 500 029 Kč, což představuje 32,556 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,844 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Dílčí změny stanov Společnosti

PRO	11 499 363 hlasů	85,180 %
PROTI	215 285 hlasů	1,594 %
ZDŽEL SE	1 779 093 hlasů	13,178 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	6 288 hlasů	0,046 %

Viz příloha zápisu č. 13

Valná hromada schválila změnu stanov Společnosti tak,

- že se mění článek § 6 odst. 3 stanov Společnosti, který nově zní takto:

Akcie společnosti jsou neomezeně převoditelné. Akcie je převoditelná vždy rubopisem a smlouvou k okamžiku jejího předání.

- že se doplňuje v článku § 6 nový odst. 6, který zní takto:

Společnost je oprávněna vydat akcie jako hromadné listiny nahrazující jednotlivé akcie stejného druhu a stejné jmenovité hodnoty jednoho vlastníka (dále jen "hromadná akcie"). Byla-li hromadná akcie vydána, obsahuje náležitosti, které zákon stanoví pro jednotlivé akcie včetně čísla a také údaj o tom, kolik akcií a jakého druhu nahrazuje. Práva z hromadné akcie nelze dělit na podíly, nestanoví-li zákon jinak. O vydání akcií ve formě hromadné akcie rozhoduje představenstvo. Akcionář má právo na výměnu hromadné akcie za jednotlivé akcie nebo jiné hromadné akcie, požádá-li o to písemně představenstvo společnosti. Představenstvo vyzve akcionáře k výměně akcií do třiceti pracovních dnů ode dne, kdy je společnosti doručena žádost o výměnu. Ve výzvě představenstvo stanoví lhůtu k výměně akcií, která nesmí být kratší patnácti pracovních dnů od odeslání výzvy. Nepředloží-li akcionář ve stanovené lhůtě hromadnou akcii k výměně, jeho právo na danou výměnu zaniká; tím není dotčeno jeho právo požádat o výměnu znova. Náklady na výměnu nese akcionář. Hromadnou akcii vzatou z oběhu představenstvo znehodnotí.

- že se doplňuje v článku § 6 nový odst. 7, který zní takto:

Společnost vede seznam akcionářů, do něž se zapisuje označení druhu a formy akcie, její jmenovitá hodnota, jméno a bydliště nebo sídlo akcionáře, jeho elektronická adresa, sdělí-li ji společnosti, a dále číslo bankovního účtu vedeného u osoby oprávněné poskytovat služby ve státě, jenž je plnoprávným členem Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj, označení akcie a změny zapisovaných údajů, popřípadě i jiné údaje, stanoví-li tak zákon. Do seznamu akcionářů se zapisuje také oddělení nebo převod samostatně převoditelného práva.

- že se doplňuje v článku § 6 nový odst. 8, který zní takto:

Má se za to, že ve vztahu ke společnosti je akcionářem ten, kdo je zapsán v seznamu akcionářů. Společnost zapíše nového vlastníka do seznamu akcionářů bez zbytečného odkladu poté, co jí bude změna osoby akcionáře prokázána. V případě, že akcionář způsobil, že není zapsán v seznamu akcionářů nebo že zápis neodpovídá skutečnosti, nemůže se domáhat neplatnosti usnesení valné hromady proto, že mu společnost na základě této skutečnosti neumožnila účast na valné hromadě nebo výkon hlasovacího práva.

- že se mění článek § 9 odst. 5 stanov Společnosti, který nově zní takto:

Akcionář má právo během trvání společnosti na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře. Podíl na zisku se určí vždy poměrem akcionářova podílu k základnímu kapitálu. Podíl na zisku se vyplácí v penězích; výplata nepeněžitého podílu na zisku (částečná nebo úplná) je však možná, určí-li tak valná hromada a souhlasí-li s tím akcionář, kterému má být nepeněžitý podíl na zisku vyplacen. Společnost vyplatí podíl na zisku v penězích, jakož i jiná peněžitá plnění ve prospěch vlastníka akcie společnosti, na své náklady a nebezpečí pouze bezhotovostním převodem na účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. Společnost nesmí rozdělit zisk ani jiné vlastní zdroje v případech stanovených zákonem (zejm. v ust. § 40 a 350 ZOK).

- že se mění článek § 13 odst. 5 stanov Společnosti, který nově zní takto:

Svolavatel je povinen uveřejnit pozvánku na internetových stránkách společnosti na adrese www.hphas.cz a v Obchodním věstníku. Uveřejněním pozvánky v Obchodním věstníku se považuje pozvánka za doručenou akcionářům na adresu akcionáře dle § 406 ZOK.

Akcionář Frank: Já podávám protest proti přijatému usnesení o změně stanov pouze pro článek § 9 odstavec 5 stanov Společnosti, kterým bylo rozhodováno o výplatě nepeněžitého podílu na zisku, když dle mého názoru důvodem proto je porušení péče řádného hospodáře představenstvem, které nepředložilo valné hromadě informace o tom, jakým způsobem bude v budoucnu nepeněžitý podíl oceňován, jakým způsobem bude tento nepeněžitý podíl na zisku vybírán, či jakým způsobem můžou akcionáři vyměnit své peněžitě plnění místo finančního na peněžitě plnění. Zároveň tím byla porušena korporátní loajalita ze strany představenstva, když zcela jednoznačně nebude se všemi akcionáři nakládáno stejně ani nebylo při přípravě usnesení na tuto valnou hromadu. Děkuji.

Předsedající: Děkuji, znova bych požádal o podání v písemné formě.

K bodům programu č. 4 až 6: Zpráva likvidátorů o činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2018, Závěry Zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2018, Zpráva představenstva, Zpráva dozorčí rady

Předseda valné hromady konstatoval, že zpráva o vztazích mezi propojenými osobami se nevypracovává, protože Společnosti není známa žádná ovládající osoba.

Dále informoval o tom, že zprávy měli akcionáři k dispozici na webových stránkách od 9.4. 2019 a že došlo jen k drobným aktualizacím. A protože je zpráva rozsáhlá a nemají-li akcionáři námitek, číst se v celém rozsahu nebude.

Viz příloha zápisu č. 14

JUDr. Mixová: Chtěla jsem jen upřesnit ke konstatování pana Franka, že likvidátoři nedoporučují stanovisko kvalifikovaného akcionáře Martina Burdy. My jsme psali do zprávy ne slovo nedoporučují, ale psali jsme, že náklady neshledávají hospodárné a efektivní. V tomto případě likvidátoři nemohou doporučovat.

Předsedající požádal o zodpovězení otázek, které se vztahují ke zprávě likvidátorů.

Akcionář Kubát: Jsou již akcie společností Harms holding a Berio holding v majetku HPH? Jaký je záměr likvidátorů o naložení s nimi a současně vyjadřuji názor, že z pohledu akcionářů by bylo optimální akcie zrušit. Žádám o informaci, zda bude na stránkách společnosti zveřejněn zápis společnosti z VH včetně všech příloh, tedy i seznamu akcionářů.

JUDr. Mixová: Zápis na stránkách společnosti bude, včetně příloh. Co se týče prvního dotazu, podle ZOK §308 je o věci nutné rozhodnout do 1 roku od nabytí. Zatím není jisté, co budeme s akciemi dělat.

Předsedající: Jen doplním, ano, akcie už jsou v majetku Společnosti. Vedeme je jako vlastní akcie společnosti v majetku.

Akcionář Pospíchal: Co bylo protiplněním za vlastní akcie HPH, když se píše, že to byla částečná kompenzace v trestním řízení.

Předsedající: tam se na základě dohody, že nepůjdou akcie státu, ale půjdou poškozené společnosti HPH.

Akcionář Pospíchal: Má to nějaký další vliv na trestní řízení proti těm společnostem?

Předsedající: Nemá, tím je spor ukončen.

Akcionář Licehamr: „Já bych byl rád, kdyby naše společnost v rámci dobrého hospodáře dobře hospodařila. Takže naše společnost byla vytěsněna hlavním akcionářem TONAK za nepříznivou cenu. Jaký postup společnost plánuje, aby dosáhla férového plnění? Neboť cena za akcie byla nepřiměřená. Konkrétně já jsem dal vyšší nabídku, na kterou nebylo reflektováno, takže já mám otázku, proč naše Společnost nereagovala na moji nabídku vyššího plnění za akcie TONAK, ani neměla zájem vyjednat si lepší cenu, což jsem nepochopil, proč někdo nechce dostat víc peněz a možná má společnost nějaké know – how. Jaké další akcie společnost spravuje? A jaké další akcie naše Společnost za podobných nevýhodných postupů pozbyla. Děkuji. Případně bych ještě doplnil, jaký má Společnost plán, aby bylo plnění lepší.“

Předsedající: Jiné akcie Společnost nevlastní.

Sedláček: Pokud jde o vytěsnění akcií TONAK, tak nabídky tady byly, ale pokud jsem správně pochopil tak jestliže někdo nabízí vyšší cenu, než je cena vytěšňovací, tak je předpoklad, že v soudním řízení bude usilovat o dorovnání protiplnění, pak je předpoklad, že cena bude stejná nebo vyšší. Takže předpokládám, že likvidátoři nechtěli uzavřít individuální dohodu a bude se to řešit v rámci toho následného řízení o doplacení protiplnění to znamená v rámci tzv. squeeze outu a patrně dospěli k závěru, že to je výhodnější, protože ze zkušenosti víme, že squeezeoutová cena, kterou ti vytěsnění získají bývá v drtivé většině nižší než potom ta cena vysouzená.

Akcionář Licehamr: Já bych tedy jenom doplnil, že doufám, že likvidátoři se budou chovat jako řádní hospodáři a nepřijdeme o žádný možnosti plnění, protože to plnění už bylo nabídnuté, je to dobré, chtějí získat víc, ale doufám, že to tady bude v pořádku.

Sedláček: Já nemám důvod myslet si, že by likvidátoři v této specifické věci se chovali neehospodárně, ale říkám, nic tomu zatím nenasvědčuje, že by to nastalo.

Akcionář Licehamr: Řekneme si to tedy příští valnou hromadu.

Akcionář Frank: Znamená to tedy, že likvidátoři již zaslali výzvu hlavnímu akcionáři na doplatek protiplnění?

Předsedající: Připravujeme celou zprávu k věci TONAK, která bude zveřejněna na webových stránkách.

Akcionář Frank: Ptám se proto, že do 8.7. 2019 je potřeba poslat výzvu hlavnímu akcionáři na dorovnání protiplnění. Pokud jí nepošleme, pak nemůžeme žalovat nebo se účastnit sporu na dorovnání protiplnění.

Sedláček: Já to přesně nevím, likvidátoři to v hlavě nemají, ta věc je outsoursovaná, ale právníci na tom pracují. Pokud by se to zameškalo, což si myslím, že se nestane, tak se to bezprostředně udělá, ale i kdyby se to neudělalo, tak kdyby se ta žaloba nepodala, protože jsou s tím spojeny další náklady, tak je soudní rozhodnutí o doplatek přiměřeného protiplnění účinný vůči všem akcionářům, kteří byli vytěsnění, to znamená i vůči těm akcionářům, kteří to nežalovali.

Akcionář Frank: tato pojistka je nulová, protože ve chvíli, kdy se hlavní akcionář TONAKu dohodne se žalujícími subjekty na zpětvzetí návrhu, tak ta žaloba nikdy nedoběhne dokonce a my nebudeme mít nárok na dorovnání žádný. Takže doporučuji, aby představenstvo odeslalo tuto výzvu neprodleně, hned na začátku příštího týdne. A ptám se zda to udělá, či nikoliv.

Sedláček: Pokud už to udělalo, pak nikoliv, nebudeme dělat věci duplicitně, pokud to učiněno nebylo, tak to pohlídáme, pokud mohu mluvit za likvidátory.

(poznámka, resp. upřesnění nad rámec zápisu z valné hromady ze strany představenstva – Výzva hlavnímu akcionáři TONAK na dorovnání protiplnění byla odeslána)

Akcionář Frank: V bodě 2.9 Likvidátoři společnosti se ohledně návrhu kvalifikovaného akcionáře Vlastimila Jiříka ohledně zpracování analýzy možného budoucího odštěpení části společnosti vyjadřují tak, že tento návrh na právní i ekonomickou analýzu tohoto záměru podporují. Jaký by to tedy mělo vliv na likvidaci naší společnosti, protože dle mého názoru by ostatní společnosti musely hned vstoupit do likvidace, anebo si likvidátoři věří, že soud toto štěpení povolí?

JUDr. Mixová: My ten návrh na provedení analýzy podporujeme a podle analýzy se rozhodneme, pak vám ji předložíme a předpokládáme, že odštěpení bude schvalováno valnou hromadou.

Akcionář Frank: To znamená, nezkoumali jste, jestli je to možné nebo to není možné.

JUDr. Mixová: Viděl jste kdy ten návrh přišel?

Akcionář Frank: Právě proto se vás ptám? Já jsem teprve teď viděl vaší zprávu.

JUDr. Mixová: Já se vás ptám, jestli vidíte, kdy ten návrh přišel?

Předsedající: Ten návrh přišel 25.6.

JUDr. Mixová: Ten návrh přišel 25. a dneska je 27.

Akcionář Frank: Právě proto se ptám. Protože když ho podporuje, tak byste měli mít nějakou analýzu.

Předsedající: Analýzu chceme udělat, Vy chcete mít analýzu, že podporujeme mít analýzu?

Akcionář Frank: Ne, zda-li je vůbec něco takového možné.

Předsedající: No tak, to je analýza. A tu chceme udělat.

Akcionář Frank: Likvidátoři mají mít na to svůj názor, když něco podporují, jestli je to reálné nebo není.

JUDr. Mixová: Ano, podporujeme vytvoření analýzy. Zadání vytvoření analýzy.

Akcionář Frank: Je to reálné z vašeho pohledu?

Předsedající: To bude výsledkem analýzy.

Akcionář Frank: Ale analýzu nebude dělat likvidátor. Likvidátor bude analyzovat až to, co někdo, nějaký záměr připraví. Ptám se proto, jestli podle vašeho názoru je něco takového možné, odštěpit v rámci likvidované firmy součást, která nebude dál likvidována.

JUDr. Mixová: Odpovím vám takto: Do roku 2017 nikdy, kromě jednoho případu, nepřipustil soud přistoupení dalších 2 likvidátorů, takže nyní jsou 3 likvidátoři. Také to není v soudní praxi známo, takže, je možné, že toto bude taky další nový případ, že v rámci likvidace dojde ke štěpení. A já vám k tomu teď konkrétně nemohu odpovědět, ani druhý likvidátor. Třetí likvidátor vidíte, se ani nedostavuje na VH, nejedná s námi, nespolupracuje, takže dle našeho názoru je to možné. A s výsledkem budete seznámeni.

Akcionář Frank: Ale když už něco posuzuju nebo dávám nějaký výrok, tak bych měl vědět, jestli to možné je nebo ne. Dle mého názoru to možné není.

Předsedající: Poprosil bych o nějaké otázky, nejsme tady proto, abychom poslouchali jen názory, co si vy myslíte nebo nemyslíte. Měl byste položit otázku, my vám na ni odpovíme, pokud to bude možné.

Akcionář Frank: Někdy je potřeba se k té otázce dopracovat, to přece víte sám moc dobře.

Předsedající: To nechám na ostatních akcionářích, jak moc chtějí čekat na to dopracování.

Akcionář Frank: Bod 2.12 nemovitý a movitý majetek. V roce 2018 se prodával nemovitý a movitý majetek, tak jak je tu vyčíslen nebo popsán to znamená jenom ty pozemky? Jiný nemovitý a movitý majetek se neprodával? To vám sdělilo představenstvo nebo vy jste k tomu něco dělali.

JUDr. Mixová: Kupní smlouvy jsme dělali my a na každé VH jsme informovali o těchto prodejkách. Podle prvního likvidátora byly tyto pozemky neprodejné, takže nám se podařilo všechny pozemky prodat. Tyto ceny byly nabídnuty, vyšší ceny jsme nedosáhli. U prvního pozemku jsme dosáhli vyšší ceny, než byl znalecký posudek. Kdybyste byl aktivnější akcionář a chodil na VH, tak byste věděl, jaká byla geneze prodeje.

Akcionář Frank: Já se ptám, jestli to bylo jediné, protože můj druhý dotaz je, bohužel to přeskakují do výkazu zisků a ztrát, kde je zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku 191.000,- Kč To znamená, že ty pozemky měli zbytkovou hodnotu 191 tisíc? Omlouvám se, že přeskakují, ale to spolu souvisí.

Akcionář Licehamr: Já bych poprosil výroční zprávu.

Reichmanová: VZ visí už měsíc ne netu.

Akcionář Licehamr: Takže ji tady nedostanu?

Reichmanová: Dostanete.

Předsedající: Vyhotovíme písemně.

Akcionář Licehamr: Pane předsedo, jak máme vědět, co se tady bude měnit a co se nebude měnit? Jako když to měníte dva dny před tím.

Předsedající: Ale to na co se ptáte už je měsíc na stránkách.

Akcionář Licehamr: Ale my nejsme jasnovidci, abychom věděli, co tady budete měnit. To znamená, vidíte sám, dávají se tady 2 dny před VH nějaký doklady, likvidátoři to 2 dny před VH urgentně projednávají a podporují tak jak se tím mám já ...

Předsedající: Co se týká bodu, který nyní projednáváme, účetní závěrka je už měsíc na stránkách.

Akcionář Licehamr: Ale součástí účetní závěrky je aktuální stav Společnosti a spolupráce likvidátorů.

Předsedající: Ano, i tato zpráva tam byla měsíc, třeba bod 2.12 už je tam měsíc.

Akcionář Licehamr: Protestuji proti zveřejnění dva dny před valnou hromadou nových údajů Společnosti ve Zprávě likvidátorů viz bod 2.9. Likvidátoři společnosti se ohledně návrhu kvalifikovaného akcionáře Vlastimila Jiříka ohledně zpracování analýzy možného budoucího odštěpení části společnosti vyjadřují tak, že tento návrh na právní i ekonomickou analýzu tohoto záměru podporují.

Na valné hromadě bylo jasně řečeno, že tento návrh byl podán 25. 6. Likvidátoři urgentně, podezřele, rychle na tento návrh reagovali a zdůrazňují, že akcionáři neměli šanci se předem s takovýmito daty seznámit.

Protestuji proti nekvalifikovanému, unáhlenému rozhodnutí likvidátorů.

Předsedající: Ale likvidátoři nic nerozhodli, to je teď na vás.

Akcionář Licehamr: Tak proti dávání na poslední chvíli podnětů.

Předsedající: Takže lepší je nedávat je? Je lepší nedávat informace?

Akcionář Licehamr: Ne, lepší je, kdybyste řídil valnou hromadu tak, že když vidíte, že 2 dny před tím tam někdo čachruje s výsledky ...

Předsedající: Ale s výsledky nikdo nečachruje. Tam byla podána informace 2 dny před VH.

Akcionář Licehamr: Tak s informacemi. Mně se to zdá být podezřelé. A mně se to nelíbí.

Předsedající: To je váš názor a já ho respektuji.

Akcionář Licehamr: Takže já žádám, aby bod 2.9 kde likvidátoři tuto podezřelou urgentní akci podporují, aby to zdůvodnili ekonomicky, to znamená, pokud mi dokážou odpovědět, kolik bude ta analýza stát? Kdo ji bude dělat? A co analýza přinese? Já to chci vědět. A byl bych rád, kdybych se to dověděl na této valné hromadě.

Předsedající: To se dneska nedozvíte.

Akcionář Licehamr: Pak by mě zajímalo, na základě čeho se likvidátoři rozhodli pro unáhlenou podporu dva dny před konáním VH rozhodli.

Předsedající: Já myslím, že na tohle už vám odpověděli. Jsem si tím jistý.

Akcionář Licehamr: Já jsem to neslyšel. Ať mi to laskavě řeknou ještě jednou.

Předsedající: Tak to jste byl asi někde jinde. Já myslím, že nemusí odpovědět laskavě, oni už odpověděli.

Akcionář Licehamr: Já na té odpovědi trvám.

Předsedající: Na to máte právo, pan Minárik?

Akcionář Licehamr: Tak nedostanu odpověď, jo?

Předsedající: Už jste ji dostal, a jestli budou likvidátoři chtít, tak vám ji zopakují.

JUDr. Mixová: My si myslíme, že tento návrh kvalifikovaného akcionáře je ku prospěchu společnosti, protože likvidace se již teď dotýká 20 letého výročí a jestliže budou pokračovat soudní spory, tak likvidace může dosáhnout dalšího 20 letého výročí. Až si přečtete zprávu likvidátorů, uvidíte, jak jsou těžké soudní spory jak v USA, co se týče Aspenu, tak kyperských sporů, jak dlouho se vedou spory. Proto podporujeme vytvoření analýzy, zda je vhodné pro společnost štěpení. Jakmile bude analýza hotová, seznámí vás s ní představenstvo, a co se týče toho, komu zadáme analýzu, o tom teď jednáme, co se týče nákladů analýzy, také jednáme o tom, jak vysoké budou náklady. Takže si myslíme, že je to ku prospěchu společnosti, protože soudní spory by mohli vést jednotlivé společnosti, které budou vytvořeny v rámci štěpení, ale je to pouze zatím náš názor a budeme potom respektovat či nerespektovat tu analýzu. Přestože jsem já právník, pan Tomko je ekonom, tak opravdu nejsme schopni to vytvořit v týmu dvou osob.

Akcionář Licehamr: Dobře, tak když jste se takhle rozhodli, máte aspoň nějaký limit ceny, do jaké výše tu analýzu pustíte? Víte sama, že cashově na tom není ta společnost moc dobře.

JUDr. Mixová: Víme o tom, budeme šetřit. Zatím nemáme žádný limit, protože zatím hledáme osobu, společnost, která analýzu vytvoří. Budeme vybírat z nabídek a pak si uděláme limit.

Akcionář Licehamr: Vzhledem k tomu, že výše plnění pro nějakého konzultanta není limitována, žádám, aby jakákoliv analýza byla dopředu zveřejněná a odsouhlasená valnou hromadou.

JUDr. Mixová: Tím, že jsme jmenovaní ze seznamu insolvenčních správců, vedeme insolvenční řízení a také zadáváme analýzy, víme asi, v jakých rádech se pohybuji. Neměla jsem vyšší analýzu než 300. 000 Kč.

Akcionář Licehamr: Dobře, děkuji.

Akcionář Minárik: Jak bych se rád zeptal, co má být předmětem té analýzy? Kam by to mělo směřovat, to odštěpení? Jestli se má jednat o společnosti, které jsou taktéž v likvidaci, pokud ano, jaké by měly mít likvidátory, kdo by je jmenoval? A pokud by neměli být rozštěpené společnosti v likvidaci, tak jaké by mělo být představenstvo? To znamená je potřeba nejprve

vysvětlit kam to má vést, to odštěpení. Co se má dosáhnout, jakého cíle, a potom je potřeba že na to je potřeba zpracovat analýzu, na to, jestli lze toho cíle dosáhnout. Ale já bych rád nejdřív slyšel ten cíl, co se má dosáhnout rozštěpením.

Předsedající: Tohle je věc, kterou jsme dostali před 2 dny, a to jsou všechno otázky, na které má odpovědět ta analýza. Jaké jsou tam možnosti. V tuhle chvíli nikdo není schopen říci, jestli se dá rozštěpit likvidovaná společnost na likvidované společnosti nebo se bude odštěpovat společnost, která nebude v likvidaci.

Akcionář Minarik: Dobře, ale přeci je rozdíl, jestli odštěpovaná společnost bude mít stejné likvidátory jako má tato společnost a v podstatě se změní jen to, a o čem se píše v návrhu, že bude praktičtější ty spory rozdělit. Ale jestli bude výsledkem štěpení to, že už tam tito likvidátoři nebudou, v těch nových společnostech a ta společnost bude fungovat podle nějakých jiných pravidel, například podle toho, jak rozhodne majoritní akcionář a nic víc, tak potom se ukazuje, že je ta situace úplně jiná. Proto se ptám, co má být cílem odštěpení. Jaký to má být stav a potom se pojdme bavit o tom, že na to zpracujeme analýzu, jestli je možné toho stavu dosáhnout.

Předsedající: To už jsme se zase dostali do bodu 10a. V tuhle chvíli by jsme měli probírat účetní závěrku. Nicméně se v předstihu pokusím odpovědět i na toto. V tuto chvíli je tady ten návrh akcionáře Jiříka, který tady předložil tento návrh. My jsme se s ním seznámili před 2 dny a opravdu nejsme schopni tyto vaše otázky v tuto chvíli zodpovědět. Ono je opravdu smysle analýzy, abychom zjistil, které všechny možnosti tu jsou. A tak jak já vnímám tento návrh, který byl doručen Společnosti je to o tom, že panuje přesvědčení, že likvidace společnosti vzhledem k těm problémovým soudním sporům mimo republiku by se mohla táhnout poměrně dlouho a tohle by mohlo být řešením toho, že se oddělí věci, které budou rychleji řešitelné od těch, které jsou dlouhodobě řešitelné.

Akcionář Minarik: Ale toto já uznávám, že by to mohlo mít význam po praktické stránce, pozitivní. Co říkáte, oddělit ty spory od sebe, ale mě zajímá, jak to bude fungovat, ta odštěpená společnost.

Předsedající: Ale to se dozvíme z té analýzy.

Akcionář Minarik: A chceme dosáhnout čeho? Při štěpení těch společností?

Předsedající: V tuhle chvíli je to o tom, že chceme dosáhnout toho, aby se oddělili spory, které se vyřeší rychle od těch, které se budou řešit dlouho.

Akcionář Minarik: Ale mě připadá zásadní rozdíl, jestli se rozdělí tak, že nové společnosti budou v likvidaci a budou tam tito likvidátoři, jako jsou tady, anebo jestli se oddělí společnosti a nebudou tam žádní likvidátor.

Předsedající: Ale to bude na rozhodnutí valné hromady.

Akcionář Minarik: Ale já se ptám, jaký je cílový stav. Budou analyzovány společnosti bez likvidátorů nebo s likvidátory?

Předsedající: Analyzovány budou možnosti, kterými můžeme jít.

Akcionář Minarik: Takže vám je jedno, jaký je konečný stav analýzy Společnosti, hlavně, že se to rozdělí, jo?

Předsedající: Já nevím, co je v tuto chvíli možné.

Akcionář Minarik: Jak je tedy možné, že to podporujete, když nevíte? Asi máte znát to, co máte dosáhnout a potom to můžete podporovat a jestliže nevíte, jak má vypadat konečný stav, tak co vlastně podporujete?

Předsedající: Ale my v tuhle chvíli nevíme, jaká je možnost, jestli je to nutnost. To v tuhle chvíli nikdo neví. To má být výsledkem té analýzy. My chceme zjistit, co můžeme dosáhnout, možná zjistíme, že společnost nemůžeme rozdělit, ale pokud tu analýzu neuděláme, tak to nezjistíme. Já sám nevím, jestli od likvidované společnosti mohu oddělit společnost, která v likvidaci nebude nebo jestli je to možnost nebo jestli je to nutnost nebo jestli to není možné. V tuhle chvíli to nevím. V tuhle chvíli ani o žádné možnosti nerozhodujeme, jen máme zjistit, které možnosti tu jsou, potom některá další hromada rozhodne, jestli se některou z těch cest vydáte. My budeme zkoumat všechny možnosti, které existují. I možnost, že v odštěpených společnostech již nebudou likvidátoři, i když tuto variantu osobně neupřednostňuji, protože díky novým likvidátorům jsme se poměrně posunuli, takže by to bylo škoda této varianty se vzdát, ale to je můj osobní názor.

Akcionář Minarik: Už mi asi rozumíte, co jsem tím chtěl říci, takto mi to stačí, děkuji.

Akcionář Frank: Co se stalo v soudním sporu na odvolání likvidátora? Proč je přesunuto jednání ze 17. 5. na 24. 7.?

JUDr. Mixová: Jednání se konalo, je to veřejné jednání, takže se můžete zúčastnit, a je odročeno z důvodu výslechu svědků.

Akcionář Zavadil: Chtěl bych se zeptat, jestli účastnické akcie HPH v držení společností Harms a Berio, které byly převedeny do Společnosti, jestli byly účastny v úpise nebo jestli byly účastny v úpise přenesená práva z nich a pokud ano, tak jestli to bylo ve prospěch Společnosti.

Reichmanová: Společnost HPH na tyto akcie neupisovala, ani neprodala přenesená práva.

Akcionář Zavadil: Jaký je osud snahy na dohodě nebo na vypořádání a odblokování s Viktorem Koženým. Jaká jsou pozastavená řízení ze strany Společnosti a jaký je k tomu důvod?

JUDr. Mixová: S Koženým vedeme spor v Aspenu a k tomu se nemohu příliš vyjadřovat. Pozastavené spory s Koženým neevidujeme.

Akcionář Zavadil: Jaký je stav sporů na Kypru, ohledně Trustů?

JUDr. Mixová: Jednáme s právníky na Kypru, snažíme se jednat i s odvolanou právní kanceláří, kterou zvolil pan Častorál, vše je popsáno v bodě 2.10.11 Další jednání bude v září nebo v říjnu. Byl vyzván i likvidátor Častorál, aby jel na Kypr vypovídat před soud.

Předsedající: Na dotazy akcionářky Vaňkátové, zastoupené Mgr. Hajným odpoví představenstvo písemně ve smyslu §358 ZOK, tj. do 15 dnů ode dne konání VH, pokud informace nejsou vyloučeny ve smyslu ust. § 359 stejného zákona.

Dotazy viz příloha zápisu č. 15

Akcionář Dohnalová: Kolik se utratilo za úpis? a) provoz úpisu b) materiál

Předsedající: Utratilo se asi 1 milion korun.

Akcionář Minarik: Mohli bychom dostat více informací k soudnímu sporu Bayer?

Písemná odpověď (tato odpověď je zpracována podle § 358 ZOK po konání valné hromady):

V návaznosti na dotazy akcionářů na valné hromadě dne 27. 6. 2019 tímto sdělujeme další podrobnosti ve věci úschovy peněžních prostředků u JUDr. Jaromír Bayer.

V této záležitosti probíhá soudní řízení u Obvodního soudu pro Prahu 2, sp.zn. 37 C 33/2019, žalobcem je Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci, žalovanými JUDr. Jaromír Bayer

a Daventree Trustees Ltd. reg. č. 133989. Žaloba je vedena na nahrazení projevu vůle ve smyslu ustanovení § 299 zákona o zvláštních řízeních soudních.

Žaloby, které byly podány u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 9 C 100/2016 či u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp.zn. 13 Cm 1015/2010, jsou zastaveny, neboť s ohledem na níže uvedené rozhodnutí MS Praha z 24.3.2017 lze příslušné řízení uskutečnit výhradně u Obvodního soudu pro Praha 2.

Předmětem řízení je částka ve výši 20.126.440,- USD, která byla zajištěna v průběhu trestního řízení proti později odsouzeným Viktoru Koženému a Borisi Vostrému. Předmětná částka se nachází v úschově u OS Praha 2 na základě rozhodnutí Městského soudu v Praze, ze dne 24. 3. 2017, sp.zn. 46 T 17/2006, když bylo zrušeno zajištění předmětné částky a tato byla současně vzata do úschovy soudu, čímž bylo u OS Praha 2 zahájeno řízení o úschovách sp.zn. 0 Sd 11/2018, jehož předmětem je vydání předmětné částky oprávněnému subjektu.

Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci se tedy na OS Praha 2 obrátil s příslušnou žádostí o vydání předmětu úschovy. Dceřiná společnost žalobce, společnost Daventree Resources Ltd., vyslovila souhlas s vydáním předmětu úschovy žalobci. JUDr. Jaromír Bayer a společnost Daventree Trustees Ltd. naopak s žádostí žalobce o vydání předmětu úschovy nesouhlasili, a tak Harvardskému průmyslovému holdingu, a.s. – v likvidaci nezbylo než podat žalobu, kterou se domáhá nahrazení souhlasu těchto účastníků řízení rozhodnutím soudu.

V současné době je řízení ve stavu po uhrazení soudního poplatku a očekávají se vyjádření protistran. Věcně se proto Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci zatím nebude více k záležitosti vyjadřovat, protože není zřejmé, jaká argumentace bude ze strany JUDr. Jaromíra Bayera a společnost Daventree Trustees Ltd. v soudním řízení použita.

Viz příloha zápisu č. 16

Akcionář Zavadil podal dotaz: Dle § 369

(1) Pokud o to požádá kvalifikovaný akcionář, zařadí představenstvo na pořad valné hromady jím určenou záležitost za předpokladu, že ke každé ze záležitostí je navrženo i usnesení nebo je její zařazení odůvodněno.

(2) V případě, že žádost podle odstavce 1 byla doručena po uveřejnění a rozeslání pozvánky na valnou hromadu, uveřejní představenstvo doplnění pořadu valné hromady nejpozději 5 dnů přede dnem jejího konání, případně, je-li určen, před rozhodným dnem k účasti na valné hromadě, způsobem stanoveným tímto zákonem a stanovami pro svolání valné hromady.

V pozvánce se uvádí, že rozhodné datum je 17.6. 2019, na stránkách hphas stojí, že dopis s návrhem na doplnění programu VH odeslal pan Jiřík dne 20.6. 2019 a tento došel až 24.6. 2019, valná hromada byla doplněna 25.6. 2019, ale jen na stránkách hphas, přičemž ze stránek <https://www.hphas.cz/slozka/radna-vh-27-6-2019/> je vidět, že toto mohlo načíst maximálně 71 akcionářů, z celkového počtu přibližně 240 000.

Je tedy jisté, že žádost byla už odeslána po rozhodném dni pro účast na VH, natož doručena- představenstvo ji samozřejmě mělo odmítnout, neboť nemůže doplňovat body programu valné hromady bez zveřejnění dle § 369 odst.(2).

Předsedající: Myslíme si, že to není pravda, protože se nejedná o zásadní bod programu, jedná se o pouhou deklaraci a z čistě ekonomických důvodů bylo lepší doplnit program svolané valné hromady než svolávat novou valnou hromadu s navrhovaným bodem programu.

Akcionář Brabec: Požádal o zápis z valné hromady a o výpis z knihy akcionářů.

Bude vyhověno.

Akcionář Pospíchal: Má Společnost k datu konání akcionáře, majícího více než 5%?

Reichmanová: Ano, má. Je to pan Burda a pan Jiřík.

Akcionář Minarik: Kdo je účastníkem ve sporu na Kypru? HPH není účastníkem sporů? Kdo je tedy protihráčem ve sporu, kde žalují Koženého kyperské společnosti?

JUDr. Mixová: Není. Na Kypru pověřil prof. Častorál zastupováním společnosti ve sporech THC Tsangarides, a ta pro nás připravuje analýzu. Nedokážeme určit, kdy bude a co bude jejím obsahem, protože nejsme zadavatelem. HPH k majetku v Trustech nemá v tuto dobu žádná práva.

Akcionář Frank: Pokud máme pohledávku, tak jsme přece schopni podat, tedy pokud ji někdo zpochybňuje, určovací žalobu. Jestliže už určovací žaloba byla ze strany někoho podána, tak máme právo být připuštěni jako vedlejší účastník a dostat se do všech těch papírů.

Sedláček: Ale vedlejší účastenství není institut, který by vůbec na Kypru existoval, pokud mě je to známo. Ale to se pouštíme do procesních detailů.

Akcionář Frank: To tady obecně málo víme. Ale pokud má někdo pohledávku ...

Reichmanová: O jaké přesně mluvíme pohledávce?

Akcionář Frank: Husky Traiding nebo o Trustech, jak to tady sleduji. Husky Traiding (akcionáři z pléna kdosi napovídá – Husky), Husky Traiding a pokud někdo zpochybňuje a uplatňuje nárok na ty samé peníze, tak je to vždycky určovací žaloba, a to ve všech soudních řádech platných na této planetě. Takže pokud jsme podle likvidátorů a představenstva mimo tak bychom měli podat určovací žalobu my rovněž a domáhat se tohoto práva. Pak se staneme účastníky toho řízení.

Akcionář Zavadil: Já myslím, že zájmy HPH by měl u soudu na Kypru zastupovat HPH Cayman, přes kterou šli do Trustu peníze a je její dcerou.

Reichmanová: HPH Cayman je pouhým zakladatelem Trustu, který už na dění v Trustech nemá vliv.

Akcionář Zavadil: Kdo tedy má hájit práva akcionářů ve sporu s Koženým?

Akcionář Minarik vyjádřil politování nad tím, že zájmy akcionářů hájí právník, kterému společnost dluží 22 mil. Korun a domnívá se, že i to byl důvod, proč jsme v prvním kole prohráli na Kypru spor.

Staněk: Pan Staněk udělal chronologický přehled toho, jak Trusty vznikly. Začátek byl spojen s těžební společností z Ruska. Jednou ze zakládajících členů těžební společnosti byla společnost Kantupan, která při dělení obdržela čtvrtinový podíl.

Trusty byly založeny 2, aby byli vyplaceni akcionáři HPH. Do Trustu č. 1 (konec roku 2002) šly peníze, konkrétně 114,5 mil. USD do Trustu č.2 (počátek roku 2003) šlo nepeněžní plnění, to bylo oceněno na 45 mil USD. Trusty patří pod Daventree Trustees, ta má nad sebou protektora a dále je řídí ředitelé. Bylo dohodnuto, že ředitelé budou 2. Jeden ředitel zastupoval HPH

(Neocleous) a jeden zastupoval kyperské společnosti a nad nimi byl protektor. Byli osloveni akcionáři, jestli chtějí být vyplaceni za cenu 6,3 USD za akcii, pak mají poslat žádost. Výplata probíhala do doby, kdy se pan Kožený rozhodl pozastavit výplatu z Trustů a do Daventree Trustees musí přijít nucený správce. To se také stalo v roce 2005 a to byl konec s výplatami. Pokud vím, akcionáři posílají žádosti o vyplacení z Trustů stále. Na začátku roku 2011 došlo k soudnímu sporu, kde vypovídal likvidátor takovým způsobem, že proti sobě popudil soudce a ten přerušil řízení s tím, že doporučil, aby se strany dohodly. Likvidátor souhlasil se všemi body dohody, s výjimkou jedné žaloby, kterou chtěl, aby běžela i po uzavření dohody. Nakonec vyslovil souhlas s dohodou, která se předložila i soudu. Doma si vše rozmyslel a dohodu na Kypru napadl. Likvidátor dal Neocleovi výpověď a byla najata AK Tsangarides, kterou pověřil analýzou dohody. Tato AK shledala dohodu pro společnost výhodnou to se likvidátorovi nelíbilo a proto nechal zpracovat stejnou společnost novou analýzu. Dohody z Kypru jsou zveřejněny na stránkách Trustů.

Akcionář Minarik: Otázka na likvidátory, zda vědí, že by pan Juraj Široký spravoval nějaké peníze, které patří do Daventree Trustees? Víte o tom něco?

Ing. Tomko: O tom nic nevíme.

Akcionář Minarik: Tak to pak povím po valné hromadě. Podle mých informací má 26 mil Euro, které patří do DT.

Akcionář Frank: Já bych požádal zapsat do zápisu z VH odkazy, kde lze najít zmíněné dohody.

Akcionář Licehamr: Ovládáme společnosti Daventree Trustees a Daventree Cayman? A kdo je jejich ředitelem? A máme z těch společností zprávy, které by bylo možné zveřejnit?

Ing. Tomko: To jsou vlastně dcera a vnučka. V rámci snížení nákladů byly odvoláni placení ředitelé Malhocký a Oliva a noví ředitelé jsme my likvidátoři Společnosti, abychom ušetřili náklady. V těch společnostech žádný majetek není.

Akcionář Licehamr: Je možné zveřejnit zakládající listiny těchto společností?

Ing. Tomko: Ty společnosti zakládal Kožený a zakládající listiny od nich nemáme. K ničemu by nám ani nebyly, žádný majetek v nich není. Žaloba na odvolání správce Trustů běží.

Akcionář Licehamr: Mohlo by být v zápise uvedeno, kde lze najít zakládající listiny DT?

Předsedající: Informace k Trustům lze najít: <http://trust-hph.cz/default.html>.

Akcionář Husník: Z čeho byli placeni předchozí správci těch společností Daventree Cayman a DT?

Ing. Tomko: Z peněz HPH. Jejich platby prošly účetnictvím HPH.

Akcionář Horváth: Chtěl bych se zeptat v souvislosti s Kyprem a s Trusty na roli Ing. Ševčíka, který byl šetřen Policií ČR.

Předsedající: S ohledem na to, že tady pan Ševčík není, tak vám asi nikdo za něj neodpoví.

Akcionář Pospíšil: Jaké finanční plnění můžeme čekat z naplnění žaloby, až bude tedy projednána soudem?

Ing. Tomko: Cílem je dostat se do Trustů a vyplatit to akcionářům HPH, ale proces dohody je v běhu a zatím nevíme kam se dobereme. Vše budeme muset i konzultovat s českými úřady, především s orgány činnými v trestním řízení.

Akcionář Licehamr: Jsou ve VZ i věci po účetní závěrce? Je tam všechno? Je to správně? Já myslím, že to je tam špatně. Protože tam není odebrání akcií TONAK. Já to tady v tom textu nevidím.

Předsedající: Ale my jsme akcie TONAK k datu účetní závěrky měli.

Akcionář Licehamr: Já mám výhrady k úrovni účetní závěrky. K 25. 5., kdy byla ÚZ vydána už jste měli vědět a zaznamenat, že jsme byli vytěsněni. Vede společnost nějakou podrozvahovou evidenci?

Předsedající: Nevedeme, protože ty spory se dají jen těžko ocenit, a tak bychom nevěděli v jakých částkách je máme v podrozvaze účtovat. Nevidíme v tom tedy přínos.

Protože nebyli už žádné dotazy ani žádosti o vysvětlení k předloženým zprávám likvidátorů, představenstva ani dozorčí rady přistoupil předsedající k dalšímu bodu programu.

K bodu programu č. 7: Schválení účetní závěrky za rok 2018

Návrh usnesení: „**Valná hromada schvaluje účetní závěrku Společnosti za rok 2018 včetně převodu ztráty ve výši 5.011.493,86 Kč na účet neuhrazené ztráty minulých let.**“

Viz příloha zápisu č. 17

Na hlasovacím lístku č. 5 akcionáři hlasovali o schválení účetní závěrky za rok 2018.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 45 akcionářů, kteří vlastní 13 429 997 akcií o jmenovité hodnotě 13 429 997 Kč, což představuje 32,387 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,668 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Schválení účetní závěrky za rok 2018

PRO	10 695 378 hlasů	79,637 %
PROTI	145 994 hlasů	1,087 %
ZDŽEL SE	2 555 837 hlasů	19,030 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	32 788 hlasů	0,244 %

Valná hromada schválila účetní závěrku za rok 2018 včetně převodu ztráty ve výši 5.011.493,86 Kč na účet neuhrazené ztráty minulých let, jak je uvedeno v návrhu.

Viz příloha zápisu č. 18

Akcionář Frank: „Vzhledem k tomu, že tady nebyla projednána úhrada ztráty a způsob rozdělení zisku za rok 2018 a o tom já jsem nehlasoval, já jsem schvaloval účetní závěrku roku 2018. Nelze hlasovat o dvou věcech najednou. Nejdřív se musí hlasovat o schválení účetní závěrky a potom teprve o vypořádání zisku nebo ztráty, načež ani toto není v programu jednání této valné hromady, abychom o něčem takovém rozhodovali. Podávám protest, v programu je projednání účetní závěrky společnosti za rok 2018. Tam není schválení, tam není bod projednání ztráty nebo rozdělení hospodářského výsledku za rok 2018. To znamená, podávám protest proti tomuto usnesení, kterým byla přijata účetní závěrka, protože

schvalování ÚZ nebylo na pořadu jednání dnešní VH. Bylo pouze projednání. Podávám to z důvodu toho, že nelze hlasovat o účetní závěrce a rozdělení ztráty nebo zisku současně na jednom hlasovacím lístku, jak ukládá a je dovozeno z platné judikatury, přičemž bod Vypořádání zisku nebo ztráty na programu této valné hromady nebylo. Tudiž se o tom nemohlo hlasovat. Děkuji“.

Předsedající: Děkuji. Poté, co jsme projednali Zprávy, které byly zveřejněny, projednali jsme ÚZ včetně vypořádání hospodářského výsledku, tak jak bylo v návrhu usnesení zveřejněno před valnou hromadou. Dostáváme se k bodu č. 8.

K bodu programu č. 8: Odvolání a volba členů představenstva Společnosti

Předsedající: Jak je uvedeno v návrhu a v odůvodnění, navrhuje se odvolání pana Jakuba Sedláčka z funkce člena představenstva. Pokud nejsou dotazy nebo připomínky.

Akcionář Frank: Chtěl jsem se zeptat, tady se hovoří, že odvoláváme z funkce členy představenstva z titulu vedení nějakých právních sporů a nejistot. Chtěl jsem se zeptat kolik těchto sporů je vedeno, kde jsou zpochybňovány členové představenstva či dozorčí rady.

Předsedající: Je veden jeden spor o VH 29. 5. 2017.

Akcionář Frank: Je si představenstvo vědomo, že odvoláním členů znemožní projednání tohoto bodu a bude naše Společnost odsouzena k úhradě poplatků, protože ze svého vlastního přičinění znemožní projednání tohoto bodu před soudem? To znamená budeme povinni uhradit žalujícímu náklady na jeho právní zastoupení?

Předsedající: My si myslíme, že toto tvrzení není pravdivé.

Akcionář Frank: To je pravda. To je ustanovení paragrafu občanského soudního řádu. Pokud žalovaný způsobí neprojednání tím, že stav změní takovým způsobem, že se to nedá udělat, a já už jsem takovýhle věci řešil. Pokud je to zažalované, tak budeme v tomto bodě neúspěšní.

Předsedající: To je váš názor.

Akcionář Frank: Není to názor, to je ustanovení paragrafu OSŘ, jako uvědomte si to, že tento krok je naprosto zbytečný. A já se budu DR ptát, jestli bude po představenstvu, které toto navrhuje požadovat náhradu škody.

Předsedající: My nerušíme rozhodnutí té valné hromady, která bude zítra u soudu projednávána. My odvoláme orgány k dnešnímu dni.

Akcionář Frank: To není pravda, měli byste se lépe právně vzdělávat. Dozorčí rada to neudělá, takže bude i toto představenstvo postiženo.

8.1 Odvolání pana Jakuba Sedláčka z funkce člena představenstva

Návrh usnesení: „**Valná hromada odvolává Jakuba Sedláčka, dat. nar. 28. února 1969 Romana Blahníka 807, Zbraslav, 156 00 Praha 5, z funkce člena představenstva Společnosti.**“
Viz příloha zápisu č. 19

Na hlasovacím lístku č. 6 akcionáři hlasovali o odvolání Jakuba Sedláčka z funkce člena představenstva.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 42 akcionářů, kteří vlastní 13 309 150 akcií o jmenovité hodnotě 13 309 150 Kč, což představuje 32,095 % ze základního kapitálu společnosti

Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,365 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Odvolání Jakuba Sedláčka z funkce člena představenstva.

PRO	10 544 649 hlasů	79,228 %
PROTI	22 261 hlasů	0,167 %
ZDŽEL SE	2 328 596 hlasů	17,496 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	413 644 hlasů	3,107 %

Valná hromada schválila odvolání Jakuba Sedláčka z funkce člena představenstva.

Viz příloha zápisu č. 20

8.2 Volba pana Jakuba Sedláčka z funkce člena představenstva

Návrh usnesení: „**Valná hromada odvolává Jakuba Sedláčka, dat. nar. 28. února 1969 Romana Blahníka 807, Zbraslav, 156 00 Praha 5, z funkce člena představenstva Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 21

Na hlasovacím lístku č. 7 akcionáři hlasovali o volbě Jakuba Sedláčka do funkce člena představenstva.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 42 akcionářů, kteří vlastní 13 309 150 akcií o jmenovité hodnotě 13 309 150 Kč, což představuje 32,095 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,365 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Volba Jakuba Sedláčka do funkce člena představenstva

PRO	12 353 060 hlasů	92,816 %
PROTI	20 365 hlasů	0,153 %
ZDŽEL SE	744 032 hlasů	5,590 %
NEPLATNÝ	1 083 hlasů	0,008 %
NEHLASOVAL	190 610 hlasů	1,432 %

Valná hromada schválila volbu Jakuba Sedláčka do funkce člena představenstva.

Viz příloha zápisu č. 22

8.3 Odvolání pana Jana Materny z funkce člena představenstva

Návrh usnesení: „**Valná hromada odvolává Jana Maternu, dat. nar. 21. prosince 1967, Na Balkáně 1361/28, Žižkov, 130 00 Praha 3, z funkce člena představenstva Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 23

Na hlasovacím lístku č. 8 akcionáři hlasovali o odvolání Jana Materny z funkce člena představenstva.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 41 akcionářů, kteří vlastní 13 308 884 akcií o jmenovité hodnotě 13 308 884 Kč, což představuje 32,095 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,365 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Odvolání Jana Materny z funkce člena představenstva

PRO	10 743 140 hlasů	80,721 %
PROTI	3 082 hlasů	0,023 %
ZDŽEL SE	2 316 479 hlasů	17,405 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	246 183 hlasů	1,849 %

Valná hromada schválila odvolání Jana Materny z funkce člena představenstva.

Viz příloha zápisu č. 24

8.4 Volba pana Jana Materny z funkce člena představenstva

Návrh usnesení: „**Valná hromada volí Jana Maternu, dat. nar. 21. prosince 1967, Na Balkáně 1361/28, Žižkov, 130 00 Praha 3, do funkce člena představenstva Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 25

Na hlasovacím lístku č. 9 akcionáři hlasovali o volbě Jana Materny do funkce člena představenstva.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 40 akcionářů, kteří vlastní 13 294 268 akcií o jmenovité hodnotě 13 294 268 Kč, což představuje 32,059 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,328 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Volba Jana Materny do funkce člena představenstva

PRO	11 538 758 hlasů	86,794 %
PROTI	1 122 hlasů	0,008 %
ZDŽEL SE	1 581 863 hlasů	11,898 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	172 525 hlasů	1,297 %

Valná hromada schválila volbu Jana Materny do funkce člena představenstva.

Viz příloha zápisu č. 26

8.5 Odvolání paní Renaty Reichmanové z funkce člena představenstva

Návrh usnesení: „**Valná hromada odvolává Renatu Reichmanovou, nar. 13. září 1974, bytem Družstevní 19, Děčín, z funkce člena představenstva Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 27

Na hlasovacím lístku č. 10 akcionáři hlasovali o odvolání Renaty Reichmanové z funkce člena představenstva.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 40 akcionářů, kteří vlastní 13 294 268 akcií o jmenovité hodnotě 13 294 268 Kč, což představuje 32,059 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,328 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Odvolání Renaty Reichmanové z funkce člena představenstva

PRO	10 205 257 hlasů	76,764 %
PROTI	8 482 hlasů	0,063 %
ZDŽEL SE	301 316 hlasů	17,310 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	779 213 hlasů	5,861 %

Valná hromada schválila odvolání Renaty Reichmanové z funkce člena představenstva.

Viz příloha zápisu č. 28

8.6 Volba Mgr. Renaty Reichmanové do funkce člena představenstva

Návrh usnesení: „**Valná hromada volí paní Mgr. Renatu Reichmanovou, nar. 13. září 1974, bytem Družstevní 19, Děčín, do funkce členky představenstva Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 29

Na hlasovacím lístku č. 11 akcionáři hlasovali o volbě Renaty Reichmanové do funkce člena představenstva.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 40 akcionářů, kteří vlastní 13 294 268 akcií o jmenovité hodnotě 13 294 268 Kč, což představuje 32,059 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,328 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Volba Renaty Reichmanové do funkce člena představenstva

PRO	10 857 327 hlasů	81,669 %
PROTI	78 606 hlasů	0,591 %
ZDŽEL SE	1 585 995 hlasů	11,929 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	772 340 hlasů	5,809 %

Valná hromada schválila volbu Renaty Reichmanové do funkce člena představenstva.

Viz příloha zápisu č. 30

K bodu programu č. 9: Odvolání a volba členů orgánů dozorčí rady Společnosti

9.1 Odvolání pana Tomáše Ševčíka z funkce člena dozorčí rady

Návrh usnesení: „**Valná hromada odvolává pana Tomáše Ševčíka, nar. 3. února 1969, bytem 82108 Bratislava, Záhradnická 5846/64, Slovenská republika z funkce člena dozorčí rady Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 31

Na hlasovacím lístku č. 12 akcionáři hlasovali o odvolání Tomáše Ševčíka z funkce člena dozorčí rady.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 40 akcionářů, kteří vlastní 13 294 268 akcií o jmenovité hodnotě 13 294 268 Kč, což představuje 32,059 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,328 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Odvolání Tomáše Ševčíka z funkce člena dozorčí rady

PRO	10 432 563 hlasů	78,474 %
PROTI	0 hlasů	0,000 %
ZDŽEL SE	1 876 194 hlasů	14,112 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	985 511 hlasů	7,413 %

Valná hromada schválila odvolání Tomáše Ševčíka z funkce člena dozorčí rady.

Viz příloha zápisu č. 32

9.2 Volba pana Ing. Tomáše Ševčíka do funkce člena dozorčí rady

Návrh usnesení: „**Valná hromada volí pana Tomáše Ševčíka, nar. 3. února 1969, bytem 82108 Bratislava, Záhradnická 5846/64, Slovenská republika, do funkce člena dozorčí rady Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 33

Na hlasovacím lístku č. 13 akcionáři hlasovali o volbě Tomáše Ševčíka do funkce člena dozorčí rady.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 40 akcionářů, kteří vlastní 13 294 268 akcií o jmenovité hodnotě 13 294 268 Kč, což představuje 32,059 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,328 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Volba Tomáše Ševčíka do funkce člena dozorčí rady

PRO	10 176 828 hlasů	76,550 %
PROTI	210 880 hlasů	1,586 %
ZDŽEL SE	1 921 049 hlasů	14,450 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	985 511 hlasů	7,413 %

Valná hromada schválila volbu Tomáše Ševčíka do funkce člena dozorčí rady.

Viz příloha zápisu č. 34

9.3 Odvolání pana Karla Staňka z funkce člena dozorčí rady

Návrh usnesení: „**Valná hromada odvolává pana Karla Staňka, dat. nar. 13. října 1937, Charlese de Gaulla 539/9, Bubeneč, 160 00 Praha 6 z funkce člena dozorčí rady Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 35

Na hlasovacím lístku č. 14 akcionáři hlasovali o odvolání Karla Staňka z funkce člena dozorčí rady.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 40 akcionářů, kteří vlastní 13 294 268 akcií o jmenovité hodnotě 13 294 268 Kč, což představuje 32,059 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,328 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Odvolání Karla Staňka z funkce člena dozorčí rady

PRO	10 207 462 hlasů	76,780 %
PROTI	11 577 hlasů	0,087 %
ZDŽEL SE	2 298 362 hlasů	17,288 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	776 867 hlasů	5,843 %

Valná hromada schválila odvolání Karla Staňka z funkce člena dozorčí rady.

Viz příloha zápisu č. 36

9.4 Volba pana Karla Staňka do funkce člena dozorčí rady

Návrh usnesení: „**Valná hromada volí pana Karla Staňka, dat. nar. 13. října 1937, Charlese de Gaulla 539/9, Bubeneč, 160 00 Praha 6, do funkce člena dozorčí rady Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 37

Na hlasovacím lístku č. 15 akcionáři hlasovali o volbě Karla Staňka do funkce člena dozorčí rady.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 40 akcionářů, kteří vlastní 13 294 268 akcií o jmenovité hodnotě 13 294 268 Kč, což představuje 32,059 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je

usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,328 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Volba Karla Staňka do funkce člena dozorčí rady

PRO	10 969 526 hlasů	82,513 %
PROTI	79 728 hlasů	0,599 %
ZDŽEL SE	1 471 591 hlasů	11,069 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	773 423 hlasů	5,817 %

Valná hromada schválila volbu Karla Staňka do funkce člena dozorčí rady.

Viz příloha zápisu č. 38

9.5 Odvolání pana Jiřího Punara z funkce člena dozorčí rady

Návrh usnesení: „**Valná hromada odvolává pana Jiřího Punara, nar. 9. října 1967, bytem Boženy Němcové 1303, Kolín V, 280 02 Kolín, z funkce člena dozorčí rady Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 39

Na hlasovacím lístku č. 16 akcionáři hlasovali o odvolání Jiřího Punara z funkce člena dozorčí rady.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 39 akcionářů, kteří vlastní 13 263 791 akcií o jmenovité hodnotě 13 263 791 Kč, což představuje 31,986 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,252 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Odvolání Jiřího Punara z funkce člena dozorčí rady

PRO	9 929 894 hlasů	74,864 %
PROTI	1 488 hlasů	0,011 %
ZDŽEL SE	2 312 978 hlasů	17,438 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	1 019 431 hlasů	7,685 %

Valná hromada schválila odvolání Jiřího Punara z funkce člena dozorčí rady.

Viz příloha zápisu č. 40

9.6 Volba pana Jiřího Punara do funkce člena dozorčí rady

Návrh usnesení: „**Valná hromada volí pana Jiřího Punara, nar. 9. října 1967, bytem Boženy Němcové 1303, Kolín V, 280 02 Kolín, do funkce člena dozorčí rady Společnosti.**“

Viz příloha zápisu č. 41

Na hlasovacím lístku č. 17 akcionáři hlasovali o volbě Jiřího Punara do funkce člena dozorčí rady.

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 39 akcionářů, kteří vlastní 13 263 791 akcií o jmenovité hodnotě 13 263 791 Kč, což představuje 31,986 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,252 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Volba Jiřího Punara do funkce člena dozorčí rady

PRO	10 076 921 hlasů	75,973 %
PROTI	85 089 hlasů	0,641 %
ZDŽEL SE	2 073 824 hlasů	15,635 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	1 027 957 hlasů	7,750 %

Valná hromada schválila volbu Jiřího Punara do funkce člena dozorčí rady.

Viz příloha zápisu č. 42

Předsedající Jan Materna poděkoval za účast paní notářce, která po ukončení voleb opustila valnou hromadu.

K bodu programu č. 10. Určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období kalendářního roku 2019

Návrh usnesení: „**Valná hromada určuje auditorem společnosti pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2018 společnost EURO-Trend Audit, a.s., IČ: 25733834, Senovážné nám. 978/23, Praha 1, Oprávnění KAČR č. 317**“

Viz příloha zápisu č. 43

Akcionář Licehamr: Jak se vyvíjí cena, tedy za kolik to auditor dělá?

Předsedající: Cena se nám postupně snižuje z 250.000,- Kč máme domluveno na příští rok 180.000,- Kč.

Akcionář Licehamr: Tak to mi stačí, děkuji.

Na hlasovacím lístku č. 18 akcionáři hlasovali o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období kalendářního roku 2019

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 38 akcionářů, kteří vlastní 13 185 185 akcií o jmenovité hodnotě 13 185 185 Kč, což představuje 31,796 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 33,055 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto: Určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období kalendářního roku 2019

PRO	10 621 335 hlasů	80,555 %
PROTI	1 083 hlasů	0,008 %

ZDŽEL SE	1 665 431 hlasů	12,631 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	897 336 hlasů	6,805 %

Valná hromada určuje auditorem společnosti pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2019 společnost EURO-Trend Audit, a.s., IČ: 25733834, Oprávnění KAČR č. 317.

Viz příloha zápisu č. 44

K bodu programu č. 10a: Pověření představenstva a dozorčí rady provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva:

Návrh usnesení: „Dozorčí rada a představenstvo se pověřují provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH. V závislosti na provedené analýze projektu rozdělení HPH odštěpením se dozorčí rada a představenstvo pověřuje přípravou návrhu projektu rozdělení společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.“

Viz příloha zápisu č. 45

Akcionář Frank: Pokud tady máme akcionáře Jiříka, který ten návrh předkládá, on tu tedy má, že podle §12 písmeno s, což je pokyn a zásada a u), což je rozhodnutí o deklaracích. Takže podle kterého teda ustanovení stanov to máme schvalovat?

Předsedající: Myslím, že se akcionáři navzájem nemohou dotazovat. Samozřejmě je na akcionáři, jestli bude chtít reagovat nebo nebude, nicméně si nemyslím, že je to jeho povinnost.

Akcionář Frank: Takže představenstvo, podle kterého článku stanov máme schvalovat toto usnesení? Podle písmena s) článku 12 nebo podle písmena u) článku 12.

Předsedající: Zjistíme.

Akcionář Minarik: Já bych se připomněl se svojí předcházející otázkou, že podle mého je zásadní ta cílová struktura, která se hledá, jestli to má být společnost, která je v likvidaci a s jakými likvidátory, případně, myslím ta odštěpená a nebo jestli to má být společnost, která není v likvidaci. To jsou 2 naprosto odlišné situace, které by mohly nastat, a mě by zajímalo, která z těchto dvou situací je teda ta cílová. A potom, až si řekneme, která je cílová, tak potom můžeme analyzovat, co chceme, jak se můžeme k té cílové struktuře dopracovat, potom můžeme analyzovat, a když nevíme co chceme docílit, tak těžko můžeme něco analyzovat. A pokud předkladatel toho návrhu říká, že mu je jedno, jaká bude cílová struktura, jestli to bude společnost v likvidaci a s jakým likvidátorem nebo jestli to bude společnost, která není v likvidaci, tak si myslím, že ten návrh je nedostatečný nebo respektive neúplný a nelze o něm nijak hlasovat.

Předsedající: Já odpovím stejně, jako jsem odpověděl už v minulosti na tuto otázku: Výsledkem té analýzy má být zjištění, které všechny možnosti jsou možné, za sebe jsem říkal, že z mého pohledu je optimální varianta, že bude pokračovat likvidace včetně aktuálních

likvidátorů, protože za sebe myslím, že vykonávají svoji práci správně, ale znova opakuji, myslím, že tady spolu nemůžeme analyzovat, která varianta je správná, která není. Vy dostanete možné varianty a potom bude na rozhodnutí valné hromady, kterou cestou se vydá. Já znova opakuji, že si teď nemůžeme odpovědět, která z těch variant je správná. Vlastně to bude ta, kterou si vy sami vyberete, až vám předložíme, které ty možnosti jsou.

Akcionář Minarik: Takže vy uvažujete o obou těchto variantách?

Předsedající: Opakuji, že vnímám to zadání, že máme zjistit možnosti, které jsou...

Akcionář Minarik: Takže i kdybyste zjistili, že je jediná možnost by bylo vlastně, de facto vystoupení z likvidace a nahrazení likvidátorů, vlastně jejich de facto odvolání, tak byste s tím návrhem také souhlasil?

Předsedající: Já bych s tím návrhem za sebe nesouhlasil, nicméně byly by předloženy ty návrhy valné hromadě. Já nejsem akcionář, abych o nich rozhodoval.

Akcionář Minarik: Takže byste předložili i návrhy, které by byly protiprávní?

Předsedající: Protiprávní návrhy, pokud bych věděl, že jsou protiprávní, bych rozhodně nenavrhol. Proto vám říkám, že teď ani nemohu odpovědět, která z těch variant to bude. Já vlastně nevím, jestli je protiprávní varianta navrhnout odštěpení. Já vlastně ani nevím, jestli je po právu v pořádku rozdělovat společnost v likvidaci. Myslím si, že ano, přesvědčen o tom tuto chvíli nejsem. Můžeme se bavit, jestli hypoteticky budeme předkládat jakou variantu, ale...

Akcionář Minarik: My nejsme právníci, ale selský rozum trochu máme, že ano. Kdyby vznikly dvě nové, odštěpené společnosti nebo tři, jak by se tam dostali, do těch společností, do těch úplně nových, tady soudem ustanovení likvidátoři? To by mě zajímalo. Kdo by je tam dosadil a v jakém okamžiku?

Předsedající: Tak když jsme u této hypotetické diskuse, tak si je tam valná hromada může navolit a může si zvolit zrovna tyto dva, když jsme u této hypotetické diskuse, ale i u ní je předčasné se bavit.

Akcionář Minarik: Vy si myslíte, že soudem ustanovené likvidátory může valná hromada odvolávat nebo volit?

Předsedající: Ale teď jsme se bavili o tom jak dostat likvidátory do nových společností. A tam si myslím, že je můžeme zvolit.

Akcionář Minarik: A potom bychom si je mohli zase odvolat?

Předsedající: Kdybychom si je tam zvolili, pak bychom si je i mohli odvolat.

Akcionář Minarik: Ale to je právě asi ten problém, protože soudem jmenovaný likvidátor je neodvolatelný valnou hromadou.

Předsedající: Ale zrovna tak, bychom se teď mohli bavit o tom, že bychom si do nových společností mohli za likvidátora zvolit vás.

Akcionář Minarik: Ale to není hypotetická otázka, protože jestliže se bavíme o odštěpení společnosti, tak musíme mít jasno v tom, čeho chceme docílit tím odštěpením. Jinak je to nesmysl, abychom se o tom bavili, když nevíme, co chceme dosáhnout.

Předsedající: Já už nevím jak bych na to reagoval, já už jsem vám odpověděl. Nedokážu vám odpovídat na to stejné stále dokola.

Akcionář Minarik: Já vás jen upozorňuji, že už soudy rozhodly dávno v minulosti, že VH nesmí odvolat soudem ustanovené likvidátory a tím vystoupit z likvidace.

Předsedající: S tím já s vámi naprosto souhlasím.

Akcionář Minarik: Takže nějaké nové způsoby vymyšlení, jak to přesto dosáhnout si myslím, že jsou jenom ztrátou času a způsobí akorát další soudní pře. A proto je to blbost vůbec analyzovat, jestli by to bylo možné. To by se vůbec nemělo analyzovat.

Předsedající: Ale my jsme si to nevymysleli. Já už bych postoupil k hlasování. Bavíme se dokola o tom samém. Já s vámi souhlasím, ve většině případů, my jsme si tento úkol nevymysleli, přišel od akcionáře, tak ať se akcionáři vyjádří, jestli se chtějí touto cestou dát nebo ne. Za sebe vnímám, že pokud ten úkol dostaneme, tak zanalyzujeme, které ty varianty jsou po právu, a samozřejmě nebude předkládat valné hromadě něco, co nebude v souladu se zákonem. Na druhou stranu, myslím si, že to je v plné pravomoci valné hromady, kterou z právně přijatelných cest se vydáte. Ale dokud nevíme, co je možné, jestli odštěpená společnost bude nebo nebude v likvidaci, to v tuto chvíli nevíme.

Akcionář Minarik: Doporučuji vám používat selský rozum.

Předsedající: Znovu opakuji, že to není návrh představenstva, ale je to návrh akcionáře, který vám předkládáme. Vrátil bych se k dotazu pana Franka, podle kterého písmene postupujeme. Je to podle písmene u) článku 12 schvalování deklarací.

Akcionář Licehamr: My bychom rádi znali vaše názory. Představenstva, DR, likvidátorů.

Předsedající: Tlumočím vyjádření likvidátorů, že mají dojem, že už jde o diskusi akcionářů, které se nemusí účastnit, a proto by rádi odešli.

Likvidátoři: My se s vámi loučíme, setkáme se na příští valné hromadě, s panem Minarikem se spojíme ohledně jeho informací, týkajících se peněz v držení Juraje Širokého, které by chtěl předat.

Akcionář Licehamr: Než přistoupíme k hlasování, já poprosím, abyste zvážili, jestli k tomu hlasování přistoupit. 1. chybí mi tady názor představenstva 2. mi tady chybí názor DR, 3. mrzí mě a trochu jsem udiven, že 2 dny před konáním VH dá akcionář nějaký záměr a ani nevyužije možnosti, aby ho zde prezentoval. Ve mně to nebudí dojem transparentnosti. Proto doporučuji zvážit a sám víte, co je tady otázek a když je to tak šitý horkou jehlou proč. Když Harvard má spoustu komplikací, spoustu kapitol, spoustu problémů a nerozumím tomu, proč chcete otvírat další komplikaci, další složitost. Já tomu nerozumím. Myslím si, že to není ve prospěch, abychom efektivně postupovali. Děkuji.

Předsedající: Já si jen dovolím zopakovat, toto je návrh kvalifikovaného akcionáře, není to návrh představenstva. Tohle doporučení asi směřuje k ostatním akcionářům, ať se vyjádří hlasováním tak, jak to bude rozumné. Ale my jako představenstvo jsme řekli, že pokud tento úkol dostaneme, tak ho nějakým způsobem zrealizujeme a předložíme výsledky vám, jako akcionářům na valné hromadě. My rozhodně nebudeme o ničem rozhodovat, tak mi stále není jasné, co se vám na tom nelíbí.

Akcionář Dohňalová: Nám se nelíbí to, že o tom nemáme informace, co vlastně se bude dělat.

Předsedající: Ale já ty informace také nemám.

Akcionář Dohňalová: Tak o tom nemůžeme hlasovat.

Předsedající: Tak o tom nehlasujte, tak se zdržte hlasování.

Akcionář Dohňalová: Tady se jedná o to, že nás přehlasují ti, kdo mají více, než 5 procent hlasů, a to je jejich záležitost a je to vlastně proti akcionářům. Takže tohle tady je pořád.

Předsedající: Já respektuji váš názor. Já si to takto nemyslím, protože teď se nebude o ničem rozhodovat.

Akcionář Dohňalová: Tak nehlasujme.

Předsedající: Ale já nemůžu rozhodnout o tom, že se o bodu, který navrhl kvalifikovaný akcionář, nebude hlasovat. To mohu jen, pokud tento návrh není v souladu se zákonem a tento návrh podle mne není v rozporu se zákonem.

Akcionář Husník: Měl bych návrh, připadá mi, že akcionáři tomu návrhu moc nerozumí, já tomu taky nerozumím, tomu smyslu, třeba je to pozitivní, třeba to bude dobrý, ale já tomu nerozumím. Vy jako představenstvo o tom taky moc nevíte, když jste to dostali na poslední chvíli, tak asi taky nemáte nějaký vyhraněný názor, tak já bych chtěl dát prostor samotnému navrhovateli, aby se nám to pokusil vysvětlit, co bude přínosem pro akcionáře. Když to navrhuje, tak by bylo dobré pro všechny akcionáře, kdyby nám řekl, proč to navrhuje, a co za tím vidí pozitivního, kam to může směřovat.

Předsedající: Já jen zopakuji, co už jsem říkal. Akcionář nemusí nic vysvětlovat a dovolím si shrnout ještě jednou, co k tomu tématu bylo konstatováno: Ten návrh má směřovat k tomu, že, říkali to tu už i likvidátoři, že společnost je v tuto chvíli v likvidaci, likvidace se táhne 20 let. Jsou vedeny spory, s různou náročností časovou. Ve chvíli, kdy to bude jako nyní, že budeme čekat, až se odsoudí ten poslední nejdelší spor, tak to může trvat dalších 10, 15 let, neví přesně a současně s tím, ve chvíli, kdy doběhnou ty kratší spory, tak by se ty finanční prostředky, které se v nich získali, spotřebovávaly k souzení těch dlouhodobých sporů. Takže se bude dít to, co se děje do současné doby, ty peníze, které se v průběhu získají, tak společnost spotřebuje. Toto rozdělení, tak jak jsem to pochopil, by mělo směřovat k tomu, že by se oddělily ty kratší spory, které by se mohly v kratším časovém horizontu vyřešit, případný výtěžek rozdělit mezi akcionáře a ty spory, které budou trvat déle, tak tam si akcionáři rozhodnou, jestli z této skupiny vystoupí nebo setrvají až do konce. Jenom bych si dovolil zdůraznit, že to rozdělení akcionářské struktury zůstane ve všech společnostech stejné, jako je v současné společnosti. Nemá to být tak, že byste si museli vybrat, jestli chcete zůstat u sporů krátkodobých nebo dlouhodobých. Všichni budou ve všech společnostech a v průběhu času se mohou akcionáři rozhodnout, kterých sporů se chtějí účastnit a které už pro ně nemají význam. To mohou udělat tak, že prodají nebo vymění své akcie nebo naopak nakoupí akcie u sporů, které mají podle nich větší váhu. To je můj výklad toho návrhu, který jsme dostali a který mi nepřipadá úplně špatný, ale nejprve musíme zjistit, zda je vůbec právně možný. Proto znovu opakují, chcete po nás něco, na co v tuto chvíli opravdu nejsme schopni odpovědět.

Akcionář Kubát: Asi jsem přesně nepochopil, kdo tu analýzu má zpracovávat. Představenstvo a DR? Likvidátoři posoudí až konečnou analýzu?

Předsedající: Určitě to proběhne ve spolupráci, protože věci, které se týkají peněz, např. znalce, mohou zaplatit jen likvidátoři, představenstvo nemá možnost disponovat prostředky Společnosti, takže to bude určitě ve spolupráci s likvidátory.

Akcionář Kubát: To jistě, ale věcně asi likvidátoři na té analýze asi spolupracovat nebudou.

Předsedající: Myslím, že na výběru spolupracovat budou, protože budou dbát na to, aby byl výběr hospodárný, a tak. Takže na výběru toho, kdo to má zpracovat určitě spolupracovat budou a na zadání určitě také.

Akcionář Kubát: Děkuji.

Zástupce akcionářky Hajný: Chtěl bych se zeptat na seznam sporů, které jste označil za rychlé.

Předsedající: To má být výsledkem té analýzy, právě i to posouzení, který spor by mohl být ukončen rychle a který bude dlouhodobý. Dalo by se třeba očekávat, že spor ohledně uložených peněz u AK Bayer by mohl být rychleji vyřešen než soudní spor s Trusty.

Zástupce akcionářky Hajný: Takže v těch rychlých by mohl být vlastně asi jen Bayer.

Předsedající: Ještě si myslím, že by tam mohl být spor ohledně nemovitosti v Aspenu. Ale znovu opakuji, to by mělo být výsledkem té analýzy. Vlastně jde především o ty spory, protože nic jiného Společnost nevlastní.

Akcionář Minarik: Já se domnívám, že analyzovat rychlost soudních sporů je trochu neproduktivní činnost, to se domnívám, protože to mnohdy odhadnout nejde. A pokud by něco mělo být předmětem analýzy, pak by to měla být průchodnost toho odštěpení. Takže je úplná blbost nechat dělat analýzy, jak rychle se bude vyvíjet soudní spor. Co jediné se dá analyzovat je právní průchodnost odštěpení společností od HPH – v likvidaci a tato analýza závisí na tom, jak už jsem tu dvakrát říkal, co chcete analyzovat. Jestli má vzniknout společnost, která je v likvidaci nebo jestli má vzniknout společnost (možnost A), která není v likvidaci (možnost B), a potom by mě zajímalo, pokud by to bylo to A, kdo by měl být likvidátorem a jak se jím stane. Toto byste měli analyzovat a potom velice rychle zjistíte, jako už jsem zjistil já tady, co jsem to slyšel za 5 minut, že je to úplná kravina tady to.

Předsedající: Děkuji za názor, nicméně my čekáme, jestli dostaneme úkol od valné hromady.

Akcionář Frank: Když už tedy rozhodujeme podle písmene u) což je ve stanovách popsáno jako rozhodování o deklaracích, vzhledem k tomu, co deklarace znamená, ve stanovách není popsán její obsah ani forma a není popsána ani v zákoně o obchodní korporacích, tak si tady pomůžu gramatickým výkladem: Latinsky declaracio je prohlášení, vyhlášení, projev, oznámení, manifest, v českém slovníku cizích slov je to veřejné, obvykle slavnostní prohlášení a vyhlášení. Toto není zjevně ani jedno z těch to věcí. Proč to nazývá představenstvo Společnosti, že přijímáme nějakou deklaraci, když ten obsah není deklarací?

Předsedající: Protože takto jsme to dostali jako zadání od kvalifikovaného akcionáře.

Akcionář Frank: Vy jste všechno dostali, tak k tomu máte názor.

Předsedající: To, co je tu předloženo, má deklaratorní význam, nemá to význam ustanovení nějakého právního jednání. Prostě valná hromada požaduje, aby představenstvo něco udělalo, tak v tom smyslu je to deklarace, žádost.

Akcionář Frank: To není deklarace, to je pokyn co má představenstvo dělat, to není deklarace. Deklarace, podle gramatického výkladu, který se v právu používá je zcela něco jiného než je tady, jako, jo? Pokud byste chtěli deklarovat nějakou činnost nebo funkci. Mělo by to být nazváno nějak úplně jinak, například projekt rozdělení harvardského průmyslového fondu. Takže, hovoříme tady o hypotetických kalkulacích, co by tedy bylo možná nebo nemožné, hovoříme tu o rozdělení Harvardu na několik firem, tyto firmy budou muset být řízeny, nějakým způsobem a budeme muset platit za jejich vedení. Budeme muset platit likvidátorům, budeme muset platit právním zástupcům, budeme muset platit nástupnictví v soudních sporech a podobně, i když nemáme žádnou právní jistotu, jestli to nástupnictví vůbec někdo uzná. Ptám se tedy, když nemůžeme diskutovat s akcionářem, který tento návrh podal a představenstvo nám to neumožňuje a rozhoduje za toho akcionáře, jestli nám nějaké zdůvodnění bližší podá či nikoliv. Proč představenstvo nepožádá tohoto akcionáře, aby nám tuto informaci podal, a rozhoduje za něj, když je tady přítomen.

Předsedající: Protože nemáme takovou pravomoc. Já jsem se akcionáře zeptal, jestli chce k této věci vystoupit a on řekl, že ne. Takže já nemůžu akcionáře nutit. My vás nenutíme, abyste takto rozhodli, já mám stále pocit, že tady mám před vámi něco obhajovat, ale já to nechci obhajovat, je to na vás, abyste rozhodli. Jestli máte pocit, že je to nesmysl, tak hlasujte

proti, ale v tuhle chvíli přece nerozhodujete o o tom, jestli se půjde touto cestou nebo nepůjde touto cestou. V tuto chvíli se jenom chce, abyste dostali informace, na základě kterých byste se mohli rozhodnout. Teď nerozhodujeme, kdo bude v představenstvech nových společností, teď nerozhodujeme o jejich odměnách. Mimochodem představenstvo žádné odměny nemá, tak předpokládám, že by to zůstalo úplně stejné. Vy teď nemáte rozhodnout o tom, o čem nyní říkáte, že nemůžete rozhodnout, protože k tomu nemáte informace. No vy o tom nemáte rozhodnout, vy si máte v tuto chvíli říct o ty informace, to je celé. Tohle hlasování o ničem jiném není. A stále se tu dokola opakuje, že nemáte informace, no nemáte je, protože ty informace nyní nejsou, tato analýza vám je má dát.

Akcionář Frank: Toto nám žádné informace dát nemůže, protože zeptám se, audit je prověření. Prověření společnosti v čemkoliv, věci, které byly, které se dají zkontrolovat a jsou reálné a existují. Proto se ptám představenstva, jaké výhody a nevýhody má audit, který bude provádět DR naší společnosti. Jaké výhody a nevýhody budou zkoumat.

Předsedající: Jaké výhody a nevýhody by mělo případné rozdělení.

Akcionář Frank: Ne jaké výhody a nevýhody? Jaké výhody? Jmenujte exaktně, jaké výhody budou zkoumat.

Předsedající: Já se odmítám nadále v tomto směru bavit. Já jsem řekl, že to nevíme. Vy po mně furt chcete to samé a já vám znova a znova opakuji: nevíme. Výsledkem této analýzy má být popis těch výhod a nevýhod. Pojdme se zkusit posunout dál.

Akcionář Frank: Jaké náklady budou auditovat DR a představenstvo?

Předsedající: Náklady spojené s případným odštěpením.

Akcionář Frank: Můžete nám sdělit, jaké to jsou náklady?

Předsedající: Nemůžu, protože je v tuto chvíli neznám.

Akcionář Frank: Nevíte to, perfektní. Další dotaz: Na základě čeho můžeme pověřit kontrolní orgán DR a rozšířit jí působnost, aby se podílela na připravování nějakého projektu? O kterém nic nevíme.

Předsedající: Já myslím, že DR ví, co má v kompetenci a předpokládám, že smyslem zmíněným DR v tomto návrhu usnesení je to, že až představenstvo něco zpracuje, tak se k tomu dozorčí rada vyjádří.

Akcionář Frank: No, já tady mám, že DR se pověřuje právním a ekonomickým auditem.

Předsedající: No, pověřují se oba ty orgány, takže ty orgány si to rozdělí tak, jak to bude v souladu se zákonem a stanovami.

Akcionář Frank: No, to není možné.

Předsedající: To je myslím naprosto v souladu se zákonem a stanovami.

Akcionář Frank: To, bohužel, pane předsedo není. Tohleto usnesení není deklarácí. Tohleto usnesení je neurčité, nesrozumitelné a zavádějící. A pouze vy a představenstvo se domníváte, co máte dělat. Nedostali jste zadány žádné definice formálních parametrů, nějakých proměnných, či čehokoliv. Ať už po dobu celého toho vašeho vymyšleného postupu, který chcete dělat. Nedostali jste žádné tělo deklarace. Kdybyste chtěl funkci deklarovat, to znamená jaký má být dosažený výsledek. Vycházíte tady vstříc akcionáři, který 2 dny před valnou hromadou podá žádost o doplnění valné hromady a vy, bez svého vyjádření, aniž by jste to prostudovali, požadujete, aby akcionáři o něčem hlasovali. To znamená, zcela jednoznačně tady zneužíváte korporátní loajalitu v e prospěch jediného akcionáře a místo, abyste trvali na tom, aby si obhajoval tento materiál, který je víceméně šílený, tak tady

obhajujete vy. Přitom o tom, jak říkáte, nevíte úplně nic. Proč představenstvo porušuje dobré mravy, hledá v návrhu usnesení něco, o čem nic neví a tvrdí, že o takovémto usnesení, s takovýmto textem se dá hlasovat a že podle něho je to deklarace.

Předsedající: Představenstvo se nedomnívá, že porušuje dobré mravy a předkládá návrh akcionáře tak, jak mu bylo předloženo. Myslím, že už se k tomu jinak vyjádřit nemůžeme. Točíme se už asi 10 minut na místě. Já myslím, že jsme se k tomu jasně vyjádřili. Je to stále stejné. Vy po nás chcete něco, co má být až následné.

Akcionář Frank: Podávání návrhů popisuje § 361 ZOK. Jsou tam jisté minimální náležitosti. To znamená text návrhu usnesení, zdůvodnění. Ten text musí být jednoznačně určitý, jasný a srozumitelný. Je mi známo, že o něm musíme hlasovat tak, jak byl napsán, protože všechny tyto chyby, které tam jsou, se nedají měnit, tak jak jste vy udělali v případě prvního usnesení, kdy jste usnesení změnili. Teď ho změnit nechcete a více méně chcete po nás pokyn k obchodnímu vedení představenstva, který upravuje §435 odst. 3 ZOK. To znamená, chcete pokyn k obchodnímu vedení, vytvoření hospodářských středisek, oddělených účetních jednotek, zvažování nějakého projektu, který bude sloužit k rozdělení společnosti. Proč se představenstvo tímto návrhem kvalifikovaného akcionáře řádně nezabývalo a když o něm nic neví, proč si nevyžádalo od akcionáře doplňující informace, a nebo ho nepřesvědčilo, aby na této valné hromadě vystoupil, jaké jsou jeho skutečné zájmy.

Předsedající: Jakou máte představu o tom, jak mám akcionáře přesvědčit? Mám si k němu stoupnout a vytahat ho za ucho?

Akcionář Frank: Tam bylo více otázek, než jenom ta poslední.

Předsedající: Ta mě zaujala nejvíc. Ty otázky jsou stále dokola ty stejné. Myslím, že už jsem na ně zodpověděl vše, na co jste se nyní znova zeptal. Možná jinými slovy, ale tím, že vy otázky jen recyklujete a znova a znova pokládáte stejné, tak vám můžu jen dokola opakovat, že ten návrh, který byl předložen, se nedomnívám, že je nesrozumitelný, pokud vám je nesrozumitelný, je to samozřejmě váš názor. Já si myslím, že ten návrh je dost srozumitelný na to, aby mohl být hlasován, a proto ho představenstvo předkládá. Pokud se k tomu akcionář nechce nijak vyjadřovat, tak ho k tomu nijak nutit nemůžu, a to ani já, ani představenstvo ani dozorčí rada, stejně jako já vás nemůžu nijak nutit, abyste přestal klást tyto otázky, takže prosím, pokračujte.

Akcionář Frank: Nerecykluji otázky, dávám vám další a další důvody proč je toto usnesení protizákonné.

Předsedající: Podle mého názoru není protizákonné.

Akcionář Frank: já vám také přestávám skákat do řeči, tak prosím neskákejte do mé.... a není schopné.

Předsedající: Pardon.

Akcionář Frank: Takže poslední otázka a prosím ještě jednou hlasitě zopakovat. Nevíte, co bude cílem a nevíte, co má být výsledkem?

Předsedající: Ne, nevíme co má být cílem, ne, nevíme co má být výsledkem. Budeme to vědět až po té analýze.

Akcionář Frank: Zadáváme dneska...

Předsedající: To už je další otázka? Říkal jste, poslední otázka.

Akcionář Frank: Zadáváte dneska nějakou analýzu? Nebo obsahuje usnesení zadání analýzy?

Předsedající: My v tuto chvíli nic nežadujeme, pokud bude toto usnesení schváleno, tak nějaká analýza zadána bude.

Akcionář Frank: Neznáte náklady.

Předsedající: To je konstatování.

Akcionář Frank: Ptám se, neznáte náklady?

Předsedající: To je konstatování: Neznáme náklady.

Akcionář Frank: A poslední zopakování: Neznáte žádné nevýhody a výhody navrhovaného usnesení.

Předsedající: Já myslím, že tohle jsem tu říkal už asi 5x.

Akcionář Frank: Prosím o zopakování.

Předsedající: Nebudu to opakovat znovu.

Akcionář Frank: Odmítáte mi odpovědět?

Předsedající: Neodmítám, já už jsem vám odpověděl a nebudu to znovu opakovat znovu.

Akcionář Frank: Takže původní odpověď je správná?

Předsedající: Ano, původní odpověď je správná.

Akcionář Frank: Berete mi z informačního střediska mikrofon.

Doležal: Mohl byste podat ty dotazy písemně?

Akcionář Frank: Já mám právo podávat dotazy ústně. Můžu se zeptat, jakou máte funkci na této valné hromadě?

Doležal: Obsluha mikrofonu, držím ten mikrofon.

Akcionář Frank: Pane předsedo prosím, aby tento pán opustil tuto místnost. Kdo souhlasil s jeho přítomností na VH?

Předsedající: Představenstvo souhlasilo s jeho přítomností na VH.

Akcionář Frank: A ptalo se akcionářů, jestli tady může být?

Předsedající: Na to se akcionářů neptáme, o tom rozhoduje představenstvo.

Akcionář Frank: Já prosím, aby v zápise bylo doslovně uvedeno, co zde přítomný neakcionář, kterému bylo umožněno vystupovat na této VH mluvil. A podávám protest proti tomu, aby na valné hromadě vystupovali jiní lidé, než jsou akcionáři této společnosti, případně ti, kterým byl udělen hlas na základě schvalování, na základě schválení akcionářů.

Doležal: Tady máte formulář na podání protestu.

Akcionář Frank: Prosím o zaprotokolování.

Předsedající: Ano, zaprotokolujeme, já bych prosil, abychom se vrátili k programu...

Akcionář Frank: Komunikace...

Předsedající: To vzniklo na základě toho, že jste řekl, že máte poslední otázku ...

Akcionář Frank: ... komunikace.

Předsedající: Pokud máte tedy další otázky, můžou být položeny písemně.

Akcionář Frank: Komunikace s neakcionářem, který na této valné hromadě nemá co dělat je nepřijatelná, a to vy moc dobře víte.

Akcionář Licehamr: Já se připojuji k protestu a žádám, aby na této valné hromadě nemohli komunikovat neakcionáři, kteří tady nejsou ... aby byl dáván prostor nám, akcionářům.

Akcionář Minarik: Mě mrzí, že tady zabředáváme do nějakých osobních výpadů a útoků. Já se ještě zeptám věcně: Jaký je rozdíl mezi tím, jestli dostane představenstvo a DR pokyn od valné hromady zpracovat takovou analýzu a mezi tím, když ji zpracuje prostě proto, že se domnívá, je správné ji zpracovat. Já si myslím, že představenstvo a DR může dělat cokoli si myslí, že je

správné při vedení obchodní společnosti a pokud považuje za správné, aby se takováto analýza provedla, tak k tomu vůbec nepotřebuje pokyn valné hromady. A co je tedy tím důvodem, že ten pokyn valné hromady teda má dostat?

Předsedající: Protože tento návrh přišel od akcionáře a zeptejte se jeho, proč to považuje za důležité to dát valné hromadě. My vám neřekneme, proč je předložen valné hromadě

Akcionář Minarik: Ale vy ten pokyn podporujete, takže vy nepotřebujete ten pokyn k tomu, abyste tu analýzu provedli ...

Předsedající: Ano, v tom máte naprostou pravdu.

Akcionář Minarik: Tam máte možnost ji provést bez pokynu VH.

Předsedající: Ano, můžeme.

Akcionář Minarik: Tak já navrhuji udělat ji bez pokynu valné hromady.

Předsedající: Na to máte nárok, tak hlasujte proti ...

Akcionář Minarik: Sice ponesete trochu větší riziko, ale to je dobře.

Předsedající: Já znova opakuji, to je váš názor a můžete hlasovat proti, že to není potřeba. Já s tím naprosto souhlasím ...

Akcionář Minarik: Já jsem proto, abyste tu analýzu dělali. Ale bez pokynu VH, abyste věděli, že vás to může něco stát.

Předsedající: Znova opakuji, ano, můžeme provést takovou analýzu i bez pokynu VH.

Akcionář Licehamr: Já žádám každého člena z představenstva a každého člena z DR, aby nám k tomuto návrhu dal jeho názor. Pokud o něm máme hlasovat. Já to chci slyšet na této valné hromadě, před tím hlasováním, pokud o tom má být hlasování. Jak se s tím seznámil, proč o něm máme hlasovat, Děkuji.

Předsedající: Tak já se vám to pokusím naposledy zopakovat. Seznámili jsme se s ním tak, že jsme si ten návrh přečetli, rozhodli jsme se, že z ekonomického hlediska je lepší to projednat na této valné hromadě než kvůli tomu svolávat novou valnou hromadu, a proto jsme vám ho předložili. Od včerejška, kdy jsme se s tím seznámili

Akcionář Licehamr: Včera jste se s tím seznámili pane předsedo?

Předsedající: Včera jsme se s tím seznámili, protože předevčírem to bylo doručeno ...

Akcionář Licehamr: Včera, jo?

Předsedající: Ano, včera, nemusíte to po mně opakovat a dramaticky vstupovat do řeči. Ano, teprve včera jsem se s tím návrhem seznámil, a proto vám k němu neřeknu skoro nic, jen to, co už jsem do teď řekl.

Akcionář Licehamr: A všichni členové?

Předsedající: Všichni členové to projednali, včera, jen kolegyně už v pondělí, protože to vyzvedla ze schránky.

Akcionář Licehamr: Proč to tady dáváte hlasovat, když vlastně říkáte, že o tom nic nevíte o tom návrhu?

Předsedající: Já už to znovu opakovat nebudu. Opakuji to naposledy, víckrát už to opakovat nebudu: Dáváme to sem proto, protože jsme dostali návrh akcionáře, který chce projednat tento návrh na valné hromadě, a kdybychom ho nepodali teď, tak jsme povinni svolat jinou valnou hromadu. My si nemyslíme, že není v souladu se zákonem, pardon v rozporu se zákonem, proto jsme povinni ho předložit, a proto jsme ho předložili teď.

Akcionář Licehamr: Já si myslím, že tento návrh není v souladu se zákonem a proto bych chtěl od každého člena představenstva zvlášť a od každého člena dozorčí rady k tomu slyšet jejich

názor. A tím, že se oni k tomu nechtějí vyjadřovat, to je to samé, jako že se k tomu nechce vyjadřovat ten akcionář, který to tady předložil, že to je nějaký faik. Děkuji.

Předsedající: Já myslím, že dozorčí rada se k tomu nemusí vyjadřovat, nicméně vyjádřit se může, jestli mají zájem. Myslím, že já jsem vyjádřil názor za všechny členy představenstva. V podstatě můžeme klidně požádat, ať to potvrdí, jestli mají stejný názor a za dozorčí radu se hlásí pan Punar, tak se vám k tomu ještě vyjádří.

Punar: My jsme to projednali, mě to samotného dá se říct překvapilo, ten návrh, neměl jsem moc času si to analyzovat, nicméně myslím si, že je nekonkrétní, ten návrh, že výsledky té analýzy mohou být hodně široké a ten řekněme audit může být i zcela zamítavý, a já to i očekávám. Pokud by nebyl zamítavý, uvažoval jsem, pro co by se dal použít, pro něco konkrétního a jasného a napadla mě jedna věc, pro kterou by to asi bylo potřeba, například pro žalobu na stát. To znamená, že jedna z těch společností by mohla mít náplň, že by žalovala stát a akcionáři, kteří by chtěli v tom pokračovat, by si museli s největší pravděpodobností například navýšit základní kapitál, aby mohla pokračovat, aby bylo na soudní výlohy.

Akcionář Frank: Pane předsedo ještě jeden dotaz.

Předsedající: Ještě pan Staněk, pardon.

Staněk: Já budu velice stručný, já vám žádný svůj názor teď neřeknu, protože ho nemám. Mám akorát pochybnosti a myslím si, základní takovou pochybností pro mě je, že zda vlastně může valná hromada něco ukládat dozorčí radě. Já jsem toho názoru, říkám, nejsem si jistý, je to jen můj názor, já jsem toho názoru, že nemůže. Protože dozorčí rada je kontrolní orgán a jestliže od společnosti dostane úkol, že má něco udělat, tak ho taky bude hodnotit a to si myslím, že je v podstatě veliký nonsens. To vám můžu říct, proto nemám zatím, jsem se nedopracoval k žádnému názoru.

Akcionář Frank: Nebudu souhlasit s vaším názorem, že jste byli povinni, zařadit tento bod na program této valné hromady. Povinností představenstva je zkoumat, zdali takový bod je vůbec v působnosti valné hromady, aby o tom jednala. Tento návrh usnesení v působnosti valné hromady není a nikdy nebyl, to znamená, měl být představenstvem jako takový odmítnut, protože je na valné hromadě neprojednatelný, protože do její působnosti nespadá. To, že někdo nazve něco nějak příklad v tomto případě usnesení, je třeba posuzovat jaký usnesení má obsah a obsah tohoto textu není deklarace a není ani pokyn k obchodnímu vedení. Zároveň souhlasím s členem dozorčí rady, že nemůžeme úkolovat dozorčí radu něčím, jak má pracovat. Ta je opravdu od kontroly. Proto žádám představenstvo, aby stáhlo z jednání hlasování o tomto bodu a ptám se, zdali tak učiní, či nikoliv.

Předsedající: Já myslím, že jsme se k tomu vyjádřili už spoustukrát a já znovu opakuji, že podle názoru představenstva je tento bod v pořádku, může být valnou hromadou projednán a jako takový ho tedy stahovat nebudeme, a naopak jsme podle našeho názoru povinni ho projednat.

Akcionář Pospíchal: Teď si nejsem jistý, jestli se mají vytvořit jedna nebo dvě nové společnosti.

Předsedající: Ale to mi ještě nevíme, jestli se bude něco takového tvořit, vy jste v hrozném detailu, který prostě ještě není, třeba to ani nepůjde.

Akcionář Pospíchal: To mě mátl, že jste mluvil v množném čísle.

Předsedající: Snažil jsem se přiblížit, jak jsem pochopil úkol.

Akcionář Pospíchal: Já jsem tedy pochopil, že nějaký dlouhodobější záměr teď ve společnosti je ten, že v okamžiku, kdy se podaří reálně zinkasovat ten první nějaký spor, tak se dostanou do společnosti peníze, pokryjí se všechny dluhy, ponechá se něco na dostatečně velkou zásobu

na další právní spory a na přiměřený chod společnosti a kdyby už eventuelně z toho prvního vyhraného sporu už něco vysloveně přebývalo, tak se to přece může rozdělit zase formou zálohy na likvidačním zůstatku.

Sedláček: Záloha ale není možná, protože likvidační zůstatek schvaluje až ta závěrečná valná hromada. Za sebe říkám, že kvalifikovaný akcionář může takový návrh podat, já sám jsem z opatrnosti pro to, aby se to na valné hromadě připustilo, protože v opačném případě společnost riskuje, že akcionář podá žalobu na neplatnost VH, protože se mu nevyhovělo, bude se to projednávat pořadem práva, to znamená, pro mě je to to menší zlo, má to deklaratorní charakter, jestli tady budeme, že se to trefilo zrovna do těchto stanov nebo ne, můžeme k tomu použít nějakou analogii juris nebo tak, na tom by to nemělo ztroskotat. Ale my vůbec nevíme, jestli něco takového vůbec možný je nebo není, ale já sám bych preferoval, abychom si v tom udělali jasno a aby někdo, kdo má třeba kulatý razítko tady mohl takovou analýzu zpracovat. Tak nevím, proč se tomu bránit. Ta pravděpodobnost, že to nakonec klapne, je třeba 1:10.

Akcionář Zavadil: Jde o účelně nebo neúčelně vynaložené náklady?

Sedláček: Zatím to nic nestálo. A pokud si pamatuji, padlo tady cena asi 200.000,- Kč Tady bylo vynaloženo neúčelně už tolik nákladů v řádech miliard, v Harvardu.

Akcionář Zavadil: I ve společnosti se záporným základním jměním? Vydat 100.000,- Kč.

Sedláček: Společnost nemá situaci v cashflow takovou, že je před bankrotem, to určitě není. Na to si teda dává sakra pozor, aby to nedopadlo jako s Častorálem, že se musí hlásit návrh na prohlášení insolvence.

Akcionář Pospíchal: Mě nejde ani o ty náklady na tu analýzu, mě trochu uchází ta logika, že jsem předpokládal, že ten první vyhraný spor snad bude v dohledné době, tak prostě způsobí prostě to, že se společnost dostane do dlouhodobě udržitelného stavu...

Sedláček: Ale tohle nesouvisí s tímhle bodem. Tady se projednává bod, který navrhl kvalifikovaný akcionář a společnost má povinnost ho zařadit na valnou hromadu, pokud se nejedná o zjevný nesmysl. A zjevný nesmysl by třeba byl, kdyby vám ukládalo, že vy, jako akcionář, ručíte celým svým majetkem. A tohle zjevný nesmysl není. Takže je to menší zlo to dneska prohlašovat, třeba to neprojde a když to projde, tak bude provedena analýza.

Akcionář Pospíchal: To beru, jen jestli se vyčlení nějaká společnost, kde budou ty tzv dlouhý spory...

Sedláček: Já nevím, jestli se vyčlení nějaká společnost.

Akcionář Pospíchal: Tak kdyby to vyšlo, tak prostě to bude stejně stát nějaké peníze a tím neušetříte, jedině tím, že by se oddělila, kdyby to potom zkrachovalo, ten spor, tak že to prostě nebudou hradit všichni, ale hradila by to ...

Sedláček: Ale já si přeci můžu myslet, že se neušetří, já to nevím, ale kvalifikovaný akcionář předložil návrh, který určitou hlavu a patu má, má to alespoň začátek a konec a já nemůžu říct, že si to myslím, že se mi to nelíbí, tak to nedám k hlasování. Já to prostě už opatrnosti na program dám, protože jinak to bude zažalované, že se akcionáři nevyhovělo. Já si nemůžu vybírat co si z akcionářských návrhů, kvalifikovaného akcionáře bude nebo nebude hlasováno. To si prostě nemůžu dovolit. Zvolil jsem si variantu akcionáři vyhovět, ať se o tom hlasuje, pro jistotu, z opatrnosti.

Zástupce akcionářky Hajný: Zaznělo tady, že pokud projde toto usnesení, tak že představenstvo pravděpodobně nechá tu analýzu zpracovat, jestli jsem to dobře pochopil,

chtěl jsem se zeptat, jestli ten postup je pro společnost výhodnější, než kdyby tu analýzu pro společnost zpracoval ten navrhovatel toho usnesení, když tady zjevně nikdo jiný o tu analýzu nikdo jiný nestojí?

Předsedající: Akcionář takovou analýzu zpracovat nemůže, protože nemá ty informace.

Sedláček: Musí existovat 1. nějaká právní perfekce, právní odbornost, 2. musí existovat dostatek informací, které jsou uvnitř společnosti a ty mít ani kvalifikovaný akcionář mít nemůže. A to by tedy bylo od 3. osoby a to nevím, jestli by ta relevance byla dostačující.

Zástupce akcionářky Hajný: Já jenom doplním dotaz, já jsem měl za to, že vlastně hlavní část té analýzy má spočívat v tom, že jestli je vůbec realizovatelný ten záměr, obecně a k tomu nejsou potřeba žádné informace o té společnosti a myslím si, že by tuto část by bylo výhodnější, kdyby zpracoval ten navrhovatel, který o to stojí a představenstvo o tom má pochybnosti, DR také, spousta akcionářů to považuje za nesmysl, tak jestli za této situace opravdu je pro společnost výhodné zpracovávat tuto analýzu? A nebylo by tedy lepší nechat na navrhovateli, ať alespoň tu základní část té analýzy o té realizovatelnosti zpracuje on, na vlastní náklady, předložil jí Společnosti a potom bude smysluplnější se o tom bavit.

Sedláček: Ano, já to chápu, ale já nemám a představenstvo nemá instrumenty, právní instrumenty, jak donutit kvalifikovaného akcionáře, aby na vlastní náklady tyhle věci dělal...

Zástupce akcionářky Hajný: To já vůbec netvrdím, ale pokud to chce prosadit ...

Sedláček: Takový instrument není...

Zástupce akcionářky Hajný: Ano, ale na druhou stranu, představenstvo nemá povinnost takovou analýzu zpracovat jenom proto, že tady VH schválí nějakou deklaraci hlasy jednoho nebo dvou akcionářů. To tak není.

Sedláček: Je možné, že VH to usnesení schválí nebo neschválí a my třeba po týdnu k nějakému takovému závěru dojdeme ...

Zástupce akcionářky Hajný: Na to jsem se chtěl zeptat. Takže je otevřená možnost, že přesto, že se to tady schválí, tak představenstvo bude jednat třeba trochu jinak, například tak, že řekne tomu navrhovateli, ať tedy předloží alespoň tu základní analýzu, aby se vůbec dalo posoudit, jestli je smysluplné v té analýze pokračovat na náklady Společnosti.

Sedláček: My ale nemůžeme nutit akcionáře, aby něco na vlastní náklady předkládal ...

Zástupce akcionářky Hajný: Ale on vás taky nemůže nutit.

Předsedající: Ale on nás může nutit tady předložit tento návrh. Což jsme udělali, ale nutit nás dělat něco, co nebudeme považovat za hospodárné nebo v pořádku, tak to samozřejmě nemůže. Ono je to vlastně dost jednoduché. My, i když si budeme myslet, že je to dobré, ale likvidátoři si to myslet nebudou, tak oni na to ty peníze prostě nedají a můžeme se jít klouzat, když to řeknu úplně takhle. Už nevím jak jinak to osvětlit. Jasně, je tady nějaký návrh akcionáře, který jsme předložili k hlasování, prosím vyjádřete se hlasováním, jestli se to má udělat nebo ne. To ještě neznamena, že se to zrealizuje a už vůbec to neznamena, jaký bude výsledek. My potřebujeme tady hlasovat o tomto návrhu, který předložil kvalifikovaný akcionář.

Akcionář Minarik: Já bych se pokusil trochu oslabit tu mantru toho, že vlastně není jiná možnost než o tom hlasovat, protože si to někdo přeje, kdo je kvalifikovaný akcionář. Můžete mi říct ustanovení zákona, podle jakého právního předpisu je v působnosti valné hromady hlasovat tady o tomto? A víte o tom, že to co, není v působnosti VH, tak o tom vůbec nesmí být hlasováno na valné hromadě? To je vám asi známo? Takže podle jakého právního předpisu je toto v působnosti valné hromady?

Předsedající: Podle zákona o obchodních korporacích.

Akcionář Minarik: Konkrétně podle kterého právního předpisu?

Předsedající: Konkrétní paragraf vám teď neřeknu

Akcionář Minarik: Tak nastudujte aktuální znění ...

Předsedající: Ano, nastuduji si ... A to mám teď tady.

Akcionář Minarik: ... a zjistíte, že o tomto by valná hromada neměla vůbec hlasovat, protože to není v její působnosti a to znamená, že pokud o tom hlasovat budeme, pokud se teď nemýlím já, ...

Předsedající: ak to bude nicotný úkon ...

Akcionář Minarik: Tak to bude špatně. Já bych vás poprosil teda i pro příště, než budete prezentovat nějaké právní mantry, abyste si nejprve nastudovali to nějaké právní pozadí toho celého, a potom můžete tvrdit, že to je nutné o tom hlasovat, když ani nedokážete říct, podle kterého právního předpisu to je nutné.

Předsedající: Je to podle Zákona o obchodních korporacích. To je ten právní předpis.

Akcionář Minarik: Ale pokud mi neřeknete konkrétní právní předpis ...

Předsedající: Já znovu opakuji. Konkrétní právní předpis je Zákon o obchodních korporacích

Akcionář Minarik: To je název zákona.

Předsedající: No a to je ten právní předpis. Zákon je právní předpis.

Akcionář Minarik: Tak mi řekněte konkrétní §73, písmeno a)

Předsedající: To je paragraf, to není právní předpis

Akcionář Minarik: Ale tomu se tak říká.

Předsedající: Tomu se tak neříká.

Akcionář Minarik: Dobře, tak paragraf, tak teď jsme si porozuměli, jste mě chytl za slovíčko, tak mi řekněte tedy ten paragraf, podle kterého patří toto do působnosti valné hromady.

Předsedající: Ten vám teď neřeknu, nemám po ruce ZOK, abych vám řekl přesný paragraf.

Akcionář Minarik: Pak bych vás poprosil, aby jste netvrdil, něco, co nevíte, že o tom musí valná hromada rozhodovat, protože pokud nevíte, co patří a co nepatří do působnosti VH, tak netvrdte, že je to nutné, mě by zajímalo jak přesně to ustanovení zní, o které se opírá toto hlasování. Protože jsem to už slyšel asi 20krát, že představenstvo musí předložit návrh akcionáře.

Předsedající: Představenstvo má povinnost předložit návrh kvalifikovaného akcionáře. Nevím, jaký je to přesně paragraf.

Akcionář Minarik: Valná hromada smí hlasovat pouze o věcech, které patří do její působnosti. V zákoně je vyjmenován výčet věcí, o kterých valná hromada může hlasovat. Já si myslím, že toto ve výčtu těch působností nenajdete. Když jo, tak jsem zvědav.

Předsedající: Tak abychom se posunuli o kousek dál §421 písmeno p) další rozhodnutí, které tento zákon nebo stanovy svěřují do působnosti valné hromady. Nebo stanovy. Ve stanovách máme tu deklaraci.

Akcionář Minarik: Ve stanovách je deklarace?

Předsedající: Ano.

Sedláček: Je to §12, odstavec 2 s) a u)

Akcionář Minarik: Tak to je potom moje neznalost stanov, tak děkuji za vysvětlení. Už nemám další otázky.

Předsedající: Děkuji, jsou nějaké další otázky, návrhy, žádosti o vysvětlení? Zdá se, že tomu tak není, takže prosím, budeme hlasovat o návrhu předloženém kvalifikovaným akcionářem, který zní:

Návrh usnesení: **„Dozorčí rada a představenstvo se pověřují provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH. V závislosti na provedené analýze projektu rozdělení HPH odštěpením se dozorčí rada a představenstvo pověřuje přípravou návrhu projektu rozdělení společnosti HPH odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva HPH.“**

Viz příloha zápisu č. 45

Na hlasovacím lístku č. 19

Hlasování se osobně nebo v zastoupení účastní 36 akcionářů, kteří vlastní 13 158 639 akcií o jmenovité hodnotě 13 158 639 Kč, což představuje 31,732 % ze základního kapitálu společnosti Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci. Valná hromada je usnášeníschopná, přičemž podle zohlednění pravidla dle §412 odst. 2 ZOK je dosažené kvorum pro zjištění usnášeníschopnosti 32,988 %.

Pro návrh hlasovali akcionáři takto:

PRO	10 175 128 hlasů	77,326 %
PROTI	1 693 365 hlasů	12,868 %
ZDŽEL SE	358 945 hlasů	2,727 %
NEPLATNÝ	0 hlasů	0,000 %
NEHLASOVAL	931 201 hlasů	7,076 %

Valná hromada schválila návrh kvalifikovaného akcionáře: Pověření představenstva a dozorčí rady provedením právního a ekonomického auditu výhod a nevýhod, jakož i nákladů projektu rozdělení Harvardského průmyslového holdingu, a.s. – v likvidaci odštěpením na dílčí společnosti, které by vymáhaly jednotlivá aktiva.

Viz příloha zápisu č. 47

K bodu programu č. 11: Závěr

Předsedající: Tímto byl vyčerpán celý program valné hromady.

Akcionář Frank: Pane předsedo, mám zájem podat protest.

Předsedající: Tak prosím.

Akcionář Frank: Podávám protest proti usnesení v tomto bodě jednání valné hromady, kterým bylo přijato usnesení, které jste citoval, a to z důvodu toho, že toto usnesení úkoluje a pověřuje dozorčí radu, což je kontrolní orgán, který valná hromada nemá právo pověřovat pokyny podle § 446 ZOK. Ve skutečnosti toto usnesení je pokynem k obchodnímu vedení představenstva společnosti, které upravuje § 435 odst. 3 ZOK a jako obchodní vedení spadá do působnosti představenstva, a nikoliv do působnosti valné hromady. Podávám protest z důvodu toho, že představenstvo nedalo vlastní názor k tomuto návrhu, protože vyšlo vstříc

majoritnímu akcionáři nebo dominantnímu akcionáři, a dopustilo zneužití jeho dominantního postavení na této valné hromadě. Jedná se o porušení §244 zacházení se všemi akcionáři stejně, protože představenstvo zde umožnilo vystupování lidem, které měli zájem omezovat akcionářská práva a sami akcionáři nebyli. Návrh, který zde byl podán, nebyl řádně odůvodněn, to znamená, je neurčitý, nesrozumitelný a zavádějící, protože ani představenstvo ani dozorčí rada nedokáže vysvětlit, co je obsahem vlastního usnesení. Usnesení není deklarací, ale pověřením představenstva, o které má žádat představenstvo a nikoliv akcionář. Děkuji.

Předsedající: Já děkuji, bude zaprotokolováno.

Akcionář Frank: Prosím, aby všechny protesty byly zaprotokolovány. Zároveň žádám o zaslání kopie zápisu z valné hromady, pořizovaného Společností i notářem, a to včetně všech příloh jak ukládá zákon o obchodních korporacích.

Předsedající: Standardně zveřejňujeme na stránkách, ale bude vám to zasláno.

Akcionář Frank: A pokud byl pořizován zvukový záznam, žádám o zaslání jedné kopie, vyhotovení na mou adresu, Případné náklady uhradím, s tím spojené.

Předsedající: Děkuji.

Akcionář Licehamr: Ještě já mám jeden protest. Protestuji proti schvalování tohoto usnesení a proti zvýhodňování velkých akcionářů proti malým akcionářům. Akcionáři by si měli být všichni rovni. Žádám o zaprotokolování tohoto protestu. Děkuji.

Předsedající: Bude zaprotokolováno. Pokud je to opravdu všechno, tak napotřetí se pokusím ukončit dnešní jednání valné hromady. Děkuji vám za účast a věřím, že všechny zápisy a všechno, co je třeba, bude včas zveřejněno, případně rozesláno. Děkuji. Na shledanou.

Tím byl program valné hromady vyčerpán a předseda valné hromady poděkoval všem za účast a ukončil jednání valné hromady ve 16.20 hodin.

Dne 4. 7. 2019

Předseda: Jan Materna

Zapisovatelka: Eva Nováková

Ověřovatelé zápisu: Renata Reichmanová, Pavel Samek

Přílohy zápisu:

1. Zveřejnění pozvánky v OV
2. Návrh kvalifikovaného akcionáře Burdy
3. Návrh kvalifikovaného akcionáře Jiříka
4. Protokol o prezenci v 9:05 hod
5. Protokol o prezenci v 9:22 hod
6. Návrh představenstva na volbu předsedy valné hromady
7. Protokol o volbě předsedy valné hromady
8. Návrh na volbu orgánů VH
9. Protokol o volbě orgánů VH
10. Návrh kvalifikovaných akcionářů na změnu stanov Společnosti – změna podoby
11. Protokol Změna stanov Společnosti
12. Návrh na změnu stanov – dílčí změny stanov
13. Protokol k návrhu změny stanov – dílčí změny
14. Zpráva likvidátorů
15. Dotazy a odpovědi akcionářky Vaňkátové
16. Info k soudnímu sporu o úschově peněz „Bayer“
17. Návrh na schválení ÚZ 2018
18. Protokol schválení ÚZ 2018
19. Návrh na odvolání Jakuba Sedláčka
20. Protokol k návrhu na odvolání JS
21. Návrh na volbu JS
22. Protokol k volbě JS
23. Návrh na odvolání Jana Materny
24. Protokol k odvolání JM
25. Návrh na volbu JM
26. Protokol k volbě JM
27. Návrh na odvolání Renaty Reichmanové
28. Protokol k odvolání RR
29. Návrh na volbu RR
30. Protokol k volbě RR
31. Návrh na odvolání Tomáše Ševčíka
32. Protokol k odvolání TŠ
33. Návrh na volbu TŠ
34. Protokol k volbě TŠ
35. Návrh na odvolání Karla Staňka
36. Protokol k návrhu na odvolání KS
37. Návrh na volbu KS
38. Protokol k volbě KS
39. Návrh na odvolání Jiřího Punara
40. Protokol k odvolání JP
41. Návrh na volbu JP
42. Protokol k volbě JP
43. Návrh na určení auditora na rok 2019
44. Protokol k návrhu na určení auditora
45. Návrh na usnesení o deklaraci
46. Protokol k návrhu o deklaraci
47. Listina přítomných v 9:22 hod
48. Pozvánka na VH
49. Protest Kaňovský
50. Písemné dotazy