

Zpráva likvidátorů Harvardského průmyslového holdingu, a.s. - v likvidaci V Praze dne 29. 5. 2017

I. SITUACE VE SPOLEČNOSTI, PROCESNÍ SITUACE

- [1] Harvardský průmyslový holding, a.s. - v likvidaci (dále jen „HPH“) je osobou, která byla poškozena co do výše škody nejrozsáhlejším trestným činem v historii České republiky. Ve věci byl vynesena trestní rozsudek pro zločin podvodu dle ust. § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku proti osobám V. Koženého a B. Vostrého. Oba odsouzení byli stíháni jako uprchlí a zdržují se trvale v zahraničí. Odsouzeným byla současně uložena povinnost k náhradě škody HPH v celkové výši cca 10 miliard korun. Činnost orgánů činných v trestním řízení a dosavadní likvidace nicméně nevedla k faktickému odškodnění HPH a statisíců jeho akcionářů, a to ani téměř po 20 letech. Posledních 16 let je společnost v likvidaci pod vedením likvidátora prof. Zdeňka Častorála.
- [2] S účinností ke dni 6. 3. 2017 byli na základě rozhodnutí Městského soudu v Praze a následně Vrchního soudu v Praze do společnosti jmenováni (další) dva likvidátoři, a to na návrh akcionáře za účelem zefektivnění likvidace. Novými likvidátory jsou: JUDr. Dagmar Mixová, advokátka a insolvenční správkyně a Tomko & partneři, v.o.s. insolvenční správce (dále jen „**noví likvidátoři**“). Současně bylo stanoveno, že za HPH **jednají vždy dva likvidátoři společně**. Noví likvidátoři se ujali svých funkcí a očekávali spolupráci původního likvidátora, prof. Častorála. Prof. Častorál však **odmítl nové likvidátory seznámit s účetnictvím a dalšími dokumenty společnosti a ty ukrývá na neznámém místě**. Prof. Častorál nerespektuje rozhodnutí o jmenování nových likvidátorů do společnosti.
- [3] V průběhu měsíce března 2017 a na začátku dubna 2017 si noví likvidátoři postupně domluvili 3 schůzky s prof. Častorálem. Před tím než se uskutečnila první plánovaná schůzka, poslali noví likvidátoři prof. Častorálovi seznam věcí, které je třeba projednat, a seznam dokumentů, které budou potřebovat prostudovat (např. účetní závěrky, zprávy auditora, smlouvy jež má HPH uzavřeny atp.).
- [4] Na první schůzce byly prof. Častorálem novým likvidátorům předloženy neúplné a absolutně nedostačující dokumenty; ve zbytku prof. Častorál odkazoval nové likvidátory na podané insolvenční návrhy, kde byly doloženy podklady v rozsahu několika stran. Ani na dalších dvou schůzkách nebyly novým likvidátorům předány požadované dokumenty.

- [5] Prof. Častorál doposud vystupoval způsobem, který vylučuje spolupráci mezi ním a novými likvidátory. Přesto se však noví likvidátoři nadále snaží dosáhnout dohody a vést likvidaci společně. Prof. Častorálovi byly opakovaně (a bezvysledně) zaslány výzvy k předložení účetnictví, auditů a dalších dokumentů společnosti, jakož i návrhy ke společné schůzce za účelem společného rozhodování likvidátorů.
- [6] Prof. Častorál současně odmítl společné vyjádření všech likvidátorů k insolvenčnímu návrhu a k majetku HPH, uvedl, že insolvenčnímu soudu se vyjádří pouze sám. Přibližně od počátku měsíce května zasílá prof. Častorál novým likvidátorům desítky zmatených a opakujících se „urgentních výzev“ (i 6 dopisů doručených během jediného dne) kritizujících kroky nových likvidátorů a vznášejících řadu zcela nesmyslných obvinění a argumentů. Prof. Častorál např. brojí proti sjednání úvěru, kterým by byly uhrazeny pohledávky v exekučním řízení, ohrožující HPH, a tvrdí, že je tímto „vytvářen další věřitel“, což je bezpochyby nesmyslné. Stejně tak označuje jako „legalizaci výnosů z trestné činnosti“ případné použití zajištěných dvaceti milionů dolarů na úhradu dluhů HPH, přičemž ohledně těchto prostředků sám podával za HPH žalobu a aktivně se o ně jménem HPH ucházel. Je zjevné, že tato prohlášení nejsou objektivní kritikou, ale jakousi formou krkolomné snahy kompenzovat to, že byl prof. Častorál soudem zbaven možnosti jednat za HPH samostatně, či hůře – snahou a o maskování okolností vedení dosavadní likvidace. Přestože prof. Častorál nebyl účastníkem řízení a soud s ním takto ani nejednal, zaslal Nejvyššímu soudu podání, označené jako dovolání proti pravomocnému rozhodnutí Vrchního soudu v Praze o jmenování nových likvidátorů.
- [7] Noví likvidátoři se nicméně snaží zjistit maximum informací o majetku HPH, kdy se obracejí na dosavadní právní zástupce HPH, známé věřitele, státní orgány, soudy atp. Noví likvidátoři také informují příslušné orgány o tom, že s nimi prof. Častorál nespolupracuje. Na nové likvidátory se obracejí i policejní orgány s žádostmi o součinnost ve věcech podezření ze spáchání trestných činů prof. Častorálem, noví likvidátoři však vzhledem k výše uvedenému nemohou poskytnout vyčerpávající informace.
- [8] Prof. Častorál mezitím však bojkotuje činnost nových likvidátorů, když zakázal účetní HPH – paní Dagmar Netolické, IČ: 47092050, bytem Tobručká 764, Praha 6, PSČ 160 00 ze společnosti Elki s.r.o., aby předala novým likvidátorům účetnictví HPH a stejně tak zakázal i společnosti SEVERA VSO II s.r.o., IČ: 25047345, Na Pankráci 346, Mšenské lázně, PSČ 411 19 (dále jen jako „**společnost SEVERA**“), u níž je dle prof. Častorála deponován archiv HPH, aby vydala novým likvidátorům archiv společnosti. Paní Netolická na výzvu vůbec nereagovala, společnost SEVERA ve své odpovědi uvedla, že nic nevydá, neboť s tím nesouhlasí prof. Častorál. Odpověď společnosti SEVERA je zjevně sepsána po konzultaci s prof. Častorálem, neboť archivní společnost by měla bez jakéhokoliv odporu vyhovět novým likvidátorům na jejich výzvu.

- [9] Ze shora uvedeného důvodu nebyli noví likvidátoři schopni sestavit vyčerpávající seznamy majetku, věřitelů a dlužníků HPH, jak bylo požadováno soudem v usnesení č.j. MSPH 90 INS 7108/2017-A-9 ze dne 24. 4. 2017. V této zprávě tak noví likvidátoři poskytují seznam zatím zmapovaného (dohledaného) majetku HPH.
- [10] Noví likvidátoři od ustanovení do své funkce zmapovali stav závazků a vstoupili do jednání, která povedou k jejich úhradě.
- [11] Noví likvidátoři se předně pokoušeli dosáhnout úhrady vykonatelných pohledávek ze zajištěných peněžních prostředků ve výši cca 20 mil. USD uvedených v čl. [18] níže, kdy požádali orgány činné v trestním řízení, aby ze zajištěných peněžních prostředků uvolnily částku odpovídající vykonatelné pohledávce a dalších závazků HPH aby dluhy HPH tak mohly být uhrazeny. Státní zástupce z Vrchního státního zastupitelství však této výzvě svým dopisem ze dne 11. 5. 2017 nevyhověl. Státní zástupce HPH sdělil, že ačkoliv obecně lze zajištěné prostředky užít pro úhradu soudně potvrzených dluhů majitele prostředků (v exekučním či insolvenčním řízení), v tuto chvíli tomu brání nejasnosti v civilněprávní rovině (více osob se prohlašuje za vlastníky prostředků). Nicméně uvedené zajištěné peněžní prostředky převyšují souhrn dluhů HPH mnohonásobně a je předpoklad, že po ukončení civilního sporu budou uvolněny ve prospěch HPH.
- [12] Noví likvidátoři tedy hledali jiné řešení insolvenční situace způsobené dosavadním vedením likvidace a dojednali pro HPH poskytnutí úvěru v potřebném rozsahu na úhradu vykonatelných pohledávek HPH (u nichž je úhrada již bohužel nevyhnutelná a jejichž nezaplacení jen zbytečně ohrožuje samotnou existenci HPH) a dalších závazků, které se prokáží jako oprávněné. Ve prospěch HPH byl sjednán úvěr ve výši 23,000.000 Kč na úhradu exekuovaných pohledávek HPH a provozních nákladů likvidace. HPH dokládá, že uvedené peněžní prostředky má k dispozici na svém bankovním účtu.
- [13] Pro případ, že by úvěr ve výši 23,000.000 Kč nepostačoval na úhradu oprávněných závazků HPH, sjednali noví likvidátoři navýšení úvěru až do částky 30,000.000 Kč, který bude poskytnut na požádání HPH.
- [14] Noví likvidátoři řešili situaci již před podáním insolvenčního návrhu, kdy oslovili soudního exekutora JUDr. Miroslava Zwiefelhofera, který zastupuje největší věřitele HPH. JUDr. Zwiefelhofer odpověděl, jakým způsobem má být dluh HPH uhrazen, nicméně krátce na to byl insolvenční návrh podán.
- [15] Vzhledem k tomu, že HPH má k dispozici prostředky umožňující uhradit nesporné pohledávky věřitelů, resp. jeho pohledávky mohou být uhrazeny v rámci exekučního řízení, není na místě uvažovat o jeho úpadku HPH.

II. K INSOLVENČNÍMU NAVRHOVATELI

[16] Noví likvidátoři jsou přesvědčeni, že insolvenční navrhovatel byl při podání insolvenčního návrhu veden nikoliv obhajitelnými motivy a snahou o uspokojení své pohledávky, ale zejména akutní a zjištěnou snahou o narušení činnosti HPH.

Spory o majetek HPH

[17] HPH vedl či vede řízení o částky v řádu stovek milionů korun, kdy se jedná o majetek, který buď byl HPH odňat v důsledku trestné činnosti, nebo ušel ze sféry HPH jiným způsobem. V některých případech se jedná o prakticky nedobytné pohledávky (nároky ve výši miliard Kč za odsouzenými V. Koženým a B. Vostrým či za společnostmi v tzv. „daňových rájích“, kdy samotná existence těchto společností je sporná). Jde však i o spory, za kterými leží zcela reálné prostředky, zejména uložené na bankovních účtech.

[18] HPH se dlouhodobě snaží o získání částek ve výši ve výši 20.126.440,- USD zajištěných v Raiffeisenbank a.s. v Českých Budějovicích na účtu JUDr. Jaromíra Bayera (sp. zn. 9 C 100/2016 u Okresního soudu v Českých Budějovicích) a o 100.364.209,- Kč zajištěných na účtu společnosti HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci v ČSOB a.s. (sp. zn. 51 C 100/2016 u Obvodního soudu pro Prahu 4). Prostředky jsou zajištěny v ČR a příslušná řízení probíhají před českými soudy.

[19] V souvislosti s odsouzeným Koženým je pak veden v USA (Supreme Court of the State of New York) spor se společností Landlocked Shipping Co. (vlastněnou matkou Viktora Koženého) o cca 22 mil. USD z prodeje jeho nemovitosti v Aspen. Bližší popis sporu je uveden např. v insolvenčním návrhu MSPH 76 INS 3444 / 2017-A-1 a přílohách A-4 - A-7. Tyto prostředky jsou zajištěny na účtu v USA tamními orgány. Viktor Kožený, resp. jeho matka, Dr. Jitka Chvatíková, do dnešního dne o tyto prostředky aktivně bojují. Dne 12. 4. 2017 byla americkým soudem zamítnuta žádost žalované o přerušení řízení a žalované bylo uloženo, aby se vyjádřila k žalobě.

Insolvenční návrh je součástí strategie osob propojených s odsouzenými

[20] Insolvenční navrhovatel je součástí uskupení propojených právnických osob, které postupují proti HPH koordinovaně již po dlouhou dobu a snaží se narušit jeho činnost směřující k odškodnění akcionářů HPH více způsoby.

[21] Již dne 13. 11. 2015 byl současným insolvenčním navrhovatelem podán věřitelský insolvenční návrh na HPH pro pohledávku ve výši 364.103 Kč, kterou insolvenční navrhovatel nabyl den před podáním insolvenčního návrhu na základě smlouvy o postoupení pohledávky od společnosti First American, a.s., IČ: 47116609, sídlem Praha – Michle, Ohradní 1159/65, PSČ 140 00 (dále jen „**First American**“), která ji předtím nabyla od společnosti HARVARD GROUP a.s. IČ: 43004865, se sídlem Praha 4, Ohradní

65, PSČ 140 00 (dále jen jako „**HARVARD GROUP**“). Akcionář společnosti ALKONY není v obchodním rejstříku zveřejněn. Řízení bylo vedeno pod sp.zn. MSPH 98 INS 28388/2015 a insolvenční návrh byl v únoru 2016 zamítnut. Je zjevné, že na insolvenčního navrhovatele byla účelově postoupena pohledávka společnostmi HARVARD GROUP a First American již s předpokladem podání insolvenčního návrhu.

[22] Společnost ALKONY ve svém současném insolvenčním návrhu, stejně jako v předchozím návrhu z roku 2015, označila jako další věřitele HPH tyto společnosti:

- **Victoria Security Printing, a.s.**, IČ: 15891089, se sídlem Praha 4, Ohradní 65 (dále jen jako „**Victoria Security Printing**“)
- **First American,**
- **HBS – poradenská, a.s.**, IČ: 41695674, se sídlem Praha 4, Ohradní 1159/65, PSČ 145 01 (dále jen jako „**HBS**“).

[23] Také v současném insolvenčním řízení MSPH 90 INS 7108/2017 se insolvenční navrhovatel opět přihlásil s další pohledávkou, která na něho byla postoupena shora uvedenou společností Victoria Security Printing.

[24] U společností HARVARD GROUP, Victoria Security Printing a First American je dohledatelné, že mají stejné sídlo, stejné osoby v orgánech, akcionářem je (či byla) společnost Clariano Holding Inc., BVI, se sídlem na Britských Panenských ostrovech, nebo společnost KALATEC HOLDINGS Co. LIMITED se sídlem na Kypru. K těmto společnostem se řadí i společnost HBS, která má také stejné sídlo, stejného předsedu představenstva a stejného akcionáře KALATEC HOLDINGS Co. LIMITED.

[25] Všechny tyto subjekty jsou známy orgánům HPH jako osoby spojené s Mgr. Pavlem Matějkou (který je vždy jediným členem statutárního orgánu těchto společností) a které jsou údajně stále napojeny na osobu odsouzeného Viktora Koženého. Ten byl dříve členem statutárního orgánu všech těchto společností. Tyto subjekty zjevně jednají ve shodě a pravděpodobně mají stejného koncového vlastníka.

[26] Vzorec chování uvedených společností se opakuje, když tyto společnosti, řízeny Mgr. Matějkou, vždy postoupí pohledávku za HPH na „nesouvisejícího“ insolvenčního navrhovatele, čímž se snaží utajit shora uvedené propojení a zároveň vytvořit iluzi, že HPH má velké množství věřitelů.

[27] Z výše uvedeného je možné usuzovat, že insolvenční navrhovatel a společnosti HARVARD GROUP, Victoria Security Printing, First American a HBS ovládané zřejmě jedním koncovým vlastníkem a (s výjimkou „kamoufláže“ v podobě insolvenčního navrhovatele) jednající stejnou osobou - Mgr. Pavlem Matějkou, se snaží skrze pohledávky překazit činnost HPH, získat majetek HPH a, případně rozhodovat jako největší věřitelé o insolvenčním řízení HPH, např. o prodeji pohledávek HPH v rámci insolvenčního řízení.

[28] Jak bylo uvedeno výše, tyto společnosti nanejvýš pravděpodobně nejsou při podání insolvenčního návrhu vedeny obhajitelnými pohnutkami či snahou o uspokojení pohledávek, ale zejména snahou o zmaření postupu soudního řízení o 22 mil. USD v USA a ovládnutí HPH tak, aby Viktor Kožený již nikdy neuhradil neproplacené směnky a škodu způsobenou HPH, jak mu ukládá trestní rozsudek.

[29] Jak již bylo uvedeno, soudní exekutor JUDr. Miroslav Zwiefelhofer, který vymáhá pohledávky shora uvedených společností, byl dne 23. 3. 2017 (doručeno 27. 3. 2017) osloven s nabídkou úhrady tohoto dluhu. JUDr. Zwiefelhofer na tento dotaz reagoval svým dopisem ze dne 31. 3. 2017, kdy instruoval HPH, jak má dluh uhradit. Nicméně krátce na to, dne 4. 4. 2017, podává insolvenční navrhovatel přesto insolvenční návrh.

Kyperské společnosti matky Viktora Koženého

[30] Akcionáři HPH jsou i následující společnosti se sídlem v Kyperské republice. Tyto společnosti vlastní dohromady asi 50% akcií HPH. Jedná se o tyto subjekty:

1. **FICTIO HOLDINGS Co. Limited**, se sídlem Ayiou Mamantos 57 Street, Kato Lakatamia,
2. **ELOBELIUM TRADING Co. Limited**, se sídlem 33 Kato Pervolia, Lythrodontas,
3. **NORKEMA HOLDINGS Co. Limited**, se sídlem 5 Dios Street, Strovolos, Nicosia,
4. **WORRYCO HOLDINGS Co. Limited**, se sídlem 36 Vyronos Avenue, Nicosia,
5. **BRUKER HOLDINGS Co. Limited**, se sídlem 36 Byron Avenue, Nicosia,
6. **LIKEIT HOLDINGS Co. Limited** se sídlem 30A Parthenonos, Strovolos,
7. **CALUTTA HOLDINGS Co. Limited**, se sídlem 40 Andrea Paraskeva, Dasoupolis,
8. **SIOCACO HOLDINGS Co. Limited**, se sídlem 20 Mystra street, Strovolos,
9. **GOUNARI HOLDINGS Co. Limited**, se sídlem ul. Grigori Afxentiou 12, Pallouriotissa,
10. **KEYRAN HOLDINGS Co. Limited**, se sídlem 2 M.Kkshalou Street, Ayioi Omoloyides,
11. **KESTREL HOLDINGS Co. Limited**, se sídlem 36 Byron Avenue, Nicosia,
12. **FRABRAN HOLDINGS Co. Limited**, se sídlem 11 Ioanni Gripari Street, Nicosia,
13. **PHOTON INVESTMENTS Limited**, se sídlem 4 Diagoras Street, Nicosia a
14. **HUSKY TRADING Co. Limited**, se sídlem 36 Byron Avenue, Nicosia.

[31] Kyperské společnosti uvedené v předchozím odstavci se před Okresním soudem v Nikósii na Kypru v řízení sp. zn. 13792/2003 domáhají určení, že jim náleží nárok na výplatu podílů, určených akcionářům HPH z tzv. Trustů. V tomto řízení byl založen

nový důkaz - obsáhlé místopřísežné prohlášení paní **Dr. Jitky Chvatíkové, která uvádí, že je koncovým vlastníkem (tzv. beneficial owner) těchto společností.** Dr. Jitka Chvatíková tak vlastně potvrzuje to, že uvedené kyperské společnosti jednají ve shodě a jsou vlastněny jednou osobou. **Dr. Jitka Chvatíková je matkou Viktora Koženého.**

- [32] Ohledně spolčení výše uvedených kyperských společností s odsouzeným Viktorem Koženým, resp. s ním spřízněnou společností HARVARD GROUP je již od r. 2003 vedeno řízení u Městského soudu v Praze sp.zn. 11 Cm 26/2003, ve kterém má být vysloveno, že vyjmenované kyperské společnosti a HARVARD GROUP jednají v rozporu s rozhodným zněním obchodního zákoníku ve shodě a mají z toho být vyvozeny právní následky s tím spojené. Již Komise pro cenné papíry v r. 2004 vyslovila, že je zde dáno důvodné podezření, že tyto společnosti v rozporu s obchodním zákoníkem neohlásily své jednání ve shodě a dokonce některým z těchto kyperských společností za to udělila pokutu.
- [33] Za výše uvedenou HARVARD GROUP vystupuje p. Pavel Matějka jako předseda představenstva společnosti, jako osoby žalované v řízení sp. zn. 11 Cm 26/2003 před zdejším soudem, dne 11. 2. 2015 se zúčastnil soudního jednání, kdy přiznal, že jedná a je vlastníkem také žalovaného č. 13 v řízení sp. zn. 11 Cm 26/2003, tj. společnosti PHOTON INVESTMENTS Limited.
- [34] Je tedy vysoce pravděpodobné, že se jedná o spolčení osob, které jsou napojeny na odsouzeného Viktora Koženého.

III. VZNIK POHLEDÁVKY INSOLVENČNÍHO NAVRHOVATELE A S NÍM SPŘÍZNĚNÝCH SPOLEČNOSTÍ

- [35] HPH se již po řadu let snaží o získání majetku, který z něho byl vyveden. Tento majetek byl z valné většiny převeden za hranice v 90. letech, některý zbytkový majetek však byl HPH vymáhán i v ČR. Tato činnost byla zčásti úspěšná, zčásti však narazila na odpor společností, na které byl (dle názoru HPH) účelově vyveden majetek HPH, např. nemovitosti HPH. Pohledávka, kterou disponují společnosti Victoria Security Printing, insolvenční navrhovatel a HBS má původ ve sporu o areál nemovitostí v ulici Ohradní, Praha 4.

Soudní orgány odmítají HPH osvobodit od soudního poplatku

- [36] Původní likvidátor HPH prof. Častorál bohužel dlouhodobě vede účetnictví HPH zcela zavádějícím způsobem, kdy účtuje v plné výši o pohledávkách zcela nedobytných nebo pohledávkách za neexistujícími subjekty (roky zaniklými společnostmi se sídly v tzv.

„daňových rájích“), případně pohledávkách za odsouzenými V. Koženým a B. Vostrým, v desítkách miliard Kč. Toho si je prof. Častorál zjevně vědom, ale nereaguje na výtky v tomto smyslu a akcionáři a jiné osoby žijí v omylu ohledně rozsahu možného majetku HPH. Tyto skutečnosti jsou předmětem trestního oznámení, které bylo na likvidátora podáno členy představenstva a dozorčí rady HPH.

- [37] Účetnictví prof. Častorál neposkytuje nikomu, resp. jej dlouhodobě (cca od r. 2010) tají i před dozorčí radou HPH, dle všech dostupných poznatků účetnictví není vůbec auditováno.
- [38] Vzhledem k mimořádně vysokému účetnímu majetku HPH nemohou soudy v občanském soudním řízení osvobodit HPH od soudního poplatku, což v důsledku zcela znemožňuje důležité soudní spory o majetek. Pokud by prof. Častorál byl vedl účetnictví tak, aby podávalo věrný a poctivý obraz, k tomuto odmítnutí by bezpochyby bývalo nedocházelo.

Vznik pohledávky největších věřitelů HPH, Victoria Security Printing, insolvenčního navrhovatele a HBS

- [39] Dne 27. 8. 2016 byl vynesena Obvodním soudem pro Prahu 4 rozsudek č.j. 8 C 248/2015-67, kterým bylo určeno, že HPH je povinen zaplatit částku 20,000.000,- Kč s úrokem z prodlení a dále náhradu nákladů řízení ve výši 1.254.947,- Kč (v rozsudku je v důsledku chyby psaní uvedeno chybně 2.254.947,- Kč, to však bylo změněno opravným usnesením na č.l. 78) společnosti Victoria Security Printing (dále jen „**rozsudek VSP**“).
- [40] Pohledávka přiznaná rozsudkem VSP je pohledávkou na náhradu škody. Tato škoda byla ve stručnosti způsobena následovně. Prof. Častorál nechal zajistit nemovitosti Victoria Security Printing předběžným opatřením znemožňujícím jejich zcizení a zatížení v souvislosti s tím, že HPH požadoval související žalobou od Victoria Security Printing úhradu bezdůvodného obohacení. Toto bezdůvodné obohacení ale později ukázalo jako neexistující v důsledku rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR o dovolání Victoria Security Printing, nárok HPH byl zamítnut a nařízené předběžné opatření bylo soudem zrušeno. Nemovitosti Victoria Security Printing byly tedy po určitou dobu zajištěny předběžným opatřením neprávem a HPH odpovídá za škodu, kterou takovým zajištěním způsobil (viz § 77a občanského soudního řádu). Dle Obvodního soudu pro Prahu 4 tedy z viny HPH došlo k umenšení majetku Victoria Security Printing o částku 20,000.000,- Kč, jelikož byla zajištěním nemovitostí zmařena plánovaná tvrzená obchodní transakce Victoria Security Printing. Vše shora uvedené je podrobně popsáno v rozsudku VSP.
- [41] Rozsudek VSP je rozsudkem soudu v první instanci. HPH a jeho právní zástupce JUDr. Chlost spatřovali v rozsudku VSP řadu vad a rozsudek VSP napadli včasným odvoláním ze dne 25. 7. 2016 s následným odůvodněním dne 3. 8. 2016, kdy považovali údajnou zmařenou obchodní transakci Victoria Security Printing za uměle vykonstruovanou a

nedoloženou. Poukazovali na to, že účastník transakce vznikl zřejmě účelově bezprostředně před ní, že samotná transakce nedávala smysl z hlediska ekonomického, a na to, že z transakce měla mít prospěch třetí osoba a takto poškozená by tedy byla třetí osoba (a nikoliv žalobce, který tedy nebyl oprávněn žalobu podat) a mnohé další námítky. Z pohledu HPH byl rozsudek zásadně chybný a v odvolacím řízení nemohl obstát.

- [42] HPH se proti rozsudku tedy odvolal, soudem však byl předeepsán soudní poplatek za odvolání ve výši 1.000.000,- Kč. K žádosti o osvobození od soudních poplatků Obvodní soud pro Prahu 4 uvedl, že z předložených účetních dokladů HPH shledává existenci krátkodobých pohledávek o hodnotě 24.877.980.000,- Kč (!) a shledává zisk HPH za rok 2013 ve výši 764.177.519,- Kč (!). K těmto absurdním částkám soud dospěl v důsledku způsobu, jakým bylo účetnictví HPH vedeno. Účetní „zisk“ cca 750 mil. za rok 2013 je nesmyslný, když HPH od r. 2000 získal dražbami majetku a vymožením drobných pohledávek částku cca 120 mil. Kč a tyto prostředky prof. Častorál při likvidaci „spotřeboval“. Se shodným odůvodněním, tj. z důvodu shledání vykázaného zisku cca 750 mil. Kč jen za rok 2013, potvrdil rozhodnutí o odmítnutí osvobození od soudního poplatku Městský soud v Praze svým usnesením 15 Co 503/2016 ze dne 10. 10. 2016.
- [43] V důsledku odmítnutí osvobození od soudního poplatku se rozsudek VSP, bez ohledu na jeho případnou namítanou chybnost, stal pravomocným a vykonatelným a HPH byla odepřena možnost se proti němu bránit odvoláním k Městskému soudu v Praze či dovoláním k Nejvyššímu soudu ČR. Soudy vyšších stupňů přitom v předcházejících sporech Victoria Security Printing a HPH ohledně téže věci rozhodnutí nižších instancí téměř bez výjimky měnily, vč. Nejvyššího soudu ČR.
- [44] I pokud bychom přijali situaci, bylo zajisté menším zlem uhradit soudní poplatek 1 mil. Kč, než nechat soudně stvrdit pohledávku na více než dvacetinásobek. Těmito prostředky však HPH nedisponoval, když jen základní měsíční náklady na „administrativu“ (nikoliv právní zástupce) HPH byly v řádech statisíců Kč.
- [45] Je dlužno uvést, že dezinformováním při vedení účetnictví a následnou neochotou soudů osvobozovat HPH od soudního poplatku mohou být blokovány i jiné spory o majetek HPH. Nejnověji sice bylo HPH přiznáno osvobození od soudního poplatku, stalo se tak však až k podanému odvolání a s následkem značného prodlení ve vedení sporu.
- [46] Jak je shora uvedeno, Victoria Security Printing je osobou, o které panuje podezření, že je do dnešního dne spojena s odsouzeným V. Koženým. V případě vyslovení úpadku tedy bude moci tento subjekt rozhodovat o osobě insolvenčního správce a udělovat mu závazné pokyny, jak zacházet s majetkem HPH.

- [47] Pohledávka Victoria Security Printing (jejíž části byly účelově postoupeny na insolvenčního navrhovatele a HBS) je tedy poměrně obskurní pohledávkou vzniklou při vymáhání majetku ušlého z HPH po společnostech, u nichž panuje vážné podezření o propojení s odsouzeným V. Koženým. Její vznik pak byl zapříčiněn zavádějícím vedením účetnictví HPH prof. Častorálem.

IV. STANOVISKO K INSOLVENČNÍMU NÁVRHU - VĚŘITELÉ

- [48] **K věřitelům - First American, Victoria Security Printing a HBS a insolvenčnímu navrhovateli**

Ohledně osob stojících za společnostmi First American, Victoria Security Printing a HBS odkazují noví likvidátoři na výše uvedené a dále uvádí následující.

1. Insolvenční navrhovatel (ALKONY-CZ)

Pohledávka insolvenčního navrhovatele ve výši 1,000.000 Kč je postoupenou částí pohledávky Victoria Security Printing, popsané podrobně výše. HPH je přesvědčen, že k tomuto částečnému postoupení není žádný ekonomický důvod, ale jde jen o simulované oddělení osoby insolvenčního navrhovatele od „podezřelých“ společností vedených Mgr. Matějkou, jak je uvedeno výše. Stejně jako u insolvenčního řízení MSPH 98 INS 28388/2015 je pohledávka postoupena pro podání insolvenčního návrhu.

Pohledávka je vykonatelná dle uvedeného rozsudku za podmínky, že byla řádně postoupena.

2. First American

Tento věřitel vede proti HPH soudní řízení u Městského soudu v Praze sp. zn. 15 Cm 107/2004 původně o cca 10 mil. Kč, přičemž žalobu bral v průběhu řízení opakovaně částečně zpět. Nakonec zůstala předmětem řízení částka 1,646.385,99 Kč. Ve věci nejnověji rozhodl Vrchní soud v Praze rozsudkem č.j. 8 Cmo 1/2016-1053 ze dne 13. 10. 2016, jako soud odvolací, tak, že je žaloba věřitele potvrzena co do částky 82.960,- Kč a co do částky 1,435.259,- Kč byl rozsudek zrušen a vrácen soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Co do zbývající částky 128.166,99 Kč pak byla žaloba zamítnuta již soudem prvního stupně v rozsudku č.j. 15 Cm 107/2004-997 ze dne 2. 4. 2015 a tento výrok nabyl právní moci.

3. Victoria Security Printing

Pohledávky ve výši 15.102.102,12 Kč s příslušenstvím a 95.890,- Kč s příslušenstvím považuje HPH za neprokázané a nevykonatelné. HPH je popírá co do důvodu i výše.

Pohledávka ve výši 16.000.000,- Kč s příslušenstvím a ve výši 1.254.947,- Kč s příslušenstvím je vykonatelná dle zmíněného rozsudku VSP za okolností vysvětlených podrobně výše.

4. **HBS**

Pohledávka věřitele ve výši 3,000.000 Kč je postoupenou částí pohledávky Victoria Security Printing, popsané podrobně výše.

Tato část pohledávky byla postoupena před vynesemím prvostupňového rozsudku, kterým byla postupiteli Victoria Security Printing potvrzena vykonatelnost. Věřitel sám se soudního řízení neúčastnil.

K nabytí vykonatelnosti pohledávek ad 1, 3 a 4 výše došlo, jak je vysvětleno výše, v důsledku odmítnutí osvobození HPH od soudního poplatku v důsledku toho, že předmětný soud vzal za prokázané nepravdivé údaje vyplývající z účetnictví HPH, které bylo takto vedeno prof. Častorálem. Následně nabyl právní moci rozsudek VSP, tj. Obvodního soudu pro Prahu č.j. 4 8 C 248/2015-67, který je dle názoru HPH zcela nesprávný a nezákonný.

Bez ohledu na zásadní výhrady k pravomocnému rozsudku je nutné jej respektovat, noví likvidátoři nic jiného nemůžou. Z tohoto důvodu navrhuje HPH níže úhradu těchto pohledávek smírnou cestou. Lze však očekávat to, že jmenovaní věřitelé tomuto ze zjištěných důvodů nebudou nakloněni.

[49] **K věřitelům – spol. Vaberg, Dr. Malhocký**

1. **Vaberg, spol. s r.o.**

Věřitel Vaberg, spol. s r.o. je s prof. Častorálem dlouhodobě spolupracující společnost, kterou najal na práce, které jsou sice charakterem administrativní, sekretářské, dle dostupných informací ovšem vyplácel částku, která odpovídá hodinové odměně advokáta. Prostřednictvím této společnosti také dříve prodával majetek HPH.

Faktury věřitele Vaberg, spol. s r.o. znějí dle doložených příloh na účast na „*jednání s třetími stranami*“, „*příprava podkladů pro jednání likvidátora*“, „*analýza podkladů předaných likvidátorem*“, „*zajištění překladů*“, „*jednání s likvidátorem a jeho právními zástupci*“. Prakticky identická faktura je vystavována každý měsíc, přičemž jen počty odpracovaných hodin jsou měněny.

Společnost neoprávněná poskytovat právní služby tedy měsíčně účtuje desítky hodin za administrativní činnost, kterou by měli vykonávat zaměstnanci HPH či likvidátor sám, výše odměny však odpovídá cenám při poskytování právních služeb advokátem a dále je sjednán ještě desetiprocentní bonus ze zpeněženého majetku! Chybí jakýkoliv konkretizující popis služeb. Vše zjevně probíhá na základě „Mand. sml.“ nejméně od roku 2009 za cca 100.000,- měsíčně, dřívější úhrady mohly být i výrazně vyšší

vzhledem k průběhu „finanční spotřeby“ HPH v jednotlivých letech. Je otázkou, na co prof. Častorál platí další administrativní aparát, když likvidátor měl podle svých webových stránek vždy „sekretariát“, asistenty a zaměstnance.

Podle obchodního rejstříku a webových stránek se pak tato společnost zabývá zejména dražební činností, přičemž dražby majetku HPH skončily téměř bez výjimky před 10 lety.

Věřitel se vyjádřil k věci podáním č.d. A-14, kde svou pohledávku specifikoval a doložil smluvní dokumenty. K tomu uvádí HPH následující. Mandátní smlouva ze dne 1. 9. 2011 nebyla uzavřena mezi věřitelem a HPH, byla uzavřena mezi věřitelem a likvidátorem HPH – fyzickou osobou, což je zřejmé z její textace. Smlouva tedy není jednáním HPH a nezavazuje jej, HPH nemá povinnost služby uhradit, naopak je na místě, aby se HPH domáhal již uhrazených částek. Ze smlouvy ale vyplývá, že byla HPH složena záloha 300.000,- Kč, která by měla být vrácena. Dále je zřejmé, že výše odměny je neurčitě sjednána (cit.: „*měsíční odměna v hodinové výši*“), z tohoto důvodu je smlouva neplatná.

Předložená uznání závazku zakládají vyvratitelné právní domněnky existence dluhu. Vzhledem ke shora uvedenému má HPH za to, že zmíněné domněnky jsou vyvráceny a nelze mít za to, že by dluhy v předmětné době existovaly. Ničím jiným není plnění ze strany věřitele doloženo.

K uznání závazku vůči věřiteli ve výši 326.700,- Kč, které prof. Častorál podepsal jménem HPH, dne 27. 2. 2017 HPH uvádí, že toto uznání je neplatné dle § 111 odst. 1, odst. 3 insolvenčního zákona. V dané době bylo zahájeno (samotným prof. Častorálem) insolvenční řízení sp. zn. MSPH 76 INS 3444 / 2017 a v platnosti byla vyhláška insolvenčního soudu č.j. MSPH 76 INS 3444 / 2017-A-2. Vzhledem k výši částky a hotovostním prostředkům HPH toto uznání vede k nikoliv zanedbatelnému zmenšení majetku v rozporu se zákonem. HPH tyto pohledávky popírá co do jejich důvodu i výše.

Předmětná smlouva byla HPH vypovězena mj. z důvodu nutné úspory nákladů.

2. **JUDr. Malhocký**

Věřitel JUDr. Malhocký je blízkým spolupracovníkem prof. Častorála, který působí jako asistent likvidátora, jde o důchodce, pracujícího na živnostenský list - z výše pohledávky vyplývá, že za 44.000,- Kč měsíčně, tj. přibližně za trojnásobek zálohy na odměnu prof. Častorála. Prof. Častorál nesdělil, co JUDr. Malhocký pro HPH dělá, JUDr. Malhocký není advokátem a není tedy oprávněn poskytovat právní služby za úplatu – jde tedy zřejmě o další administrativní činnost. Faktury opět žádné vodítko neposkytují, je z nich pouze zřejmé, že byly vystaveny ještě před samotným uskutečněním zdanitelného plnění. Dále je předloženo uznání dluhu na částku 440.000,- Kč (HPH neví, zda bylo doloženo k přihlášce pohledávky), které je shora datováno dnem 10. 3. 2017, kdy již za HPH bylo možno jednat jen dvěma likvidátory. Ničím jiným není plnění ze strany věřitele doloženo. HPH tyto pohledávky popírá co do jejich důvodu i výše.

Předmětná smlouva byla HPH vypovězena mj. z důvodu nutné úspory nákladů.

Je možné, že pohledávky Vaberg, spol. s r.o. a JUDr. Malhockého představují vyvádění majetku z HPH a nejsou po právu, případně jsou odporovatelné – tentýž závěr je nutno učinit o plněních, které byly společnosti Vaberg, spol. s r.o. a dr. Malhockému již vyplaceny v minulosti.

[50] **K věřitelům – právní zástupci HPH**

1. **EuroHost, s.r.o., (postoupeno z prof. Dr. Alexander Bělohlávek)**

Prof. Bělohlávek byl dle informací, které jím byly na žádost nových likvidátorů poskytnuty, prof. Častorálem objednan, aby působil zřejmě jako komunikační prostředník mezi prof. Častorálem a americkým právním zástupcem HPH Sigurdem A. Sorensonem (SAITO SORENSON LLP) ve shora uvedeném sporu o prostředky z prodeje nemovitosti v americkém Aspenu. Sigurd A. Sorenson pak novým likvidátorům sdělil, že prof. Bělohlávek již další spolupráci ohledně záležitostí HPH vyloučil a odmítnut byl i dalším právním zástupcem HPH JUDr. Chlostem. Noví likvidátoři informovali pana Sorensona, že se může obracet na ně, jelikož jsou k tomu dostatečně jazykově vybaveni.

Pohledávka by postoupena na společnost EuroHost, s.r.o., o čemž byl HPH informován a insolvenční soud již připustil změnu v osobě věřitele.

2. **PHC Tsangarides**

PHC Tsangarides je kyperská advokátní kancelář, zastupující HPH ve věci tzv. trustů na Kypru. Tyto společnosti v minulosti vyplácely akcionáře HPH přímo, nyní jsou výplaty zastaveny. Zde jsou podány žaloby, které mají vést k tomu, že HPH získá kontrolu nad těmito trusty.

Ohledně oprávněnosti či přiměřenosti odměny za poskytnuté služby nemají noví likvidátoři (z důvodu nepředání účetnictví) bohužel dostatečné informace. Dlužná částka je dle sdělení pana Konstantinose Grigoriou z PHC Tsangarides **77.992,11 EUR** a je zde větší množství nevyfakturovaných činností. HPH z důvodu právní jistoty tuto pohledávku popírá co do jejího důvodu i výše.

3. **TURK & PRUM**

TURK & PRUM je advokátní kancelář v Lucembursku, kterou prof. Častorál pověřil snahou o získání majetku, který byl údajně v roce 2004 oceněn na cca 12 mil USD. Dále o tomto majetku žádné zprávy nejsou. Ze sdělení Městského soudu v Praze však vyplývá, že majetek v Lucemburku již není zajištěn. Prof. Častorál k tomuto žádné informace ani dokumenty neposkytl.

Dlužná částka je uvedena v insolvenčním návrhu, nepodařilo se ji ověřit k dnešnímu dni. Ohledně oprávněnosti či přiměřenosti odměny za poskytnuté služby nemají noví likvidátoři (z důvodu nepředání účetnictví) bohužel dostatečné informace.

Příslušná advokátní kancelář byla novými likvidátory písemně oslovena, do dnešního dne však nedorazila žádná odpověď. HPH z důvodu právní jistoty tuto pohledávku popírá co do jejího důvodu i výše.

4. **PTAN V. Solari**

Prof. Častorál k tomuto žádné informace ani dokumenty neposkytl. Dlužná částka je uvedena v insolvenčním návrhu, nepodařilo se ji ověřit k dnešnímu dni. Ohledně oprávněnosti či přiměřenosti odměny za poskytnuté služby nemají noví likvidátoři (z důvodu nepředání účetnictví) bohužel dostatečné informace.

Příslušná advokátní kancelář byla novými likvidátory písemně oslovena, do dnešního dne však nedorazila žádná odpověď. HPH z důvodu právní jistoty tuto pohledávku popírá co do jejího důvodu i výše.

5. **AK Chlost & Svoboda**

JUDr. Chlost zastupoval HPH v řízeních na území ČR, uvedených v odst. [18], v exekčním řízení proti manželce odsouzeného B. Vostrého a některých drobných sporech (neplatnost valných hromad atd.).

JUDr. Chlost právní služby HPH dne 14. 3. 2017 vypověděl z důvodu neuhrazených faktur. Spisy byly převzaty HPH a budou vedeny likvidátorkou JUDr. Mixovou, případně jiným advokátem.

Dlužná částka je dle sdělení JUDr. Chlosta ve výši 62.944,20 Kč. Ohledně oprávněnosti či přiměřenosti odměny za poskytnuté služby nemají noví likvidátoři (z důvodu nepředání účetnictví) bohužel dostatečné informace.

6. **JUDr. Miroslav Zwiefelhofer, soudní exekutor**

Závazek je popsán v bodě [39] a následujících. Soudní exekutor svým podáním na č. d. A-20 sdělil, že splatné pohledávky v tuto chvíli neeviduje.

[51] **K věřitelům – jiní věřitelé**

1. **JUDr. Roman Majer**

Popsaný závazek se týká nájemní smlouvy na prostory v ul. Kováků. Ohledně oprávněnosti pohledávky nemají noví likvidátoři (z důvodu nepředání účetnictví) bohužel dostatečné informace. HPH z důvodu právní jistoty tuto pohledávku popírá co do jejího důvodu i výše.

2. SEVERA – VSO II s.r.o.

Věřitel SEVERA – VSO II s.r.o. je společnost zabývající se ukládáním spisů, která provozuje spisovnu fyzicky se nacházející v Budyni nad Ohří. Ta pro prof. Častorála za cca 180 tisíc Kč „roztřídila a uložila písemnosti HPH“. Prof. Častorál odmítá sdělit jakékoliv podrobnosti k této věci či předložit případnou smlouvu.

U této společnosti je deponován archiv HPH, přičemž věřitel v tomto ohledu protiprávně spolupracuje s likvidátorem a odmítá vydat uskladněné dokumenty na písemnou žádost nových likvidátorů. Ve své odpovědi věřitel uvedl, že nic nevydá, neboť s tím nesouhlasí prof. Častorál.

Odpověď společnosti SEVERA – VSO II s.r.o. je zjevně sepsána po konzultaci s prof. Častorálem, neboť archivní společnost by měla bez jakéhokoliv odporu vyhovět novým likvidátorům na jejich výzvu. To také představuje porušení uzavřené smlouvy. HPH z důvodu právní jistoty tuto pohledávku popírá co do jejího důvodu i výše.

3. RNDr. Petr Kaňovský

Věřitel RNDr. Petr Kaňovský má za HPH pohledávku na náhradu nákladů řízení ve výši 2.000,- Kč. Pohledávka ale není splatná, jelikož ve věci probíhá odvolací řízení. HPH tuto pohledávku popírá co do jejího důvodu i výše.

Dále věřitel uvedl ve svém vyjádření č.d. A-18, že „pravděpodobně“ eviduje za HPH pohledávku za výkon funkce z roku 2005. Tato pohledávka je bezpochyby promlčena a není po právu. Z vyjádření věřitele nevyplývá, že by kdy byla soudně uplatněna.

4. Pavel Miškovský

[52] Věřitel je soudním znalcem. Z důvodu nulové součinnosti prof. Častorála nebylo nic bližšího zjištěno. HPH z důvodu právní jistoty tuto pohledávku popírá co do jejího důvodu i výše.

5. Dagmar Netolická

[53] Věřitel je účetní HPH. Z důvodu nulové součinnosti prof. Častorála nebylo nic bližšího zjištěno. HPH z důvodu právní jistoty tuto pohledávku popírá co do jejího důvodu i výše.

[54] Noví likvidátoři učinili kroky k vypovězení smluv, které považovali za pro HPH nikoliv nezbytné nebo nevýhodné či výslovně poškozující, zejména se spol. VABERG spol. s r.o., JUDr. Malhockým a dalšími osobami, aby zabránili dalšímu zatěžování HPH s cílem jeho fungování maximálně finančně zefektivnit a minimalizovat náklady.

[55] **K potenciálním věřitelům – likvidátor prof. Častorál**

V insolvenčním návrhu není uvedena pohledávka na „odměnu“ prof. Častorála, která byla v předchozích řízeních MSPH 76 INS 25037/2016, MSPH 76 INS 26955/2016 a MSPH 76 INS 3444/2017 formulována prof. Častorálem. Je však možné, že bude tato pohledávka přihlášena. Pro vyloučení pochybností k ní HPH uvádí následující.

Prof. Častorál v předchozích insolvenčních návrzích vůbec neuvádí právní důvod vzniku a splatnost takové pohledávky, či z čeho a jak je vypočtena. Tato pohledávka nevznikla, když by mohla vzniknout až po výmazu HPH z obchodního rejstříku a odsouhlasení odměny likvidátora soudem, který jej jmenoval. Do té doby dostával a dostává likvidátor jen zálohy na odměnu.

Dále, vyplácené zálohy nebyly v dřívějších insolvenčních návrzích od požadované odměny prof. Častorála odečteny. Prof. Častorál je ve funkci přes 16 let, bylo mu tedy pravděpodobně na zálohách vyplaceno cca 3 mil. Kč. Odpovídající pohledávku HPH na vrácení či zúčtování této zálohy prof. Častorál nezohlednil, ani ji neuvedl v seznamu majetku HPH.

Činností nově jmenovaných likvidátorů se nepodařilo k tomuto případnému věřiteli nic osvětlit, jelikož původní likvidátor prof. Častorál odmítl otázku své odměny a záloh na odměnu komentovat a účetnictví HPH skrývá na neznámém místě.

V.

STANOVISKO K INSOLVENČNÍMU NÁVRHU – MAJETEK HPH

- [56] Činností nově jmenovaných likvidátorů se podařilo k majetku HPH osvětlit jen některé skutečnosti, jelikož původní likvidátor prof. Častorál účetnictví HPH skrývá na neznámém místě. Při zjišťování informací oslovují noví likvidátoři mj. i právní zástupce HPH, kteří jim po řádném doložení jejich práva jednat za HPH spolupráci neodpírají.

POHLEDÁVKY

- [57] **Pohledávky HPH uvedené v předcházejícím insolvenčním návrhu MSPH 76 INS 3444 / 2017**

Je nutné odkázat na informace, poskytnuté v insolvenčním návrhu ze dne 17. 2. 2017, doručeném soudu 20. 2. 2017, č. j. MSPH 76 INS 3444 / 2017-A-1. **Ke zde uvedenému majetku uvádí noví likvidátoři následující.**

1. Pohledávky za odsouzenými V. Koženým a B. Vostrým (příloha 1a, písm. A, **bod 1**, č. j. MSPH 76 INS 3444 / 2017-A-1) považují noví likvidátoři za pravděpodobně nedobytné a s výjimkou konkrétních kroků proti zajištěnému majetku (kauza Aspen, viz výše). Je velmi pravděpodobně pochybením, že je o nich v plné výši účtováno, když toto bylo mj. příčinou neosvobození HPH od soudního poplatku s možnými fatálními následky pro HPH v podobě vzniku největší z pohledávek, která je teď nadto i vykonatelná. Je vedeno exekuční řízení proti rozvedené manželce Borise Vostrého Exekutorským úřadem Kladno

(sp. zn. 150 EX 49/13, resp. 38 EXE 277/2013 u Obvodního soudu pro Prahu 6), i v případě úspěchu exekuce zřejmě majetkový přínos nebude významný.

2. **Pohledávky ze směnek (příloha 1a, písm. A, bod 2, č. j. MSPH 76 INS 3444 / 2017-A-1)** za společnostmi Harvard Capital Management (Worldwide), Oily Rock Group, Ltd. a dalšími společnostmi v sídlech v daňových rájích se jeví jako téměř nedobytné, zejména z důvodu, že o společnostech Harvard Capital Management (Worldwide) a Oily Rock Group, Ltd. bylo zjištěno, že již neexistují. Je pochybením, že je o nich v plné výši účtováno, když toto bylo mj. příčinou neosvobození HPH od soudního poplatku s možnými fatálními následky pro HPH v podobě vzniku největší z pohledávek, která je teď nadto i vykonatelná.
3. **Pohledávky ad příloha 1a, písm. A, bod 3-4, č. j. MSPH 76 INS 3444 / 2017-A-1** jsou popsány výše. Uvedené pohledávky ve výši ve výši 20.126.440,- USD zajištěných v Raiffeisenbank a.s. v Českých Budějovicích na účtu JUDr. Jaromíra Bayera (veden spor sp. zn. 9 C 100/2016 u Okresního soudu v Českých Budějovicích) a o 100.364.209,- Kč, zajištěných na účtu společnosti HARVARD CAPITAL and CONSULTING investiční společnost a.s. v likvidaci v ČSOB a.s. (veden spor sp. zn. 51 C 100/2016 u Obvodního soudu pro Prahu 4) představují likvidní prostředky, přičemž jejich vymahatelnost je zcela reálná.

Prostředky byly zajištěny orgány činnými v trestním řízení v letech 2001 a 2003 a byly nejprve blokovány probíhajícím trestním řízením sp. zn. 46 T 17/2006 u Městského soudu v Praze. V roce 2012 bylo pravomocným odsuzujícím rozsudkem proti V. Koženému a B. Vostrému shledáno, že v trestním řízení o nich rozhodováno nebude (nebyly v rozsudku zmíněny, nebyly zabráný ani nebylo rozhodnuto o jejich propadnutí) a mají tedy být uvolněny. Městským soudem v Praze bylo dne 28. 3. 2013 rozhodnuto tak, že prostředky budou uvolněny z úschovy po třech letech s tím, že v této lhůtě mají osoby je nárokové podat soukromoprávní žaloby. To HPH řádně učinil. Poté bylo přistoupeno k uvolnění zajištěných částek s tím, že v rámci soudního sporu jsou již zajištěny předběžným opatřením civilním soudem v rámci zahájeného sporu. Toto HPH dlouho očekávané rozhodnutí bylo koncem roku 2016 (!) z pohledu HPH zcela zbytečně a neočekávaně napadeno stížností státního zástupce, který v právně zcela stabilizované situaci požadoval umístění prostředků do úschovy trestního soudu, který za cca 15 let k nim nic meritorně neuvedl. Prvostupňovým soudem bylo následně rozhodnuto, že se prostředky berou do úchovy trestního soudu. Tato rozhodnutí napadl HPH stížnostmi.

4. **Pohledávka ad příloha 1a, písm. A, bod 5, č. j. MSPH 76 INS 3444 / 2017-A-1.** Zde platí uvedené výše, tj. ze sdělení Městského soudu v Praze vyplývá, že majetek v Lucemburku již není zajištěn. Prof. Častorál k tomuto žádné informace ani dokumenty neposkytl.

5. **Pohledávka ad příloha 1a, písm. A, bod 6, č. j. MSPH 76 INS 3444 / 2017-A-1.** K průběhu sporu o prostředky z prodeje nemovitosti v Aspenu (22 mil. USD) se podařilo zjistit to, že s právním zástupcem HPH v USA, Sigurdem A. Sorensonem (resp. spol. SAITO SORENSON LLP) je uzavřena (ze strany HPH) smlouva o zastupování ve sporu, přičemž je zde sjednána podílová odměna právního zástupce, vedení sporu si ale vyžádá další prostředky. Nyní se v americkém řízení začíná jednat a příštích několik měsíců bude pro vývoj sporu klíčových, což je ve světle výše uvedeného mj. určující pro motivaci insolvenčního navrhovatele.

[58] **K pohledávkám HPH, které nebyly uvedeny v předcházejícím insolvenčním návrhu MSPH 76 INS 3444 / 2017**

1. Jak bylo výše uvedeno, likvidátor prof. Častorál spotřeboval z majetku HPH sumu cca 150 milionů Kč. K okolnostem spotřeby těchto prostředků nebylo nic zjištěno, prof. Častorál účetnictví HPH skrývá na neznámém místě.

Ze strany HPH tak není vyloučeno vznesení nároku na náhradu škody způsobené při výkonu funkce likvidátora proti prof. Častorálovi.

Jeden z případných nároků na náhradu škody lze spatřovat v jednání, uvedeném v bodě [42] výše.

2. Dále je třeba uvést, že prof. Častorál zamlčel, že svou nedbalostí způsobil HPH škodu ve výši 246.497 Kč a je povinen i uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 107.653 Kč, dle rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 73 Cm 10/2015 ze dne 20. 10. 2016. Rozsudek je potvrzen v prvním stupni, pohledávka však nebyla prof. Častorálem nikde uváděna.
3. Jak je uvedeno výše v bodě [53], není známo, jakým způsobem bylo od r. 2000 účtováno o záloze na odměnu prof. Častorála ve výši 15.000,- Kč měsíčně. Pokud toto nebude odpovídajícím způsobem osvětleno nebo nebude určeno jinak, vznáší HPH nárok na její vrácení v rozsahu cca 3 mil. Kč.
4. Jak je uvedeno výše v bodě [49], úhrady společnosti VABERG spol. s r.o. by bylo vzhledem k obsahu plnění, ke kterému ani nehodlá likvidátor prof. Častorál nic sdělit, možné považovat za vyvádění prostředků z HPH. Pokud toto nebude odpovídajícím způsobem osvětleno nebo nebude určeno jinak, vznáší HPH nárok na vrácení v rozsahu uhrazených prostředků, pravděpodobně cca 100 tis. Kč měsíčně nejméně od r. 2009.

5. Jak je uvedeno výše v bodě [49], úhrady JUDr. Zdeňkovi Malhockému by bylo vzhledem k obsahu plnění, ke kterému ani nehodlá likvidátor prof. Častorál nic sdělit, či předložit příslušné smlouvy, možné považovat za vyvádění prostředků z HPH. Pokud toto nebude odpovídajícím způsobem osvětleno nebo nebude určeno jinak, vznáší HPH nárok na vrácení uhrazených prostředků, pravděpodobně cca 44 tis. Kč měsíčně po bližze nezjištěnou dobu zpět, zřejmě však již řadu let.
6. Totéž jako ve výše uvedených bodech zřejmě platí také pro osobu JUDr. Juraje Károlyho, Růženińska 909/3, 142 00 Praha – Kamýk. Působil také zřejmě jako asistent prof. Častorála. Je pravděpodobné, že situace zde bude obdobná jako u JUDr. Malhockého.
7. Totéž jako ve výše uvedených bodech zřejmě platí také pro společnost, které prof. Častorál dlouhodobě zadával či zadává vedení účetnictví - HP ACCOUNT s.r.o., která je s ním provázána osobou jeho životní partnerky, Jaroslavy Zouharové. Ta je (či byla) její zaměstnankyní. Této společnosti bylo za vedení účetnictví HPH vyplaceno nejméně několik milionů korun. Toto účetnictví je navíc vedeno zřejmě chybně, jak je uvedeno výše.
8. Pohledávky, uvedené v bodech 3 - 7 výše by mohly také souviset s případnými nároky na náhradu škody za osobou prof. Častorála, který předmětná plnění jménem HPH uskutečňoval.

[59] Dále bylo novým likvidátorům sděleno 18. 5. 2017 Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, že je evidován daňový přeplatek 27.907,- Kč.

[60] Obvodním soudem pro Prahu 4 bylo 16. 5. 2017 sděleno, že bude HPH vrácena uhrazená jistota 10.000,- Kč.

[61] Dále jsou vedeny soudní spory o neplatnost valných hromad (sp. zn. 75 Cm 10/2012, 75 Cm 26/2009, 75 Cm 115/2008, 75 Cm 114/2007 a 73 Cm 334/2015 u Městského soudu v Praze), u nichž se nepředpokládá vliv na majetkovou situaci HPH a řízení o zabrání věci – výnosu z trestného činu (sp. zn. 46 T 17/2006 tamtéž), ze kterého ovšem HPH majetkový přínos mít nemůže, jelikož případně zabraná věc propadá státu.

ZAMĚSTNANCI

[62] Prof. Častorál označil 2 zaměstnance HPH.

1. Sebe samého, což je vysoce neobvyklé, když likvidátor je jmenovanou funkcí a je mu poukazována záloha na odměnu, nikoliv mzda.

2. Paní Ludmilu Hanzlíkovou, kterou noví likvidátoři k ověření výše pohledávky písemně oslovili, nedostalo se jim ale odpovědi.

[63] Z důvodu nulové součinnosti prof. Častorála nebylo nic bližšího zjištěno.

BANKOVNÍ ÚČTY

[64] HPH má následující bankovní účty u České spořitelny a.s., č. 81502319/0800, 101423379/0800 a 98954389/0800. Tyto bankovní účty jsou zablokovány exekucí. Dále je založen účet č. 2113965107/2700.

[65] Z důvodu nulové součinnosti prof. Častorála nebylo nic bližšího zjištěno.

NEMOVITÝ A MOVITÝ MAJETEK

[66] Z důvodu nulové součinnosti prof. Častorála nebylo o nemovitém a movitém nic bližšího zjištěno. Lze odkázat na jeho předchozí insolvenční návrhy. Movitý a nemovitý majetek je nevýznamný.

VI. ZÁVĚREČNĚ STANOVISKO

[67] **HPH má na svém bankovním účtu k dispozici hotovost ve výši 23,000.000 Kč, ze které je připraven uhradit vykonatelné závazky HPH a dále závazky, o jejich oprávněnosti není pochyb.**

[68] **HPH má dále sjednáno dočerpání úvěru až do částky 30,000.000 Kč, ze které mohou být hrazeny provozní náklady HPH a případně další jeho závazky.**

[69] **Celková výše vykonatelných závazků HPH je ve výši 20,082,960 Kč. Disponibilní (a řádně doložené) prostředky HPH jsou ve výši 23,000.000 Kč s možností čerpání až do výše 30,000.000 Kč. Vykonatelné pohledávky HPH tak mohou být uspokojeny v rámci exekučního řízení, není tedy dán důvod prohlášení úpadku. Ostatní závazky HPH mohou být taktéž uhrazeny, o nich chce HPH vést jednání s jednotlivými věřiteli. Některé závazky HPH popírá co do jejich důvodu i výše.**

[70] **HPH eviduje ve svém majetku vymahatelné pohledávky ve výši stovek milionů korun. Tyto pohledávky, zejména prostředky zajištěné na bankovních účtech, mnohonásobně převyšující souhrn všech „dluhů“ HPH.**

[71] **Lze tedy uzavřít, že pro prohlášení úpadku nejsou naplněny podmínky § 3 insolvenčního zákona.**

- [72] Při dřívějším návrhu na prohlášení konkursu v roce 2005 Vrchní soud v Praze rozhodl usnesením č.j. 1 Ko 92/2005-451 ze dne 21. 4. 2005 tak, že se návrhy na prohlášení konkursu na majetek HPH zamítají s ohledem na to, že je zde možnost získat hotovostní prostředky ve výši cca 20 mil. USD zajištěné na účtu JUDr. Bayera. Tato možnost trvá ve zcela nezměněné podobě do dnešního dne. Jak již bylo uvedeno, majetek jen z tohoto zdroje převyšuje všechny závazky bez ohledu na jejich prokazatelnost mnohonásobně.
- [73] Jak bylo výše uvedeno, noví likvidátoři zaslali dne 27. 3. 2017 soudnímu exekutorovi JUDr. Miroslavu Zwiefelhoferovi nabídku úhrady vykonatelných dluhů HPH, tato nabídka platí i nadále.
- [74] **Proto noví likvidátoři ve svém vyjádření insolvenčnímu soudu navrhují, aby insolvenční soud na základě výše uvedeného insolvenční návrh zamítl.**

Harvardský průmyslový holding, a.s. – v likvidaci